

DECIZIE
BO2010_0066
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/02.12.2009 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sediu primărie – etapa I, infrastructură”, s-a solicitat anularea procedurii, precum și actele prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2009, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/ 02.12.2009 emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sediu primărie – etapa I, infrastructură”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și dispunerea reefectuării procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sediu primărie – etapa I, infrastructură”, s-a solicitat anularea procedurii, precum și actele prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/09.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa nr. ■/10.12.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.12.2009, și atașat acestuia copia dosarului achiziției publice. Ofertele solicitate prin aceeași adresă, au fost transmise ulterior de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL susține că oferta sa nu poate fi considerată necâștigătoare, din următoarele motive:

1. Deși criteriul de atribuire al ofertei a fost “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în procesul verbal de deschidere a ofertelor încheiat de autoritatea contractantă nu sunt precizate “durata de execuție și termenul de garanție acordat” care au fost solicitate prin caietul de sarcini pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, ceea ce, în opinia contestatorului, reprezintă încălcarea principiului transparenței.

2. Deși conform caietului de sarcini, pct 2.1., „Punctajul pentru subfactorul de evaluare <Termenul de execuție a lucrărilor> se acordă astfel:

a) pentru durata cea mai mică de execuție dintre cele ofertate, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) pentru durata de execuție mai mare decât cea minimă ofertată, se acordă: $T_0 = (T_{\text{minim}}/T_n) \times 15$, unde T_0 – punctajul ofertantului, T_{minim} – este termenul cel mai mic ofertat și T_n – termenul aferent ofertantului prin care se calculează punctajul”, contestatorul precizează că a ofertat la acest subfactor un termen de 14 zile, fiind „credibil și corect”, și totuși autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuriri suplimentare pentru justificarea duratei, depunând-o complet.

3. Deși în caietul de sarcini s-a menționat la pct. 2.2. „Punctajul pentru subfactorul de evaluare <Termenul de garanție de buna execuție> se acordă astfel:

a) pentru perioada cea mai mare acordată garanției de bună execuție, dar nu mai mult de 5 ani se acordă punctajul maxim alocat

factorului de evaluare respectiv;

b) pentru perioada de garanție de bună execuție mai mică decât cea mai mare ofertată, se acordă punctajul astfel: $T_0 = (T_n / T_{maxim_n}) \times 15$, T_0 - punctajul ofertantului, T_{maxim} - este termenul cel mai mare ofertat, T_n - termenul aferent ofertantului pentru care se calculează punctajul;

c) Termenele de garanție de bună execuție acordate, care sunt sub 3 ani, nu se pct.ază, iar ofertele vor fi considerate neconforme”.

Contestatorul declară că deși, termenul de garanție ofertat a fost de 5 ani și ar fi trebuit să primească 15 pct., comisia de evaluare i-a acordat 1,5 pct., „făcând niște raporturi fără legătură cu cerințele caietului de sarcini.”

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sediul primăriei - etapa I, infrastructură”, a solicitat anularea procedurii de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și dispunerea reeefectuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/11.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și oferta depusă de contestator, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis, prin poștă, același punct de vedere cu privire la contestație, transmis prin adresa nr. ■/10.12.2009, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.12.2009, și atașat acestuia copia dosarului achiziției publice. Ofertele solicitate prin aceeași adresă, au fost transmise ulterior de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că după închiderea ședinței de deschidere a ofertelor și analizarea în detaliu a ofertelor depuse, comisia de evaluare a stabilit ca ofertă câștigătoare, oferta depusă de către SC ■ SRL, aceasta obținând un punctaj de 93,48 pct. și al cărei preț a fost de 208.162,33 lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că fără să i se solicite relații suplimentare, autoritatea contractantă a declarat-o necâștigătoare, deoarece comisia de evaluare a stabilit ca termenul de execuție propus de către oferta sa este prea scurt, și în consecință, neîntemeiat.

SC ■ SRL opinează că, în urma acestei analize, comisia de evaluare, în mod nelegal, a considerat că termenul de efectuare al lucrării propus în oferta sa este incorect, astfel încât nu a acordat niciun punct la criteriul „termenul de execuție”.

Astfel, la analizarea punctajului, contestatorul susține că i s-a

acordat 70 pct. din 70 posibile pentru prețul ofertei, 15 pct. din 15 posibile pentru termenul de garanție și 0 pct. din 15 posibile pentru termenul de execuție.

Contestatorul arată că o astfel de lucrare, având în vedere tehnica și totodată personalul calificat de care dispune, este realizabilă în timpul propus deoarece presupune:

- decopertarea terenului și efectuarea unei gropi în care se va monta cofrajul în vederea turnării fundației de beton – timp necesar 1 zi- săpăturile efectuându-se cu excavatorul;
- montarea de cofraje din lemn pentru turnarea fundației de beton – 1 zi;
- montarea infrastructurii de oțel beton în interiorul cofrajelor -1 zi;
- turnarea betonului în cofrajul de lemn – 1 zi;
- pregătirea și montarea cofrajului din lemn pentru turnarea plăcii de beton și susținerea lui cu "popi" de lemn – 2 zile;
- montarea structurii de oțel beton peste cofrajul de lemn, în vederea turnării plăcii de beton – 2 zile;
- turnarea betonului pentru placă – 1 zi;
- transportul pământului excavat se efectuează concomitent cu celelalte lucrări.

Din aceste considerente, contestatorul consideră că decizia luată de comisia de evaluare este ilegală întrucât, oferta depusă de către SC ■ SRL a fost analizată „succint”, fără a se solicita lămuriri și explicații cu privire la termenul de execuție.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, ■ precizează că în 30.11.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sediul primăriei – etapa I, infrastructură”.

Autoritatea contractantă menționează că pentru o mai bună și corectă evaluare, în comisia de evaluare a numit un membru pentru verificarea și evaluarea propunerilor tehnice din cadrul ofertelor depuse.

În urma analizării ofertelor depuse și a încheierii raportului procedurii de atribuire nr. ■/02.12.2009, autoritatea contractantă a declarat ca ofertă câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, deoarece a avut punctajul cel mai mare, în comparație cu celelalte oferte.

În urma analizei contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează:

1. Perioada de garanție de bună execuție acordată de firma respectivă e de 5 luni calendaristice și nu de 5 ani cum susține în contestație, conform anexei 1, la formularul de ofertă 10C și în consecință, comisia de evaluare a greșit acordarea a 1,5 pct. la acest capitol, deoarece în fișa de date a achiziției, VII, pct. 2.2, lit c, se menționează că termenul de execuție sub 3 ani, nu se pct.ază, și astfel, punctajul societății SC ■ SRL devine 61,87 pct..

2. Perioada de execuție e nejustificat de mică, autoritatea contractantă argumentând că pentru decofrarea plăcii subsol trebuiesc minim 21 de zile conform normativelor în vigoare.

Analizând contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă relatează că termenii folosiți în contestație sunt „total atehnici”.

În concluzie, comisia de evaluare își menține decizia dată și ■ consideră ca fiind neîntemeiate contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Sediu primărie – etapa I, infrastructură”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform notei justificative nr. ■/16.11.2009, valoarea estimată a contractului fiind de 224.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajată din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în 30.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/02.12.2009 rezultă că atât oferta depusă de SC ■ SRL cât și de SC ■ SRL au fost declarate admisibile, dar au fost respinse cu un punctaj de 63,37 pct., respectiv 85 pct., din comunicările transmise acestora reieșind că ambele oferte au primit 0 pct. la factorul de evaluare „termen de execuție”, motivul, invocat de autoritatea contractantă fiind „comisia de evaluare a considerat că din punct de vedere tehnologic, nu se poate realiza în acest termen”.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul reține că acestea vizează faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în procesul verbal de deschidere „durata de execuție” și „termenul de garanție” pentru toți ofertanții și faptul că a primit 0 pct. pentru factorul de evaluare „durata de execuție” și 1,5 pct. pentru factorul de evaluare „termenul de garanție”, fără că autoritatea contractantă să ceară clarificări sau lămuriri cu privire la aceste termene.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în procesul verbal de deschidere „durata de execuție” și „termenul de garanție” pentru toți ofertanții, Consiliul urmează să le respingă, deoarece prevederile legale incidente în cauză, respectiv art. 33 al. 4 din HG 925/2006, nu prevăd în mod concret ce elemente trebuie consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să decidă dacă aceste elemente se încadrează sau nu în „elementele principale ale fiecărei oferte”, așa cum prevede dispoziția legală invocată.

Cu privire la termenul de garanție oferit de SC ■ SRL, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta, a precizat în anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară, un termen de garanție de "5 luni calendaristice" și nu de 5 ani așa cum susține în contestație, cele 1,5 pct. acordate de comisia de evaluare pentru acest factor de evaluare fiind greșit acordate, având în vedere precizarea autorității contractante de la pct. c din cap. VII.1 din fișa de date a achiziției, conform căreia "termenul de garanție acordate, care sunt sub 3 ani, nu se punctează, iar ofertele vor fi considerate neconforme", iar o eventuală cerere de clarificări, formulată de autoritatea contractantă ar fi condus la "aparitia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant", încălcându-se astfel prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006 și principiul tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. 2 din același act normativ.

Referitor la termenul de execuție de 15 zile, propus de SC ■ SRL în anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară, Consiliul constată următoarele:

- graficul de execuție, prezentat de contestator nu este defalcat pe operațiile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, neputându-se identifica dacă au fost avute în vedere toate perioadele de timp, necesare tehnologic, execuției;

- conform listei consumurilor cu mâna de lucru din oferta depusă de contestator, numărul de ore de manoperă necesar e de 4766,54 și, având în vedere faptul că operațiile, din cadrul contractului în cauză, nu pot fi executate concomitent, încadrarea acestui număr de ore în termenul de execuție de 15 zile propus, nu e posibilă, ținând cont și de faptul că necesarul de forță de muncă calculat, conform acestui număr de ore ar fi de 56 oameni, iar contestatorul, în anexa la declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, a precizat că deține un număr de 21 de angajați;

- în cadrul operațiilor ce urmează a fi executate, sunt prevăzute operații de turnare beton, pentru a cărui întărire normativele în vigoare prevăd perioade de timp care, coroborate cu perioadele de timp necesare pentru celelalte operații, conduc la imposibilitatea respectării termenului de execuție propus de contestator.

Cu privire la termenul de execuție de 10 zile, propus de SC ■ SRL în formularul de ofertă din propunerea financiară, Consiliul constată următoarele:

- graficul de execuție, prezentat de contestator nu este defalcat pe operațiile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, neputându-se identifica dacă au fost avute în vedere toate perioadele de timp, necesare tehnologic, execuției;

- conform listei consumurilor cu mâna de lucru din oferta depusă de contestator, numărul de ore de manoperă necesar e de 5307,88 și, având în vedere faptul că operațiile, din cadrul contractului în cauză,

nu pot fi executate concomitent, încadrarea acestui număr de ore în termenul de execuție de 10 zile propus, nu este posibilă, ținând cont și de faptul că necesarul de forță de muncă calculat, conform acestui număr de ore ar fi de 66 oameni, iar contestatorul, în anexa la declarația pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, a precizat că deține un număr de 21 de angajați;

- în cadrul operațiilor ce urmează a fi executate, sunt prevăzute operații de turnare beton, pentru a cărui întărire normativele în vigoare prevăd perioade de timp care, coroborate cu perioadele de timp necesare pentru celelalte operații, conduc la imposibilitatea respectării termenului de execuție propus de contestator;

- contestatorul nu a cuprins toate operațiile necesare în graficul de timp prezentat, în cadrul susținerilor sale, omițând operații cum ar fi zidărie din cărămidă, preparare mortar, tencuieli interioare, hidroizolație, strat hidroizolant, izolații termice, care însă se regăsesc în listele de cantități de lucrări din propunerea tehnică a acestuia și a căror durată de execuție se adaugă duratei de 10 zile prevăzută inițial.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că susținerea autorității contractante din adresele de comunicare a rezultatului cu privire la motivul pentru care nu a punctat termenele de execuție propuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, că lucrarea "din punct de vedere tehnologic, nu se poate realiza în acest termen", este corectă, însă consideră că ofertele acestora n-ar fi trebuit declarate admisibile, ci ar fi trebuit respinse ca neconforme, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece o ofertă care prevede un termen de execuție nerealist, nu poate conduce la realizarea unei lucrări care "să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie e obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file