

**DECIZIE**  
**BO2010\_0067**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/27.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.11.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva modului de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ■” cod CPV 45233142-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea hotărârii privind desemnarea ofertei câștigătoare nr. ■/24.11.2009, ca urmare a nerespectării prevederilor imperative ale OUG 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009 și a actelor subsecvente și refacerea acestuia, în termen de 12 zile, după aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 ofertei depusă de SC ■ SRL, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/27.11.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.11.2009, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ■” cod CPV 45233142-6, s-a contestat „modul de evaluare a ofertelor” și s-a solicitat „anularea hotărârii privind desemnarea ofertei câștigătoare nr. ■/24.11.2009, ca urmare a nerespectării prevederilor imperative ale OUG 34/2006”.

În susținerea contestației sale SC ■ SA arată că în cadrul procedurii de atribuire a fost desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL cu un preț de 35.900 lei + TVA și o durată de execuție de 3 zile, ceea ce, consideră contestatoarea reprezintă de fapt un preț de dumping în condițiile în care valoarea estimată este de 117.647 lei.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea estimează un cost al lucrării, luând în considerare, pe de o parte, necesarul de materiale

rezultat din antemăsurătorile autorității contractante, iar pe de altă parte „prețul estimativ al furnizorilor”, la care trebuie adăugate „manopera, utilajul și transportul până la locul de punere în operă”. Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, prin faptul că nu a verificat realitatea costurilor ofertanților, „ci pe baza ofertelor depuse a desemnat câștigător ofertantul care a oferit prețul cel mai scăzut”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a înaintat Consiliului, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondențele fără număr de înregistrare din 01.12.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/04.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, în copie, dosarul achiziției publice și ofertele depuse și a formulat punctul de vedere nr. ■/30.11.2009 prin care consideră contestația „una speculativă”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră speculative calculațiile invocate de contestatoare, aceasta fiind furnizor în ■, astfel încât nu „credem că dispune de informații corecte în privința prețurilor de materie primă din zona ■, în care sunt o serie de cariere de balast și andezită” și arată că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL este direct exploatator al materiilor prime folosite, „deci o societate care nu cumpără materialele respective și utilizează în mod direct în lucrările executate de către el, deci poate să acorde prețuri mult mai scăzute la capitolul de materiale”, aceasta deținând, de altfel, cariere pe teritoriul satului învecinat deci transportul afectează într-o măsură foarte scăzută prețul final.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că „dacă luăm în calcul prețurile cu care a calculat contestatorul în contestație ajungem la un preț mult mai scăzut față de ceea ce a prezentat contestatorul în oferta sa financiară în cadrul licitației în cauză”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că prețul ofertei declarată câștigătoare ar fi de dumping, autoritatea contractantă menționează pe de o parte că nu poate să-și exprime părerea, dar prețul din oferta financiară e obligatoriu de respectat pentru ofertantul câștigător, această valoare fiind inclusă în contractul de execuție, iar pe de altă parte că prețul ofertat de câștigător a fost confirmat ca urmare a solicitării sale.

Referitor la criticile contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că trimiterea contestatoarei la această prevedere legală este „irelevantă și iarăși speculativă, fiindcă nu am exclus din licitație pe nici un ofertant, articolul ar fi relevant dacă comisia de evaluare ar fi avut o decizie de a exclude pe un ofertant sau mai mulți ofertanți din cauza prețului”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal ■” cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 16.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire au participat 5 operatori economici, printre care și contestatoarea, iar după evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, în valoare de 35.900 lei fără TVA, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009.

Comparând valoarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv 35.900 lei, cu valoarea estimată a contractului de 117.647 lei, așa cum a fost aceasta menționată în „Nota de fundamentare a valorii de investiție” întocmită la 10.11.2009 și depusă la dosarul cauzei, rezultă că într-adevăr, valoarea acestei oferte reprezintă 30,51% din valoarea estimată, fiind astfel evidentă incidența dispozițiilor art. 202 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 coroborate cu ale art. 36<sup>1</sup> al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, care dispun că „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respective” și “Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, respectiv “În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective. În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul

prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență. În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Din analiza documentele depuse în cadrul dosarului achiziției rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/20.11.2009, să confirme că prețurile prezentate în devizul general respectiv în formularul de ofertă este un preț real și bine întemeiat, motivat de faptul că a prezentat prețul cel mai scăzut, solicitare care însă nu poate fi interpretată ca o aplicare a dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, întrucât ar fi trebuit să cuprindă o serie de solicitări exprese de informații, așa cum s-a reținut mai sus, și nu o confirmare a prețului oferit. De altfel, nu poate fi luat în considerare nici răspunsul ofertantului, care prin adresa nr. ■/23.11.2009, precizează că prețul oferit este cel mai scăzut deoarece balastul și piatra spartă este exploatat de la cariera proprie, are materiale exploatate în stoc și nu vrea să trimită oamenii în șomaj, iar cariera sa se află la 8 km de la locul executării lucrărilor cheltuielile cu transportul fiind astfel minime întrucât susținerile sale nu sunt însoțite de dovezi în acest sens.

De altfel, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante că aplicarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 ar fi fost irelevantă în speță, motivat de faptul că din conținutul prevederii legale mai înainte menționate coroborate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 2 din HG nr. 925/2006, rezultă obligația expresă și nu facultativă a autorității contractante de a efectua verificări detaliate referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit.

În raport de cele reținute este evident că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 37 din HG 925/2006 prin faptul că a declarat admisibilă, a evaluat și declarat câștigătoare o ofertă pentru care nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, ceea ce face contestația să apară ca întemeiată, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/24.11.2009 și refacerea acestuia după aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 ofertei depusă de SC ■ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (file) file