

DECIZIE
BO2010_0070
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/02.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, prin administrator ■, împotriva hotărârii comisiei de evaluare „împreună cu toate documentele prezentate anterior sau emise ulterior de autoritatea contractantă”, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizarea și distribuția zilnică a produselor lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII și copii preșcolari din învățământul de stat și privat în ■ pentru anul școlar 2009-2010”, cod CPV 15500000-3, 15811000-6, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea tuturor actelor procedurale prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SRL, precum și „refacerea formelor de licitație”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, și dispune anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și emiterea unuia nou, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Dispune remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009, în sensul completării acestuia cu motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către SC ■ SRL, în termen de 11 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „refacerea formelor de licitație.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/02.12.2009, SC ■ SRL critică hotărârea comisiei de evaluare, de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, „împreună cu toate documentele prezentate anterior sau emise ulterior de autoritatea contractantă”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului „Furnizarea și distribuția zilnică a produselor lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII și copii preșcolari din învățământul de stat și privat în ■ pentru anul școlar 2009-2010”, cod CPV 15500000-3, 15811000-6, organizată de ■, hotărâre pe care o consideră a fi „netemeinică și nelegală”.

Contestatorul arată că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 14.10.2009, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, având cel mai mic preț, respectiv 0,77 lei/pachet fără TVA, față de prețul de 0,98 lei/pachet fără TVA din oferta depusă de SC ■ SRL

SC ■ SRL menționează că, printr-un document fără număr și nedatat, transmis prin fax, în 25.10.2009, autoritatea contractantă a comunicat, fără a motiva în drept, decizia sa, de a desemna drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL Prin același înscris, arată contestatorul, autoritatea contractantă l-a înștiințat în legătură cu faptul că, împotriva deciziei inițiale, prin care oferta sa fusese desemnată câștigătoare a procedurii, SC ■ SRL a formulat contestație, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ■/05.11.2009. Contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că CNSC a admis, în parte, contestația susmenționată, dispunând anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare.

Se mai susține, în contestație, că autoritatea contractantă a ignorat prevederile din „caietul de sarcini”, referitoare la criteriul de atribuire, desemnând drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL, care a avut un preț mai mare decât cel al ofertei sale.

În contestație se învederează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 207 al. 2 lit. b și d din OUG 34/2006.

Invocând „flagrantă contradicție dintre caietul de sarcini și realitatea evenimentelor”, precum și prețul mai scăzut al ofertei sale, SC ■ SRL solicită anularea tuturor actelor procedurale prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SRL, precum și „refacerea formelor de licitație”.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 și urm. din OUG 34/2006 și prevederile incidente din HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.2009 și comunicarea rezultatului procedurii.

Cu adresa nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, prin care arată că, față de decizia CNSC nr. ■/05.11.2009, prin care s-a dispus „anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia precum și reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare”, a emis dispoziția nr. ■/23.11.2009, prin care a dispus „anularea procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertelor”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma reevaluării ofertelor și având în vedere aspectele reținute în motivarea deciziei CNSC nr. ■/05.11.2009, a hotărât „să respingă ofertantul SC ■ SRL”, întrucât încalcă prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Față de critica din contestație referitoare la faptul că a „ignorat propriul caiet de sarcini”, ■ învederează că, deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, nu înseamnă că oferta cu prețul cel mai mic va fi și câștigătoare a procedurii.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. b, autoritatea contractantă recunoaște „greșeala” de a nu fi comunicat motivele concrete ale respingerii ofertei, însă respinge critica privind faptul că nu ar fi comunicat termenul în care se poate depune contestație, întrucât a specificat că se poate depune contestație în termen de 10 zile, fără a specifica data limită a acestui termen.

Autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată contestația și solicită respingerea acesteia, ca nefondată, precum și continuarea procedurii prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător, conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009.

Au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei CNSC nr. ■/05.11.2009.

Pe fondul cauzei, analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare susmenționat, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, în ■.10.2009.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din invitația de participare, valoarea estimată a contractului este de 101.501 lei fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 14.10.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■. Conform acestui document, ambii ofertanți au depus, odată cu ofertele, documentele de calificare solicitate, mai puțin SC ■ SRL în dreptul căruia, la rubrica „Standarde de asigurare a calității” se consemnează „Lipsă cert. ISO”.

Din raportul procedurii de atribuire fără număr de înregistrare la emitent, rezultă că, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare este SC ■ SRL, având prețul de 0,77 lei/pachet fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat la CNSC, de către SC ■ SRL

Prin decizia nr. ■/05.11.2009, emisă de către Consiliu, s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/24.11.2009, prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SRL, cu un preț de 0,98 lei/pachet fără TVA. Conform aceluiași document, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

SC ■ SRL a depus, în termen, contestație, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților, în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, prin fax, în 25.11.2009, printr-o adresă fără număr de înregistrare la emitent, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, “în urma reevaluării ofertelor” și că oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare.

Mai constată Consiliul că autoritatea contractantă a menționat, în înscrisul susmenționat, dreptul operatorului economic în cauză, "de a depune contestație în termen de 10 zile de la primirea prezentei".

În legătură cu comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în forma prezentată mai sus, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 207 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că autoritatea contractantă nu a precizat "motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă...", obligație care-i revenea, conform prevederilor legale invocate.

De asemenea, în ceea ce privește termenul de contestare a deciziei autorității contractante, Consiliul constată că acesta a fost indicat, în mod eronat, în înscrisul în cauză, ca fiind de 10 zile, în drept, fiind aplicabile dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b din OUG, în conformitate cu care termenul în care persoana vătămată poate sesiza Consiliul e de "5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal ...", având în vedere tipul contractului – de furnizare și valoarea estimată a contractului - de 101.501 lei fără TVA.

Cercetând raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009, Consiliul constată că nici în acesta nu apare precizat motivul concret pentru care oferta depusă de către SC ■ SRL a fost respinsă, obligația instituită în sarcina autorității contractante prin dispozițiile art. 213 al. 2 lit. f din ordonanța de urgență.

Sușinerile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu a făcut corect aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut", nu vor fi primite de către Consiliu, fiind neîntemeiate, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 200 din ordonanța de urgență, "Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse". Or, așa cum s-a arătat, oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Pentru toate acestea, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, și dispune anularea comunicării rezultatului procedurii

de atribuire și emiterea unuia nou, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Dispune, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 din ordonanța de urgență, remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2009, în sensul completării acestuia cu motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către SC ■ SRL, în termen de 11 zile de la data primirii prezentei.

Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din actul normativ susmenționat, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind "refacerea formelor de licitație", deoarece aceste noțiuni nu se regăsesc în normele legislative aplicabile în prezenta cauză.

Decizia e executorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file