

**DECIZIE**  
**BO2010\_0071**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CIF ■, împotriva adresei nr. ■ de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziției publice având ca obiect „Lucrări de construire a blocului ■ din cadrul cartierului de locuințe ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării susmenționate reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CIF ■, împotriva adresei nr. ■ de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziției publice având ca obiect „Lucrări de construire a blocului ■ din cadrul cartierului de locuințe ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării susmenționate reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că au depus oferte SC ■ SRL și Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, asociatul SC ■ SRL neprezentând ”certificat privind standarde de protecția mediului ISO 14001 și certificat privind

sistemul de management al securității și sănătății pentru activități din domeniul construcției OHSAS 18001”, comisia de evaluare consemnând în procesul verbal de deschidere a ofertelor faptul că aceasta a consemnat echivalentul certificatelor solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că, verbal, s-a menționat, referitor la ISO 14001 că SC ■ SRL a prezentat documente prin care atestă că este proprietara unei gropi ecologice de gunoi, lucru considerat suficient pentru înscrierea în procesul verbal ca și echivalent al acestui standard.

Contestatorul arată că implementarea și certificarea unui sistem de management de mediu reprezintă adoptarea unei abordări sistematice în vederea tratării aspectelor de mediu ale unei organizații, simpla deținere a unei gropi ecologice de gunoi nu poate echivala criteriilor și procedurilor pe care o societate, cu standardul ISO 14001 sau cu un standard de management de mediu similar implementat, le respectă.

SC ■ SRL arată că adresa nr. ■ de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, în sensul că nu i s-au comunicat ”caracteristicile relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică”, deducând că nefiind decât două oferte, oferta depusă de Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare.

Punctul de vedere al autorității contractante, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL a fost transmis prin adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2009.

În fapt, autoritatea contractantă arată, referitor la cerința din caietul de sarcini privind standarde de protecția mediului, că documentele depuse de SC ■ SRL, respectiv declarație pe propria răspundere a administratorului prin care se angajează să respecte măsurile de protecția mediului pe parcursul execuției lucrărilor și un contract cu SC ■ SA privind depozitarea deșeurilor provenite din construcții, demolări și excavații.

Referitor la OHSAS 18001:1999, autoritatea contractantă arată că, în scopul respectării art. 11 din HG 925/2006, a acceptat declarația pe propria răspundere, prezentată de SC ■ SRL, prin care aceasta se obligă să respecte regulile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii în vigoare în România.

Analizând contestația formulată de SC ■ SRL prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, luând în considerare susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aleasă de ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construire a blocului ■

din cadrul cartierului de locuințe ■” e licitație deschisă, fiind demarată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/06.11.2009.

Au fost depuse 2 oferte, ședința de deschidere a acestora având loc în 02.12.2009, ocazie în care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează faptul că unul dintre asociații a căror ofertă a fost declarată câștigătoare nu deține certificate ISO 14001 și OHSAS 18001.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la capitolul V.4.2 punctul 11 din fișa de date a achiziției ca operatorii economici să prezinte o copie a unei certificări a sistemului de management al securității și sănătății în muncă pentru activități din domeniul construcții (certificat OHSAS 18001 sau echivalent), iar la cap. V.4.4. a solicitat ca aceștia să prezinte o copie a certificării sistemului de management al mediului privind modul de conducere și control al activităților din domeniul construcții (certificat ISO 14001 sau echivalent), precizând la capitolul V.4.6., că, în cazul unei asocieri, prima cerință poate fi îndeplinită în mod cumulativ, iar cea de a doua cerință trebuie îndeplinită de fiecare asociat în parte.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de SC ■ SRL pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor mai sus menționate și a considerat ca acestea sunt “echivalente” cu documentele solicitate prin documentația de atribuire, menționând această decizie în procesul verbal nr. ■ al ședinței de deschidere a ofertelor, act de care contestatorul a luat la cunoștință la data întocmirii acestuia, prin reprezentantul său la ședința de deschidere și, ca urmare, criticile cu privire la această decizie a autorității contractante sunt tardiv formulate, având în vedere faptul că termenul prevăzut de lege pentru a contesta o decizie a autorității contractante este, în cazul procedurii de atribuire în cauză de 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator.

De asemenea, Consiliul constată, cu privire la cerința ca operatorii economici să dețină certificat OHSAS 18001, că doi dintre membrii asocierii, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL dețin acest certificat și având în vedere că această cerință poate fi îndeplinită cumulativ, faptul că SC ■ SRL nu deține acest certificat nu poate constitui motiv de respingere a ofertei depusă de Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

Totodată, Consiliul constată, cu privire la cerința ca operatorii economici să dețină certificat ISO 14001, că prevederea din documentația de atribuire, prin care această cerință trebuie îndeplinită de fiecare asociat în parte, excede legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și consideră că documentele prezentate de SC ■ SRL, respectiv declarație pe propria răspundere a administratorului prin care

se angajează să respecte măsurile de protecția mediului pe parcursul execuției lucrărilor și un contract cu SC ■ S.A. privind depozitarea deșeurilor provenite din construcții, demolări și excavații și faptul că ceilalți doi asociați dețin acest certificat, dovedesc, în mod suficient îndeplinirea de către Asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL a acestei cerințe, reținând în acest sens, prevederile art. 196 din OUG nr. 34/2006, conform cărora "În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, acesta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului".

În temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie e obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file