

**DECIZIE**  
**BO2010\_0075**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii organizate de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, derulată pentru atribuirea contractului de furnizare „sistem de masurare alfa-beta globale de fond scazut”, cod CPV 38424000-3, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și atribuirea contractului petentei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC,

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondata, contestația nr. ■/22.12.2009, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat anularea rezultatului procedurii și atribuirea contractului petentei pe motivul că, deși criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scazut”, oferta sa a fost declarată neconformă deoarece aceasta n-a menționat respectarea termenului de livrare de 5 zile de la semnarea contractului impus prin documentația de atribuire.

Prin punctul sau de vedere, inaintat Consiliului prin adresa nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractanta a solicitat respingerea contestatiei ca nefondata si inadmisibila, deoarece oferta contestatoarei nu respecta termenul de livrare impus prin documentatia de atribuire, prin oferta sa, SC ■ SRL propunand un termen de livrare de 8 saptamani, fata de 5 zile, cat a fost impus prin documentatia de atribuire.

Capatul de cerere de atribuire a contractului societatii contestatoare este considerat inadmisibil, deoarece competenta stabilirii ofertei castigatoare este exclusiv a autoritatii contractante.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de cerere de oferte organizata de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare de „sistem de masurare alfa-beta globale de fond scazut”, a fost initiata prin invitatie de participare publicata in SEAP sub nr. ■/■.12.2009, in care s-au mentionat: valoarea estimata a contractului, fara TVA – 50.700 lei; criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor – 16.12.2009, ora 11:50; data deschiderii ofertelor – 16.12.2009, ora 12:00.

Prin caietul de sarcini s-a impus expres conditia: “livrarea produselor se va face în baza comenzilor emise de către ■, in termen de maximum 5 zile de la semnarea contractului”.

La pct. 2 al propunerii sale financiare, SC ■ SRL a mentionat: „ne angajam ca, in cazul in care oferta noastra este declarata castigatoare, sa furnizam toate produsele intr-o singura livrare, in aproximativ 8 saptamani de la semnarea contractului”.

Prin raportul procedurii nr. ■/21.12.2009, oferta depusa de SC ■ SRL a fost declarata neconforma pe motivul ca termenul de livrare de 8 saptamani nu indeplineste conditia impusa prin documentatia de atribuire ca livrarea produselor se va face în baza comenzilor emise de către ■, *in termen de maximum 5 zile de la semnarea contractului.*

Fata de sustinerile partilor, actele depuse la dosarul cauzei si normele legale aplicabile in materie, Consiliul constata:

Termenul de livrare de 5 zile de la semnarea contractului a fost impus prin documentatia de atribuire publicata in SEAP in ■.12.2009, sub forma de fisier atasat invitatiei de participare nr. ■.

Prin raportare la dispozitiile art. 170 din OUG 34/2006 – “ofertantul are obligatia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire” coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b – “5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care

valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2” și al. 2 “[...]conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, în situația în care documentația de atribuire a ramas definitivă prin neatacare/neclarificare în termen legal, ofertantul contestator era obligat la elaborarea ofertei în condițiile respectivei documentații.

Prin propunerea unui alt termen de livrare, substanțial mai mare decât cel prevăzut în caietul de sarcini din documentația de atribuire, oferta societății contestatoare se încadrează în categoria celor prevăzute de dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 – “oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, fiind astfel respinsă în mod legal de autoritatea contractantă.

Relativ la dispozițiile art. 37 al. 2 din HG 925/2006 – “oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”, invocarea pretului mai mic decât cel al ofertei declarate castigatoare este nerelevantă, deoarece oferta societății contestatoare n-a fost una admisibilă, petentei neputându-i-se astfel atribui contractul de achiziție publică.

Fata de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația nr. ■/22.12.2009, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 file.