

**DECIZIE**  
**BO2010\_0076**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/14.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Concesionarea serviciului public de întreținere a parcurilor și scuarurilor din ■”, cod CPV 77313000-7, se solicită evaluarea corectă a ofertei depusă de SC ■ SRL, „considerarea acesteia ca fiind aptă să producă efecte și câștigarea licitației”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, SC ■ SRL critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/ 14.12.2009, prin care oferta sa a fost calificată ca fiind inacceptabilă și neconformă, emisă de către ■, solicitând evaluarea corectă a ofertei depusă de SC ■ SRL, „considerarea acesteia ca fiind aptă să producă efecte și câștigarea licitației”.

Contestatorul arată că, în urma „descalificării” primului ofertant (ca valoare), a ocupat poziția a doua în cazul a două loturi de teren, fiind, de drept, câștigătoare a licitației.

Motivația descalficării ofertei sale, arată contestatorul a fost:

1. neprezentarea unor dovezi clare privind experiența firmei în domeniu (prezentarea doar a două contracte din minim trei pentru dovedirea experienței în domeniu);

2. propunerea tehnică nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

În susținerea contestației SC ■ SRL prezintă următoarele susțineri:

1. Dovezi privind experiența:

a) În anul 2009 a încheiat 14 contracte de amenajare spații verzi, fiind firma cu cele mai mari lucrări în ■;

b) În oferta prezentată au fost indicate nu mai puțin de șapte contracte de asemenea natură, s-au depus cinci contracte din care au fost evaluate doar patru;

În răspunsul la solicitarea de clarificări primită de la ■, s-a indicat ca: „în cazul în care clarificările aduse în legătură cu cele două contracte prezentate și în legătură cu care a-ți cerut clarificări, nu satisfac, vă rog să aveți în vedere restul contractelor indicate în ofertă”.

Contestatorul consideră că niciunul din cele trei contracte prezentate nu a fost evaluat, comisia de evaluare având în vedere, în continuare, doar cele patru contracte analizate înainte de solicitarea de clarificări.

De asemenea precizează că, deși au fost menționate șapte contracte s-au depus doar cinci, deoarece cele două contracte cu VPK Salonta intră sub incidența confidențialității depline.

Raportat la dispozițiile art. 188 alin. 2 lit. a din OUG 34/2006, prin completarea și semnarea formularului cu lucrările efectuate în ultimii trei ani, contestatoarul consideră îndeplinită cerința privind experiența similară.

c) Nu a fost evaluat contractul încheiat cu ■ pentru parcul ■, acesta nefiind depus, deoarece era de natură publică.

Se arată că, în conformitatea cu prevederile art. 188 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, prezentarea dovezilor privind capacitatea tehnică sau profesională se solicită numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la contractul încheiat cu ■ pentru parcul ■, se consideră că nu mai erau necesare alte dovezi privind capacitatea tehnică și profesională, și că datele prezentate în ofertă erau suficiente pentru a dovedi experiența în domeniu.

2. Oferta tehnică:

Având în vedere prevederile art. 36 din OUG 34/2006 și ținând cont de următoarele:

- firma a respectat îndeaproape specificațiile tehnice, asumându-și cerințele caietului de sarcini în proporție de 100%;

- în oferta tehnică s-a specificat care operațiuni se execută manual și care mecanizat;

- în anexele ofertei s-au prezentat angajații și calificările acestora;
- în anexele ofertei s-au prezentat toate utilajele pe care firma se angajază să le utilizeze;
- experiența similară cu ■;
- firma beneficiază de certificare ISO de calitate și de mediu;
- nu a existat un element referențial de completare a ofertei tehnice, în oferta de participare nespecificându-se nimic referitor la modul de completare sau așteptările autorității contractante, contestatorul consideră că oferta nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate.

Se precizează că, în solicitarea de clarificări/completări primită, nu s-a specificat nimic referitor la faptul că oferta tehnică nu corespunde solicitărilor, și că, dacă acesta n-ar fi fost valabilă ar fi trebuit ca oferta să fie „descalificată” fără a se mai solicita clarificări/completări.

■ SRL consideră că oferta sa a fost „pe nedrept” descalficată și solicită evaluarea corectă a ofertei sale, „considerarea acesteia ca fiind aptă să producă efecte și câștigarea licitației”.

Prin adresa nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, SC ■ SRL notifică Consiliul că retrage contestația depusă la 24.12.2009, în conformitate cu prevederile art. 277 al. 2 din OUG 34/2006.

Conform art. 278 al. 7 din OUG 34/2006 „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3(trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file