

DECIZIE
BO2010_0077
Data: ■2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2009, emisă de ■ RA prin SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizarea stației de pompare de desecare ■ și refacerea capacității de transport a rețelei de canale de desecare aferentă din amenajarea ■”, cod CPV 45000000-7, 45112500-0, 45231111-6, 45259900-6 și 45310000-3, se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire susmenționat și “continuarea procedurii după reanalizarea tuturor ofertelor sub aspectul admisibilității ca și conforme, cu toate consecințele care decurg din aceasta”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ RA prin SUCURSALA ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, SC ■ SA critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/09.12.2009, emisă de ■ RA prin SUCURSALA ■, pe care o consideră neîntemeiată, solicitând anularea actului susmenționat și “continuarea procedurii după reanalizarea tuturor ofertelor sub aspectul admisibilității ca și conforme, cu toate consecințele care decurg din aceasta”.

SC ■ SA arată că a depus ofertă completă, în cadrul procedurii de achiziție publică, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/21.10.2009.

La 09.12.2009, susține contestatorul, prin adresa nr. ■, a fost înștiințat, de către autoritatea contractantă, că, în urma analizei ofertelor depuse, oferta sa s-a clasat pe locul al șaselea.

Contestatorul înțelege să conteste rezultatul evaluării ofertelor, motivat de faptul că ofertele celorlalți participanți la procedură erau neconforme, în sensul prevederilor art. 36 al. 2 lit. a (fără precizarea actului normativ – n.n.), prin nerespectarea cerințelor impuse prin fișa tehnică, în ceea ce privește caracteristicile utilajelor oferite.

De asemenea, contestatorul apreciază că documentația depusă de către societatea declarată câștigătoare nu respectă toate cerințele din fișa tehnică și caietul de sarcini, decizia comisiei de evaluare de a accepta această ofertă neconformă, fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, depune, în copie, dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă nr. ■/14.12.2009, comunicarea nr. ■/09.12.2009, extras din fișa de date a achiziției-Lista utilajelor și echipamentelor tehnologice care necesită montaj și Fișa tehnică nr. 1.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, a fost transmis punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/18.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/18.12.2009, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA.

Prin punctul de vedere exprimat, ■ RA prin SUCURSALA ■, arată că, deși contestatorul consideră celelalte oferte depuse ca fiind neconforme, nu precizează temeiul legal (precizând doar un articol fără a specifica actul normativ care-l conține) și nici "cerințele impuse prin fișa tehnică în ceea ce privește caracteristicile utilajelor oferite", care nu au fost respectate.

De asemenea, se arată că, din formularea contestației, rezultă că doar o singură ofertă corespunde, din toate punctele de vedere, cu cerințele din caietul de sarcini, celelalte oferte necorespunzând, din punct de vedere al cerințelor impuse prin fișa tehnică, în ceea ce privește caracteristicile utilajelor oferite.

Autoritatea învederează că nu înțelege cum, având în vedere principiul confidențialității actelor cuprinse în oferte, public fiind doar procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/13.11.2009, contestatorul a putut compara oferta proprie cu celelalte oferte depuse.

Mai arată autoritatea contractantă că, în contestație nu se specifică care sunt utilajele ale căror caracteristici nu respectă cerințele din fișa tehnică, din cele trei anexe depuse, două conținând lista utilajelor și echipamentelor tehnologice care necesită montaj și fișa tehnică nr. 1, ceea ce o pune în situația de a nu putea formula un răspuns punctual, având în vedere și faptul că fișa tehnică conține cel puțin 10 elemente.

■ RA prin SUCURSALA ■ consideră ca fiind subiectivă și lipsită de orice temei legal solicitarea SC ■ SA formulată în contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (art. 2 al. 2 din OUG 34/2006), nefiind avantajat sau dezavantajat vreun ofertant, la emiterea deciziilor.

În probațiune a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, autoritatea contractantă ■ RA – Sucursala ■, a transmis o completare la punctul de vedere exprimat, prin care precizează următoarele:

- comisia de evaluare, constatând diferențe la fișa tehnică nr.1 între exemplarul „original” și exemplarul „2”, respectiv în documentul „original” (pag. ■) pentru electropompe erau prevăzute motoare de 200 kW, iar în exemplarul „2” (pag. ■), pentru aceleași electropompe erau prevăzute motoare de 160 kW;

- prin adresele nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/18.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ■ SRL, informații privind performanțele tehnice ale pompelor echipate cu motoare de 160 kW, prezentarea avantajelor sau dezavantajelor între cele două variante, cât și transmiterea confirmării/infirmării conținutului fișei tehnice nr.1 (din exemplarul 1), “depusă de contestatorul SC ■ SA”;

- prin adresa nr. ■/18.12.2009, SC ■ SRL a precizat faptul că, producătorul electropompelor în discuție, firma ■, la momentul lansării procedurii în cauză (luna noiembrie 2009) furnizează echipamentul cu motoare de 160 kW, și numai la solicitarea expresă a unor solicitanți a transmis o ofertă alternativă cu motoare de 200 kW; răspunsul este apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind edificator, dar transmis după ce a fost formulat punctul de vedere referitor la contestație;

Autoritatea contractantă precizează că “această ofertă a fost transmisă către toți solicitanții (care s-au regăsit între ofertanții licitației în cauză)”, iar, apoi, la solicitarea expresă a unor operatori economici, să transmită încă o ofertă alternativă, modificată în

sensul că aceleași electropompe erau prevăzute cu motoare cu puterea de 200 kW.

Precizează autoritatea contractantă că astfel se explică faptul că unii ofertanți au prezentat în fișa tehnică nr. 1 electropompe submersibile cu P=160kW, iar alți ofertanți au prezentat aceleași electropompe, dar echipate cu motoare de 200 kW.

Comisia de evaluare, susține autoritatea contractantă, atunci când a analizat ofetele depuse și a declarat oferta câștigătoare, a luat în considerare răspunsul proiectantului SC ■ SRL, din care a reieșit faptul că *„pompele cu motoare de 200 kW pot fi înlocuite cu pompe cu motor de 160 KW, cu condiția ca dimensiunile de montaj și înecarea pompei să fie cele prevăzute în documentația tehnico-economică”*, precum și faptul că noua variantă de pompă asigură un consum energetic mult mai redus.

Se arată în completarea la punctul de vedere că, SC ■ SA s-a considerat îndreptățită să promoveze o contestație în ideea că este unica posesoare a ofertei alternative (motoare de 200 kW), cu toate că, la rândul lui, a oferit electropompe cu motoare de 200 kW (exemplarul „original”) și de 160 KW (exemplarul „2”), neștiind că furnizorul SC ■ SRL a transmis tuturor solicitanților oferta alternativă, modificată, care cuprinde electropompe echipate cu motoare de 200kW.

Autoritatea contractantă concluzionează că, contestația este nefondată, oferta declarată câștigătoare îndeplinind toate condițiile tehnico-economice impuse de către proiectant.

În probațiune a fost anexat înscrisului adresa nr. ■/30.11.2009, adresa FN din 30.11.2009, adresele nr. ■/17.12.2009, nr. ■/18.12.2009, adresa nr. ■/18.12.2009, extras din exemplarul „original” (fila nr. ■) al fișei tehnice nr. 1, depusă de SC ■ SA

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.10.2009, ■ RA prin SUCURSALA ■, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizarea stației de pompare de desecare ■ și refacerea capacității de transport a rețelei de canale de desecare aferentă din amenajarea ■”, cod CPV 45000000-7, 45112500-0, 45231111-6, 45259900-6 și 45310000-3, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Documentația de atribuire a fost pusă gratuit, pe suport de hârtie, la dispoziția a 24 de operatori economici, dintre care 10, au și depus oferte.

Deschiderea ofertelor a avut loc la 13.11.2009, în prezența reprezentantului ofertantului contestator, ocazie cu care s-a încheiat

procesul-verbal de deschidere, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. ■.

În raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2009, s-a consemnat respingerea, ca inacceptabile, a două dintre cele zece oferte depuse, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, oferta depusă de asociația SC ■ SA + SC ■ SA, cu o ofertă financiară de 3.016.063 lei, fără TVA, rezultatul procedurii fiind comunicat ofertanților, prin fax, la 09.12.2009.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/09.12.2009, SC ■ SA, a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația, pentru următoarele considerente:

Deși, se constată faptul că ofertantul contestator, în afara unor afirmații, precum că *„ofertele contracandidaților erau neconforme, (...) , dat fiind faptul că nu au fost respectate cerințele impuse prin fișa de date a achiziției în ceea ce privește caracteristicile utilajelor ofertate”*, nu aduce nici un argument concret în susținere, Consiliul, adoptând o atitudine diligentă și în baza rolului său activ a procedat la verificarea ofertelor depuse.

Astfel, constată că, în fapt, din „Lista utilajelor și echipamentelor tehnologice care necesită montaj- extras din fișa de date a achiziției” și „Fișa tehnică nr.1” anexate ca „probațiune”, se poate prezuma că, în aprecierea contestatorului, „electropompa submersibilă montată în tubulatură”, respectiv caracteristicile tehnice ale acesteia, ofertate de „contracandidații” contestatorului, ar fi cele care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată faptul că, „Lista utilajelor și echipamentelor tehnologice care necesită montaj” se regăsește atât în proiectul tehnic (formularul C 11), cât și în fișele tehnice nr.1 și nr.2 (formularul C 10).

Astfel, Consiliul reține faptul că „electropompa submersibilă montată în tubulatură”, presupusă a fi invocată de contestator, are „parametrii tehnici și funcționali” descriși de proiectant în „Fișa tehnică nr. 1”, respectiv, având un debit $Q_p=1,5$ mc/s; înălțime de pompare $H_p=8,0$ m.c.l.; electromotor trifazat cu $P=200$ kW; cu o turație de $n=985$ r/min; tensiune de alimentare de 0,4kV și protecție termică pe fiecare fază a bobinajului.

Totodată, analizând oferta depusă de asociația SC ■ SA + SC ■ SA, Consiliul constată faptul că acesta a ofertat o electropompă submersibilă montată în tub, tip PL 7081/735-990 B4, produs de

firma ■/■, având puterea maximă a electromotorului $P=160$ kW. Astfel, apare situația că, față de cerința din caietul de sarcini, respectiv cea a unei puteri a motorului de 200 kW, oferta declarată câștigătoare a procedurii în cauză, nu respectă întocmai „parametrii tehnici și funcționali” solicitați în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/30.11.2009 a solicitat proiectantului SC ■ SA un punct de vedere referitor la electropompele cu motor de 160 kW (produse tot de firma ■ din ■) la care proiectantul, prin adresa FN, înregistrată la ■-SUC. ■ sub nr. ■/09.12.2009, a răspuns în sensul că, „...electropompa prevăzută în proiect poate fi înlocuită cu o electropompă de același tip PL 7081/735 cu caracteristicile ... $N=160$ kW ... cu condiția ca dimensiunile de montaj și înecarea pompei să fie cele prevăzute în documentația tehnico-economică”.

Totodată, Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art.35 al.(3) din OUG 34/2006, „*Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni(...)”.*

Față de dispozițiile legale invocate, Consiliul apreciază că „*puterea maximă a motoarelor trifazice*”, ce acționează „*electropompa submersibilă montată în tubulatură*”, în condițiile în care, pompele oferite, furnizează parametrii tehnici funcționali solicitați, respectiv „debit de 1,5 mc/s; înălțime de pompare de 8,0 m.c.l.; cu o turație de $n=985$ r/min; tensiune de alimentare de 0,4kV și protecție termică pe fiecare fază a bobinajului” și respectă dimensiunile de montaj și înecarea pompei, conform documentației tehnico-economice, în mod evident, satisfac cerințele caietului de sarcini, respectiv performanțele tehnice ce asigură buna funcționare a stației de pompare de desecare ■, ce constituie unul dintre obiectivele contractului în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că „*electropompa submersibilă montată în tubulatură*” solicitată în documentația de atribuire, este cea produsă de firma ■/■, iar operatorii economici participanți la procedura în cauză, inclusiv contestatorul, au oferit această electropompă în varianta produsă de firma ■, care oferă performanțele solicitate, indiferent de puterea motorului electric trifazic.

Față de cele prezentate și având în vedere principiul asumării răspunderii, statuat la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire apare ca una legală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SA, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file