

DECIZIE
BO2010_0084
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în municipiul ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având Cod fiscal ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „reabilitare clădire cămin cultural localitatea ■”, având cod CPV: 45453000-7, organizată de autoritatea ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare nr. ■/04.12.2009.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației, formulată de autoritatea contractantă.

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/11.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „reabilitare clădire cămin cultural localitatea ■”, având cod CPV: 45453000-7 (Rev.2), s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire,

respectiv adresa nr. 5990/04.12.2009 prin care contestatoarea este înștiințată că oferta sa e inacceptabilă/ necâștigătoare și hotărârea comisiei de evaluare nr.■/04.12.2009 și s-a solicitat anularea hotărârii comisiei de evaluare nr.■/04.12.2009.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL arată că oferta sa a fost calificată ca inacceptabilă, comisia de evaluare „considerând că declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare este incompletă”.

În dovedirea contestației sale contestatoarea SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/117.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, a transmis, în copie o parte din dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care invocă tardivitatea contestației formulată de SC ■ SRL, având în vedere prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și faptul că „data luării la cunoștință a ofertantului despre rezultatul procedurii e 07.12.2009 conform dovezii de transmitere pe fax – pag. ■ – ■”.

Autoritatea contractantă menționează că își păstrează punctul de vedere în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și reiterează motivele respingerii acesteia, prezentate și în adresa nr. ■/04.12.2009.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, ofertantul SC ■ SRL, cu ocazia deschiderii ofertelor, în cadrul documentelor de calificare, a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 al. 4 din HG 925/2006 și a prezentat câte o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare solicitate atât pentru SC ■ SRL cât și pentru SC ■ SRL dar n-a prezentat în clar în anexa declarației pe propria răspundere , experiențe similară având în vedere că au fost solicitate prin documentația de participare anumite valori ale contractelor, fiind menționat faptul că „experiența similară există” fără a se menționa valoarea contractului, tipul și numărul contractului prin care se justifică experiența similară așa cum a fost solicitat prin documentația de participare – minim un contract similar în valoare de cel puțin 298.750 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul procedurii de deschidere a ofertelor SC ■ SRL nu face nici o mențiune că depune oferta în asociere sau cu susținere din partea unui terț, neprezentând vreun acord de asociere sau un document în acest sens,

oferta financiară și cea tehnică fiind semnate doar de SC ■ SRL și nici Programul calității pe lucrare prezentat de aceasta nu face referire la vreo asociere cu vreun operator, împreună cu care să se obligă să-l respecte.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „reabilitare clădire cămin cultural localitatea ■”, având cod CPV: 45453000-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.11.2009 ora 12:30 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere că data luării la cunoștință, a actului contestat este 07.12.2009, potrivit prevederilor art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 coroborat cu art. 101 al. 5 din Cod Procedură Civilă „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare” și ținând cont de valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, respectiv 298.750 lei, astfel cum rezultă din invitația de participare, termenul de depunere al contestației se prelungește până la sfârșitul primei zile lucrătoare, respectiv 14.12.2009, astfel încât, față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca neîntemeiată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la dosar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, în copiile ofertelor depuse de autoritatea contractantă împreună cu copia dosarului achiziției nu se regăsește Acordul de asociere, depus de contestatoare la dosarul cauzei și invocat de aceasta în conținutul ofertei, astfel încât, deși acesta nu exista fizic, nu se poate reține că în lipsa acestuia nu rezultă că în realitate cele 2 societăți formau o asociere. În situația în care, într-adevăr, autoritatea contractantă nu ar fi înțeles că oferta aparține unei asocieri, putea, uzând de prevederile art. 201 din OUG 34/2006 să solicite clarificări și documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Pe de altă parte însă, într-adevăr, declarațiile pe propria răspundere prezentate de cei doi asociați, în ceea ce privește experiența similară, nu îndeplinesc cerințele art. 11 al. 4 din HG 925/2006 în

sensul că nu prezintă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, adică nu indică tipul contractului, numărul contractului și valoarea acestuia, prin care să justifice experiența similară așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, respectiv minim un contract similar în valoare de cel puțin 298.750 lei fără TVA, așa cum au procedat susnumiții operatori economici în cazul declarației privind cifra de afaceri.

Consiliul reține de asemeni, că norma legală prevăzută de art.201 din OUG 34/2006 privind solicitările de clarificări și documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, este dispozitivă și nu imperativă, autoritatea contractantă fiind deci singura în măsură să stabilească situațiile în care ar urma să solicite astfel de date.

În raport de cele reținute, concluzia autorității contractante apare ca fiind legală și temeinică și prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file