

DECIZIE
BO2010_0085
Data: ■.2010

Prin contestațiile nr. ■/16.12.2009 și fără număr de înregistrate la emitent, înregistrate la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, respectiv nr. ■/16.12.2009, înaintate de SC ■, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, formulate împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009, respectiv nr. ■/11.12.2009, emise de SC ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru execuția de lucrări de modernizare instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice și instalației de acționare hidraulică aferentă barajului deversor ■ (LOT 1) și ■ (LOT 2)”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa cu luarea în considerare a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire pct. B4, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională (de către SC ■);
- anularea deciziei și reanalizarea capacității tehnice de realizare a lucrării (de către SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge ambele contestații, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, SC ■, atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009, emisă de SC ■ SA – Sucursala ■, în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru execuția de lucrări de modernizare, instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice și instalației de acționare hidraulică aferentă barajului deversor ■ (LOT 1) și ■ (LOT 2)”.

Contestatoarea arată că în oferta depusă a prezentat, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, formularele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- formularul 12E cuprinzând lista principalelor contracte din ultimii 3 ani ale ■;
- formularul 12G privind subcontractantul ■ SRL.

De asemenea, contestatoarea susține că a prezentat un centralizator al tuturor lucrărilor menționate în documentația de atribuire privind experiența similară a colectivului care va participa la realizarea lucrărilor care fac obiectul licitației.

Referitor la centralizatorul mai sus arătat, contestatoarea precizează că, pentru secțiunea – *studiu și proiect tehnic instalație hidraulică*, lucrările nr. 9, 10 și 11 realizate de SC ■ SRL, reprezintă lucrări complexe, livrate la cheie împreună cu proiectul și documentația tehnică aferentă, având ca obiectiv modernizarea echipamentelor hidromecanice și instalațiilor de acționare hidraulică aferente diverselor baraje, ce sunt însoțite de recomandări de bună execuție de la beneficiari, respectiv sucursale ale ■ și ■. Totodată, contestatoarea arată că pentru secțiunea – *studiu și proiect tehnic instalație electrică*, sunt edificatoare următoarele lucrări:

- lucrările 4 și 5 care arată experiența colectivului ■ în proiectarea sistemelor de achiziție și monitorizare instalații electrice, cu funcții extinse de diagnoză, alarmare și comandă de la distanță;
- lucrările 6 și 7 demonstrează experiența ■ în realizarea studiilor de fezabilitate;
- lucrarea 8 arată disponibilitatea colectivului ■ de a realiza proiecte tehnice pentru instalații electrice de mare complexitate.

Prin urmare, contestatoarea consideră că a prezentat, ca experiență similară, lucrări care cuprind întreg spectrul de activități specifice lucrărilor licitate: instalații electrice de forță, de comandă, de control, de automatizare software cu integrare SCADA iar firma subcontractantă a prezentat lucrări hidromecanice complexe, specifice barajelor hidroelectrice. De asemenea, contestatoarea arată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a separat activitatea de proiectare în cele două secțiuni: electrică și hidromecanică.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-a respins oferta, solicitând anularea măsurii în cauză și reevaluarea ei.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea a depus în copie comunicarea autorității contractante nr. ■/11.12.2009, comanda SC ■ nr. ■/07.12.2009 către SC ■ și procesul-verbal de recepție nr. ■/10.12.2009.

În aceeași procedură, SC ■ SRL a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/11.12.2009.

În fapt, contestatoarea susține că, în cadrul ofertei depuse, a prezentat „lucrări similare atât din punct de vedere al complexității tehnice cât și de aceeași natură și complexitate cu lucrarea solicitată”. Astfel, contestatoarea susține că toate lucrările prezentate au fost executate pentru sistemul energetic din România. De asemenea, contestatoarea arată că lucrarea „Proiect tehnic și caiete de sarcini pentru modernizarea sistemului de răcire condensatori de la blocul 1 și 2 de 150MW CET ■” a constatat în înlocuirea pompelor de circulație a apei de răcire a condensatoarelor cu pompe cu debit reglabil prin modificarea unghiului palelor elicei și automatizarea reglării debitului funcție de temperatura apei de răcire, corelată cu temperatura de bruiaj din condensator, atât pentru funcționarea în regimul de iarnă cu termoficare cât și în regim de vară fără termoficare. Totodată, contestatoarea arată că lucrarea „Studiu de fezabilitate, proiect tehnic „Modernizare sistem tehnologic casa sitelor de la SE ■”, a constatat în înlocuirea integrală a 7 sisteme de filtrare a apei de răcire care intră în centrală prin canale de aducțiune din râul ■. Mai mult, contestatoarea arată că lucrarea „Proiect tehnic, Restructurare, reechipare și modernizare a stivei nr. 3 cărbune concasat de la Complexul ■”, a constatat în înlocuirea vechilor mașini de depus și scos cărbune din stiva de rezervă a termocentralei cu o mașină combinată cu dublă funcțiune de fabricație Krrup precum și înlocuirea benzilor aferente alimentării stivei într-o nouă configurație și amplasare și automatizare a pornirii sistemului integrat în sistemul existent de alimentare cu cărbune a centralei.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006. În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a prezentat Consiliului, în copie, anunțul de participare, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.11.2009, solicitarea nr. ■/13.11.2009 și comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009.

Drept pentru care, consideră că îndeplinește cerințele de calificare, motiv pentru care solicită Consiliului anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reanalizarea ei.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația SC ■.

Astfel, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare nr. ■ publicat în SEAP în 14.10.2009. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.11.2009, în procedură au depus oferte, pentru ambele loturi, 3 operatori economici, respectiv SC ■ (subcontractant SC ■ SRL), SC ■ SRL și SC ■ SA în asociație cu SC ■ SA. Totodată, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizei documentelor de calificare, respectiv a cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, s-a constatat că numai ofertantul SC ■ SA, în asociere cu SC ■ SA a îndeplinit condițiile de calificare. Autoritatea contractantă arată că după solicitarea de clarificări, s-a hotărât respingerea ofertelor SC ■ Craiova și SC ■ SRL, în baza dispozițiilor art. 9 al. a, art. 79 al. 1 și art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât nu îndeplinesc cerința referitoare la experiența similară.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, a solicitat „prezentarea de către operatorul economic ofertant a unor prestări de servicii de aceeași natură și complexitate, similare prezentei achiziții – servicii finalizate și recepționate. Suma minimă a valorilor de servicii prestate incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare trebuiau să fie mai mare decât valoarea serviciilor/lot ce vor fi prestate în baza contractului care urmează să fie atribuit”. Mai mult, autoritatea contractantă arată că prestările de servicii realizate trebuia să fie confirmate prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că ofertantul ■ a prezentat, ca experiență similară, o listă cu 8 contracte, din care nu rezultă că aceste prestări de servicii sunt de aceeași natură și complexitate cu serviciile licitate. De asemenea, autoritatea contractantă arată că subcontractantul SC ■ SRL a prezentat ca experiență similară o listă cu 3 contracte, fără a dovedi că prestările de servicii realizate se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 9651 din 13.11.2009 a solicitat ofertantului ■ să precizeze care din serviciile prezentate sunt de aceeași natură și complexitate cu serviciile licitate (pentru partea de instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice) și pentru subcontractantul SC ■ SRL să transmită certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar care confirmă prestarea serviciilor prezentate. Astfel, autoritatea contractantă arată că prin adresa de

răspuns nr. ■/19.11.2009, contestatoarea a transmis lista serviciilor prestate care cuprindea, în plus față de cea inițială, un număr de 5 contracte (3 contracte ale subcontractantului SC ■ SRL și 2 contracte ale domnilor ■ și ■), două recomandări pentru SC ■ SA și documente ce confirmau prestarea serviciilor pentru subcontractantul SC ■ SRL. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării documentelor transmise, a constatat următoarele:

- pentru partea de instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice, ofertantul ■ nu îndeplinește criteriul de calificare, respectiv lista principalelor servicii similare nu se referă la instalații electrice (de forță, comandă și control) aferente echipamentelor hidromecanice;

- prezentarea a două recomandări pentru SC ■ SA din care reiese că responsabilii de lucrare au fost ■ și ■ foști angajați ai sucursalei ■ (societate desființată) și care lucrează în prezent la ■ nu reprezintă dovada experienței similare pentru prestări de servicii de aceeași natură și complexitate prezentei achiziții pentru ofertantul ■;

- pentru partea de instalații de acționare hidraulică, subcontractantul SC ■ SRL îndeplinește criteriul de calificare.

Autoritatea contractantă arată că serviciile de proiectare impuse prin temele de proiectare sunt servicii complexe de proiectare, în legătură cu instalațiile complexe aferente celor două baraje, atât pe parte de acționare hidraulică cât și pe parte de alimentare electrică a instalațiilor de acționare a echipamentelor hidromecanice. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că, comanda din data de 07.12.2009 și procesul-verbal de recepție din 10.12.2009, încheiate cu SC ■ SA, nu prezintă relevanță în procedura de atribuire organizată.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere și față de contestația SC ■ SRL. Prin acesta, autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea a prezentat o listă cu 7 contracte, fără a dovedi că prestările de servicii realizate se confirmă (prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/13.11.2009, a solicitat ofertantului ■ SRL să precizeze care din serviciile prezentate sunt de aceeași natură și complexitate cu serviciile licitate și să confirme prestarea serviciilor prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa de răspuns nr. ■/18.11.2009, contestatoarea a explicitat 3 servicii similare cu cele licitate, după cum urmează:

- proiect tehnic și caiete de sarcini pentru modernizarea sistemului de răcire condensatori de la blocul 1 și 2 de 150 MW CET;
- studiul de fezabilitate, proiect tehnic modernizare sistem tehnologic casa sitelor SE;
- proiect tehnic restructurare, reechipare și modernizare a stivei nr. 3 cărbune concasat de la ■.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că urmare a analizării documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că aceste servicii nu sunt servicii de proiectare pentru instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice și nici pentru instalații de acționare hidraulică aferente echipamentelor hidromecanice.

Astfel, față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca lipsită de obiect.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009, SC ■ SRL a transmis întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației sale. Astfel, contestatoarea subliniază faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009 n-a fost prezentată motivația și încadrarea legală în baza căreia a fost luată hotărârea de respingere a ofertei sale, așa cum este specificat în punctul de vedere. De asemenea, contestatoarea consideră că oferta sa nu se încadrează sub nicio formă în dispozițiile art. 9 al. a din HG 925/2006, așa cum s-a precizat prin punctul de vedere, declarația privind calitatea de IMM fiind depusă la dosar. Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin decizia luată, a dat dovadă de „mult subiectivism făcând confuzie între termenul *similar* și *identic*, neținând cont de experiența în proiectare demonstrată prin certificate constatatoare emise de beneficiari din sistemul energetic românesc în urma finalizării unor proiecte de o complexitate mult superioară celor pentru care s-a făcut achiziția”. Mai mult, contestatoarea își susține ideea potrivit căreia lucrarea „Studiu de fezabilitate și prefezabilitate, Proiect tehnic și Caiet de sarcini pentru realizarea execuției investiției privind Modernizarea sistemului tehnologic Casa sitelor la ■” reprezintă un serviciu de proiectare pentru instalații de acționare hidraulică aferentă echipamentelor hidromecanice și instalații electrice și automatizare aferente acestora.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, după conexarea celor două contestații, din documentele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține cele ce urmează: Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă,

organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru execuția de lucrări de modernizare, instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice și instalației de acționare hidraulică aferentă barajului deversor ■ (LOT 1) și ■ (LOT 2)”. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/05.11.2009, pe lângă cele două contestatoare, au mai depus oferte încă doi operatori economici. Conform celor menționate de raportul procedurii de atribuire, nr. ■/10.12.2009, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ■/11.12.2009, respectiv nr. ■/11.12.2009, SC ■ și SC ■ SRL au înaintat contestațiile de față, cerând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor lor.

Critica contestatoarelor împotriva respingerii ofertelor lor pentru cele două loturi ce fac obiectul procedurii de atribuire, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, este apreciată de Consiliu neîntemeiată din considerentele prezentate în continuare.

Conform precizărilor din anunțul de participare și din documentația de atribuire, obiectul achiziției de față este *elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru execuția de lucrări de modernizare instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice și instalației de acționare hidraulică aferentă barajului deversor ■ și ■.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin Fișa de date a achiziției, punctul B4 „Capacitate tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă obligatorie de calificare „prezentarea de către operatorul economic ofertant a unor prestări de servicii de aceeași natură și complexitate, similare prezentei achiziții – servicii finalizate și recepționate. Suma valorilor de servicii prestate incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare trebuie să fie mai mare decât valoarea serviciilor/lot ce vor fi prestate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

În oferta depusă în procedură, SC ■, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a prezentat *lista principalelor contracte similare în ultimii 3 ani*, în care a inclus 8 contracte (filele nr. ■ și ■ din dosarul cauzei), respectiv:

1. Baterii automate de compensare a energiei reactive – beneficiar SC ■ SA – valoare 60.000 euro;
2. Baterii condensatoare MC4 – beneficiar SC ■ – valoare 149.130,24 lei;
3. Compensare energie reactivă stație 6 kv OB1G – OB2G, PT, CS, DDE– beneficiar SC ■ –valoare 30.000,0 lei;

4. Serviciu de proiectare a unui sistem de achiziție, monitorizare și diagnosticare off-line și on-line a transformatoarelor de putere – beneficiar SC ■ SA – valoare 113.719,8 lei;
5. Studiu – Sistem de monitorizare trafo integrat în intranet pentru supraveghere centralizată on-line, continuă a evoluției parametrilor funcționali ai unităților de transformare din cadrul ■ - beneficiar CN ■ SA – Sucursala ■ – valoare 18.000 lei;
6. Studiu de fezabilitate la stația de 20kv/0,4kv baraj ■ – beneficiar SC ■ SA – valoare 20.000 lei;
7. Studiu privind echiparea transformatorului de mare putere (130MVA) ■ amonte cu o instalație pentru limitarea propagării efectelor disfuncționalităților– beneficiar SC ■ – valoare 15.000 lei;
8. Modernizare stație 206kv – beneficiar CN ■ SA – Sucursala ■ – valoare 59.000 lei.

În același timp, SC ■ a declarat ca subcontractant, pentru realizarea documentației privind modernizarea instalației hidraulice, pe SC ■ SRL pentru care a prezentat o listă cu lucrări realizate.

Prin adresa nr. ■/13.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „să specificați în clar care dintre serviciile enumerate în *Declarația privind lista principalelor contracte similare în ultimii 3 ani*, sunt de aceeași natură și complexitate cu serviciile de proiectare impuse prin temele de proiectare nr. ■/22.10.2008 și ■/30.01.2009 și să argumentați similaritatea acestora”. Totodată, prin adresă face mențiunea că solicitarea sa se referă și la subcontractantul SC ■ SRL, pentru care „trebuie să facă și dovada realizării acestor servicii prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.

Ca răspuns la adresa autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. ■/17.11.2009, căreia i-a anexat o nouă *listă a principalelor contracte similare realizate în ultimii 3 ani*, în care a inclus, față de cele 8 poziții inițiale, alte 5 poziții dintre care 3 pentru subcontractant și două poziții (contracte) realizate de SC ■ SA (motivat de faptul că două persoane care au participat la realizarea acestor contracte acum sunt angajatele sale). În susținere, contestatoarea a prezentat recomandări din partea beneficiarilor în cauză.

Analizând cele opt contracte prezentate inițial, Consiliul constată că niciunul dintre acestea nu e similar contractului supus achiziției. Cu privire la cele cinci contracte prezentate ulterior, ca urmare a cererii de clarificări din partea autorității contractante, Consiliul constată că două sunt realizate de SC ■ SA și nu pot fi luate în considerare ca experiență similară a contestatoarei. Faptul că două persoane care au participat la realizarea acelor contracte (de către SC ■ SA), în prezent sunt angajate ale contestatoarei nu-i dă dreptul acesteia să-și însușească și experiența similară a operatorului economic în cauză,

cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea experienței similare pentru ofertant și nu pentru personalul implicat în realizarea contractului.

În ceea ce privește cele trei contracte prezentate de subcontractant, deși autoritatea contractantă le-a acceptat ca fiind similare pentru partea de instalații de acționare hidraulică, (contrar prevederilor art. 11 al. 7 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*), Consiliul constată că contestatoarea tot nu îndeplinește cerința privind experiența similară, deoarece nu a făcut dovada realizării unor contracte similare pentru partea de instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice.

În ceea ce privește contestatoarea SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta a prezentat în cadrul ofertei lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani în care a inclus șapte contracte, respectiv:

1. „Reproiectare, modernizare și reechipare cu acționări a transportoarelor cu bandă de alimentare buncări de cărbune, bloc 5 și 6, respectiv B12.2, B12.3, B13.2, B13.3, și restructurare, reechipare și modernizare a stivei nr. 3 de cărbune concasat – beneficiar ■ SA – valoare contract 628.091,38 lei;
 2. Instalație de desprăfuire sala cazane la Blocul nr. 8 din ■ - beneficiar ■ SA – valoare contract 615.381,45 lei;
 3. Elaborare studiu de fezabilitate și fezabilitate, Proiect tehnic și Caiet de sarcini pentru *Modernizare sistem tehnologic Casa sitelor la* ■ - beneficiar ■ SA – valoare contract 138.040,08 lei;
 4. Elaborare proiect tehnic și caiet de sarcini pentru modernizare sistem de răcire condensatori de la blocurile 1 și 2 – ■ II - beneficiar ■ SA – valoare contract 88.026,69 lei;
 5. Elaborare studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru Modernizare sistem de reglare ventilatoare de aer la Blocul nr. 8 ■ - beneficiar ■ SA – valoare contract 102.409,77 lei;
 6. Elaborare studiu de fezabilitate pentru modernizarea stației de tratare a apei din cadrul ■ - beneficiar ■ SA – valoare contract 83.082,06 lei;
 7. Reabilitare instalație de prevenire a înghețului la stavile clapete (PT și DE) – beneficiar SC ■ SA – valoare contract 38.596,00 lei.
- Prin adresa nr. ■/13.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „să specificați în clar care dintre serviciile enumerate în *Declarația privind lista principalelor contracte similare în ultimii 3 ani*, sunt de aceeași natură și complexitate cu serviciile de proiectare

impuse prin temele de proiectare nr. ■/22.10.2008 și ■/30.01.2009 și să argumentați similaritatea acestora”. Totodată, a solicitat și transmiterea certificatelor/ documentelor care confirmă realizarea și finalizarea serviciilor, așa cum prevăzuse în documentația de atribuire.

Ca răspuns la adresa autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la aceasta sub nr. ■/18.11.2009 căreia i-a anexat documente ce demonstrează finalizarea contractelor prezentate ca experiență similară. Prin aceeași adresă, contestatoarea argumentează similaritatea obiectului contractelor de la pozițiile 1, 3 și 4 cu contractul supus achiziției.

Astfel, cu privire la contractul *Elaborare proiect tehnic și caiet de sarcini pentru modernizare sistem de răcire condensatori de la blocurile 1 și 2 – ■ II*, contestatoarea a precizat că acesta a constat în înlocuirea pompelor de circulație a apei de răcire a condensatoarelor, cu pompe cu debit reglabil prin modificarea unghiului palelor elicei și automatizarea reglării debitului în funcție de temperatura apei de răcire, corelarea cu temperatura de buraj din condensator, atât pentru funcționarea în regimul de iarnă cu termoficare cât și în regim de vară fără termoficare.

Cu privire la contractul *Elaborare studiu de fezabilitate și fezabilitate, Proiect tehnic și Caiet de sarcini pentru Modernizare sistem tehnologic Casa sitelor la ■*, contestatoarea a precizat că acesta a constat în înlocuirea integrală a 7 sisteme de filtrare a apei de răcire care intră în centrală prin canalele de aducțiune din râul ■. Sistemul de filtrare de tip grătare cu bare urmate de site rotative montate în anii 1964 și 1968 au fost înlocuite cu echipamente noi, produse de ■ și automatizare alcătuită din automate programabile Siemens precum și traductoare de nivel ultrasonic pentru măsurarea nivelului amonte, aval de grătare și site, precum și comanda funcționării acestora.

În ceea ce privește contractul *Reproiectare, modernizare și reechipare cu acționări a transportoarelor cu bandă de alimentare buncări de cărbune, bloc 5 și 6, respectiv B12.2, B12.3, B13.2, B13.3, și restructurare, reechipare și modernizare a stivei nr. 3 de cărbune concasat*, contestatoarea a precizat că acesta a constat în înlocuirea vechilor mașini de depus și scos cărbune din stiva de rezervă a termocentralei cu o mașină combinată, nouă, cu dublă funcție precum și în înlocuirea benzilor aferente alimentării stivei într-o nouă configurație de amplasare și automatizarea pornirii sistemului integrat în sistemul existent de alimentare cu cărbune a centralei.

Ulterior prin întâmpinarea la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația sa, contestatoarea a invocat drept exemplu, contractul *Elaborare studiu de fezabilitate și*

fezabilitate, Proiect tehnic și Caiet de sarcini pentru Modernizare sistem tehnologic Casa sitelor la ■ ca fiind similar contractului supus achiziției.

Având în vedere obiectul achiziției de față, respectiv *elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic pentru execuția de lucrări de modernizare instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice și instalației de acționare hidraulică aferentă barajului deversor ■ și ■*, analizând conținutul celor trei contracte invocate ca experiență similară, Consiliul constată că niciunul dintre ele nu respectă întrutotul cerința din Fișa de date a achiziției.

Astfel, contractul *Elaborare proiect tehnic și caiet de sarcini pentru modernizare sistem de răcire condensatori de la blocurile 1 și 2 - ■ II*, a avut ca obiect principal înlocuirea pompelor de circulație a apei de răcire, activitate ce nu face obiectul contractului supus achiziției.

De asemenea, contractul *Reproiectare, modernizare și reechipare cu acționări a transportoarelor cu bandă de alimentare buncări de cărbune, bloc 5 și 6, respectiv B12.2, B12.3, B13.2, B13.3, și restructurare, reechipare și modernizare a stivei nr. 3 de cărbune concasat*, a avut ca obiect principal înlocuirea vechilor mașini de depus și scos cărbune din stiva de rezervă a termocentralei și înlocuirea benzilor transportoare aferente alimentării stivei într-o nouă configurație de amplasare și automatizare a pornirii sistemului integrat în sistemul existent de alimentare cu cărbune a centralei, activități ce nu pot fi similare *lucrărilor de modernizare instalații electrice aferente echipamentelor hidromecanice și instalației de acționare hidraulică aferentă barajului deversor ■ și ■*.

În ceea ce privește contractul *Elaborare studiu de fezabilitate și fezabilitate, Proiect tehnic și Caiet de sarcini pentru Modernizare sistem tehnologic Casa sitelor la ■*, chiar dacă prin conținut ar putea fi considerat, în parte, similar contractului supus achiziției, acesta nu îndeplinește cealaltă condiție obligatorie impusă prin Fișa de date a achiziției, cu privire la valoare (care trebuie să fie *mai mare decât valoarea serviciilor/lot ce vor fi prestate în baza contractului care urmează să fie atribuit*). Cum valoarea ofertei contestatoarei pentru un lot este de 473.055,23 lei iar valoarea acestui contract similar este de 138.040,08 lei, cerința minimă de calificare nu este îndeplinită de această ofertă nici măcar pentru un lot.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor contestatoarelor motivat de neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară.

Solicitarea contestatoarei SC ■ de analizare a capacității sale tehnice prin comparație cu experiența similară prezentată de ceilalți participanți în procedură este apreciată de Consiliu nefondată, deoarece îndeplinirea condițiilor de calificare de către operatorii

economici se face prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire și nu prin compararea documentelor prezentate de ofertanți în oferte.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file