

**DECIZIE**  
**BO2010\_0086**  
**Data: ■.2010**

Prin contestatia nr. ■/16.12.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, depusa de SC ■ SA, cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei emisa de catre ■, cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect furnizarea de pubele si recipienti pentru compost - lotul 3, s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii si reevaluarea ofertelor depuse.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SA nr. ■/16.12.2009, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia depusa de ofertantul SC ■ SA, care arata că, în comunicarea rezultatului procedurii se invoca de autoritate faptul ca nu a prezentat autorizatia de comercializare de la producatorul cutiilor de compost si al pubelelor de 240 litri, însă SC ■ SA este producatoarea cutiilor de compost, in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor fiind consemnat ca formularul F7 nu este necesar. Pentru pubelele de 240 litri s-a omis trimiterea autorizatiei de comercializare, dar autoritatea contractanta nu i-a cerut nicio clarificare prin care sa poata indrepta aceasta greseala. De asemenea, lipsa acestui document nu e prevazuta in procesul verbal de deschidere a ofertelor.

In legatura cu lipsa certificatului ISO 9001 pentru producatorul cutiilor de compost, contestatoarea sustine ca a depus certificatul ISO 9001 al SC ■ SA la finalul ofertei tehnice.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza că, în documentatia de atribuire, la pct. V.5, s-a solicitat operatorilor economici care doresc sa participe la procedura de atribuire sa faca dovada standardelor de asigurare a calitatii, conform art. 191 din OUG 34/2006. Certificatul ISO 9001 prezentat de contestatoare identifica ca si activitati ale SC ■ SA productie articole material plastic: bunuri de consum, subansamble si componente auto, electrocasnice, articole sportive, proiectare si constructie matrite, criteriul de calificare impus fiind considerat neindeplinit întrucât produsele prevazute in caietul de sarcini vor fi executate din material plastic (containerele si pubelele) si din material lemnos (cutiile de compost).

Se solicita respingerea contestatiei ca nefondata.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractanta a inițiat, prin publicarea anunțului de participare nr. ■/■.09.2009 o licitație deschisă pentru atribuirea contractului "Achizitie autogunoiera compactoare, semiremorca mobila autocompactoare, utilaje compost, pubele si recipienti speciali compost in cadrul proiectului «ECO – SISTEM AVRIG, proiect pentru implementarea unui sistem eficient de gestionare a deseurilor municipale si asimilate»" - divizat în trei loturi. Pentru lotul III, având ca obiect furnizarea de pubele 0,12 mc – 4687 buc., pubele 0,24 mc – 795 buc. și recipienti pentru compost – 3405 buc., oferta SC ■ SA a fost respinsă de autoritatea contractantă deoarece ofertantul nu a depus autorizatia de comercializare de la producatorul cutiilor de compost si al pubelelor de 240 l (formular F7) și certificatul ISO 9001 pentru producatorul cutiilor de compost.

Asupra aspectelor care privesc fondul contestației, consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat în fișa de date a achiziției, alături de alte cerințe de calificare, obligativitatea prezentării următoarelor documente:

- autorizare de la producator privind livrarea produselor (formular F7);
- certificat ISO 9001 la producator, sau echivalent.

Chiar la începutul fișei de date autoritatea a atras atenția: "*La depunerea ofertelor, ofertantii trebuie sa respecte toate instructiunile, formularele, caietul de sarcini, contractul de furnizare cuprinse in aceasta documentatie de atribuire. Formularele prevazute in cadrul documentatiei de atribuire trebuie completate in mod corespunzator."*

Așadar, indiferent dacă sunt sau nu producători, ofertanții aveau obligația de a completa și depune formularul F7 - Autorizare, mai ales că acest formular nu este o simplă autorizație, ci prevede asumarea unor obligații adiționale specifice, textul său fiind:

"Noi \_\_\_\_ (denumirea producătorului, adresa completa, inregistrare), ca producători de \_\_\_\_ (denumirea produselor) și având capacitățile de producție în \_\_\_\_ (adresa fabricii), îl autorizăm prin prezenta pe furnizorul \_\_\_\_\_ (denumirea/ numele, adresa completa) să livreze produsele mai sus menționate.

Prin prezenta **garantăm calitatea și performanțele produselor oferite** și îl autorizăm pe \_\_\_\_\_ (denumirea furnizorului) să asigure pentru produsele respective îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și de asistență tehnică."

Deși cerințele de mai sus erau clare și obligatorii pentru toți ofertanții, se constată că SC ■ SA a omis să includă în oferta sa formularul F7 - Autorizare, pentru fiecare dintre cele trei tipuri de produse oferite. Argumentul că firma este producătorul bunurilor nu poate fi reținut, întrucât nimic nu o împiedică să completeze și să depună respectivul formular. Mai mult, pentru pubelele de 240 l SC ■ SA nu este producătorul lor, ci ■ GmbH, din partea căreia nu există în ofertă nicio autorizare pentru SC ■ SA. De altminteri, însăși petenta recunoaște că a omis să includă în ofertă autorizarea aferentă pubelelor de 240 l.

În privința certificării ISO 9001, contestatoarea a prezentat certificatul nr. ■/10.07.2009, care însă vizează domeniul (în engleză "scope"): "producție articole material plastic [...]", în condițiile în care recipientii de compost ceruți de autoritate urmează a fi confecționați din lemn de esență tare (deci nu plastic).

În considerarea celor evocate, văzând că SC ■ SA nu a depus la autoritatea contractantă documentele reprezentând cerințele obligatorii de calificare, în forma prescrisă de autoritate, consiliul determină că în mod legal autoritatea a declarat inacceptabilă oferta depusă de respectiva societate, relevanță având următoarele dispoziții normative:

- art. 200 din OUG 34/2006: "[...] autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse";

- art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006: "1 Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare";

- art. 37 al. 1 din HG 925/2006: "1 Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din HG 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Prin urmare, este evident că autoritatea contractantă trebuia să își respecte propria cerință și să verifice dacă SC ■ SA îndeplinește cerințele de calificare pentru produsele oferite, iar din cele expuse rezultă că decizia de respingere a ofertei este una legală și temeinică

Raționamentul contestatoarei, precum că autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări/completări privind documentele ofertei nu este judicios. Potrivit art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, *"pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*. Din redactarea acestuia se observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că autoritatea a înțeles să nu își exercite acest drept, apreciind că documentele din oferta contestatoarei sunt elocvente, nu poate fi sancționat de consiliu. În sensul existenței unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, sunt și normele de la art. 35 din HG 925/2006: *"Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate."*

În considerarea celor evocate, constatând că nu există motive pentru anularea rezultatului evaluării ofertei contestatoarei de către autoritate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ■ SA nr. ■/16.12.2009, în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file