

DECIZIE
BO2010_0087
Data: ■.2010

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■ - Director și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - director, formulată prin ■, cu sediul pentru corespondență ales în ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/30.11.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire sală de gimnastică - ■”, coduri CPV: 45212222-8; 45310000-3; 45331100-7; 45332400-7, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, SC ■ SRL ■, prin ■, a înaintat Consiliului „CERERE DE INTERVENȚIE”, prin care solicită respingerea contestației formulate și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător, ca temeinică și legală.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă privind tardivitatea contestației SC ■ SRL.

Respinge contestația, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL și SC ■ SRL au înaintat Consiliului contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.12.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/30.11.2009, emis de ■ în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție

având ca obiect „Construire sală de gimnastică – ■”, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În fapt, asocierea contestatoare arată că pentru atribuirea contractului de achiziție publică mai sus menționat, autoritatea contractantă a publicat în ■.11.2009, în SEAP, invitația de participare în procedură, având atașată documentația de atribuire,. De asemenea, contestatoarea arată că, în 30.11.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă în asociere a fost respinsă ca neconformă. Astfel, contestatoarea consideră ca nelegală și netemeinică decizia autorității contractante, întrucât prin fișa de date a achiziției, pct. V.4 (3) și V.4 (5), autoritatea contractantă a introdus cerințe obligatorii privitoare la utilaje și informații privind personalul tehnic de specialitate care încalcă prevederile art. 35 al. 1, al. 2 și al. 5 din OUG 34/2006. Prin urmare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca potențialul executant al lucrării trebuie să fie calificat să realizeze o construcție din îmbinări modulare (structură metalică și panouri sandwich), având în dotare o automacara de 30 tone. Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca „oferantul va face dovada deținerii utilajelor. Este obligatoriu ca acesta să facă dovada că deține în proprietate...”. Astfel, contestatoarea susține că în propunerea tehnică depusă a prezentat un contract de închiriere pentru o automacara de 30 tone, dar această dovadă a fost considerată ca insuficientă de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, neîndeplinind cerințele solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a omis să indice termenul limită pentru depunerea unei contestații încălcând astfel dispozițiile art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006. Prin urmare, contestatoarea consideră că prin impunerea cerinței de greutate minimală și de dovadă a proprietății pentru automacara, autoritatea contractantă promovează doar firmele care au o constanță în lucrări de această categorie, înlăturând pe ceilalți operatori economici. De asemenea, contestatoarea arată că alt motiv pentru declararea ofertei sale ca neconformă a fost neîndeplinirea cerinței referitoare la personalul de specialitate. Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat „sudori autorizați de o societate de clasificare – se vor prezenta copii legalizate de pe minim 4 contracte de muncă, la firma ofertantă cu o vechime de minim 2 ani”. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a apreciat că „minim 2 ani trebuie să fie vechimea sudorilor ca angajați ai societății ofertante”. Prin urmare, contestatoarea susține că, din punctul său de vedere, condiția de

minim 2 ani se raportează la vechimea efectivă în meserie, întrucât este prezentată la capitolul privitor la experiența profesională și nici un text din legislația specifică achizițiilor publice nu face trimitere către o condiție de stabilitate în muncă. Totodată, contestatoarea consideră că motivația autorității contractante oferită în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire încalcă prevederile art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, propunerea sa financiară fiind net avantajoasă față de cealaltă ofertă depusă. Mai mult, contestatoarea consideră că oferta sa nu se încadrează în situațiile art. 36 al. 2 din HG 925/2006.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor de selecție restrictive și reanalizarea ofertelor. În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile art. 270 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a înaintat Consiliului, în copie, comunicarea rezultatului procedurii, procesul-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, fișa de date a achiziției, contractul de închiriere pentru automacara de 35 tone, copii cartele de muncă pentru sudori, extras documente privind confecții metalice 1 fermă, și confecții metalice, altele decât ferma, realizate.

În 08.12.2009, prin adresa nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere față de contestație și documente în susținerea poziției sale. Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost demarată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/10.11.2009, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că algoritmul de calcul al punctajului stabilit pentru oferta câștigătoare a fost următorul:

Nr. crt	Factor de evaluare	Simbol factor evaluare	Punctajul maxim acordat
1	Prețul oferit în lei fără TVA	P	60,00
2	Perioada de garanție de bună execuție a lucrării exprimată în număr de luni	G	10,00
3	Durata de execuție a lucrărilor	D	10,00
4	Programul calității propus pentru execuția lucrării	P _c	20,00
	TOTAL		100,00

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în procedură au depus oferte 2 ofertanți, ședința de deschidere desfășurându-se în 20.11.2009, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. ■/20.11.2009, în care s-a relevat că prețurile, durata de execuție a lucrărilor precum și perioada de garanție de bună execuție pentru

cei doi ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii au fost următoarele:

Nr. crt	Ofertant	Prețul oferit în lei fără TVA	Durata de execuție a lucrărilor - luni -	Perioada de garanție de bună execuție a lucrării
0				
1	SC ■ SRL & SC ■ SRL	481.893	3 luni	60 luni
2	SC ■ SRL & SC ■ SRL	438.408	3 luni	60 luni

Autoritatea contractantă mai arată că, urmare a evaluării ofertelor cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, a constatat că oferta depusă de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL nu conține toate documentele solicitate, respectiv:

- nu deține în proprietate automacara de minim 30 tone, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. V.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- personalul tehnic (sudorii) nu îndeplinește condițiile de vechime la firma ofertantă de minim 2 ani, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. V.4 – Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, întrucât oferta depusă nu a îndeplinit cerințele obligatorii precizate în fișa de date a achiziției cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit prevederilor coroborate ale art. 36 al. 1 lit. b și art. 81 din HG 925/2006, comisia de evaluare a respins-o ca inacceptabilă. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 82 din HG 925/2006, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare ca fiind oferta depusă de SC ■ SRL & SC ■ SRL

Pe cale de excepție, având în vedere faptul că prin contestație sunt criticate cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă invocă tardivitatea formulării contestației, prin raportare la prevederile art. 256² lit. b din OUG 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere că ofertantul contestator nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentația de atribuire, precum și faptul că acesta a depus ofertă în procedură, și-a însușit condițiile de participare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliul respingerea contestației ca nefondată ori ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, SC ■ SRL, prin ■, a transmis Consiliului o „CERERE DE INTERVENȚIE”, prin care solicită respingerea contestației formulate și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător, ca temeinică și legală.

Astfel, intervenienta arată că, în procedură au depus oferte doi operatori economici iar urmare a evaluării ofertelor, prin adresa nr. ■ din 30.11.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind declarată câștigătoare. Referitor la contestația SC ■ SRL, intervenienta arată că aceasta critică cerințele de calificare din documentația de atribuire, respectiv cerințele obligatorii prevăzute la punctul V.4. (3) și V. 4. (5) din fișa de date a achiziției referitoare la utilaje și la personalul tehnic de specialitate. Prin urmare, intervenienta consideră că, având în vedere dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006, contestatoarea nu mai este în termen de a contesta documentația de atribuire, termenul limită de contestare a acesteia fiind 16.11.2009. Mai mult, intervenienta consideră că, întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de contestare, toate cerințele minime de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției și toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini au fost acceptate de către toți ofertanții. Totodată, intervenienta consideră că dacă contestatoarea considera cerințele minime de calificare și selecție ca fiind restrictive, avea posibilitatea fie de a formula cerere de clarificări cu privire la acestea, fie să le conteste în termen legal. Astfel, intervenienta consideră că, având în vedere dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006 precum și faptul că contestatoarea critică documentația de atribuire, termenul legal de depunere a contestației este depășit. De asemenea, intervenienta susține că cerințele minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției respectă dispozițiile art. 176, art. 187 și art. 188 al. 3 din OUG 34/2006. Referitor la cerința autorității contractante potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că „deține în proprietate o automacara de min. 30 tone”, intervenienta consideră că cerința respectivă se regăsește în mod explicit în cadrul prevederilor legale prin care legiuitorul a reglementat modalitatea în care autoritatea contractantă își poate asigura un nivel de participare direct proporțional cu gradul de dificultate și complexitate a lucrării ce se va executa și pentru a asigura un nivel ridicat al calității lucrării. Prin urmare, intervenienta consideră că cerința mai sus arătată nu este restrictivă, aceasta ținând cont de complexitatea lucrării ce urmează a fi executată.

Privitor la cerința referitoare la personalul de specialitate, respectiv sudori, intervenienta arată că, în mod similar, contestatoarea nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat fișa de date a achiziției, documentația de atribuire fiind acceptată de aceasta. Mai mult, intervenienta consideră că, prin această cerință, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul câștigător dispune de personal de specialitate necesar executării lucrării. Prin urmare,

intervenienta consideră că cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt pe deplin justificate de natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi efectuate de către un singur operator sau de către o singură asocieră de operatori economici.

Intervenienta consideră că nici critica contestatoarei potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă prevederile art. 207 din OUG 34/2006 pe considerentul că nu prevede termenul de depunere a unei contestații, nu este de natură să conducă la anularea acestuia deoarece termenele în care se pot formula contestații sunt expres prevăzute în ordonanța de urgență.

În drept, intervenienta își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, SC ■ SRL, prin ■, transmite Consiliului un „Răspuns la Cererea de Intervenție formulată de ofertanta SC ■ SRL”

Astfel, contestatoarea, arată că definițiile „persoanei vătămate” și ale „actului autorității contractante” sunt date de art. 255 al. 2 și al. 3 din OUG 34/2006 cu modificările și competențele ulterioare. De asemenea, contestatoarea arată că, coroborând prevederile cap IX, secțiunea a 4-a (procedura de soluționare a contestațiilor în fața CNSC) cu cele cuprinse de art. 297 din OUG 34/2006, normele de drept comun, respectiv cele ale procedurii civile, își pot găsi aplicare numai în situația în care nu sunt prevăzute norme specifice Ordonanței. Mai mult, contestatoarea consideră că modul în care SC ■ SRL a formulat cererea nu este de natură să îi clarifice calitatea în care vrea să participe, întrucât dispozițiile Codului de Procedură Civilă stabilesc două categorii distincte: intervenientul în interes propriu și intervenientul în interesul altei persoane. De asemenea, contestatoarea arată că intervenția în interes propriu presupune ca societatea să poată justifica un interes în accepțiunea procedurii civile, adică să fie o persoană vătămată de un act al autorității contractante dar situația de ofertant declarat câștigător nu îl poate include în sfera de cuprindere a unei persoane vătămate deoarece riscul să sufere un prejudiciu trebuie să fie direct condiționată de un act al autorității contractante. Totodată, contestatoarea arată că intervenția în interesul altei părți nu îi este permisă intervenientului deoarece, în virtutea prerogativelor de putere, numai cel care a organizat procedura de achiziție publică poate emite, revoca sau remedia actele legate de respectiva procedură. Prin urmare, contestatoarea consideră că cererea intervenientului nu poate fi nici în interes propriu și nici în interesul altei părți, întrucât procedura civilă presupune în primul rând verificarea admisibilității în principiu a unei asemenea cereri înainte ca solicitantul să devină intervenient cu drepturi procesuale proprii. De asemenea, contestatoarea arată că procedura de soluționare în fața Consiliului nu prevede niciun fel

de regulă care să permită o asemenea verificare primară a condițiilor de admisibilitate a intervenției. Mai mult, contestatoarea susține că procedura de soluționare a contestațiilor în fața CNSC nu conține vreo referire expresă sau implicită la posibilitatea de extindere a cadrului procesual. Totodată, contestatoarea arată că trasarea competenței generale a CNSC este un motiv în plus ca procedura stabilită pentru funcționarea acestuia să nu fie echivalată cu cea a instanței de judecată și, implicit a tuturor regulilor de procedură. De asemenea, contestatoarea arată că procedura în fața CNSC este similară procedurii necontencioase prevăzute de Codul de procedură civilă.

Referitor la excepția de tardivitate invocată de intervenientă, contestatoarea arată faptul că prezentarea echivocă și interpretabilă a cerințelor autorității contractante poate da o aparență de legalitate, dar termenii folosiți pentru partea tehnică având mai multe înțelesuri ar fi fost necesar să se clarifice anumite aspecte, iar atributul de a solicita clarificări aparține doar autorității contractante, abia după deschiderea ofertelor, tocmai datorită faptului că cerințele nu erau precise în ceea ce privește înțelesul termenilor utilizați. De asemenea, contestatoarea consideră că cerința privind utilajul automacara de minim 30 tone să fie „deținut în proprietate” este restrictivă și disproporționată în raport de lucrarea de construcție ce ar urma să constituie obiect al contractului.

Privitor la verificarea capacității profesionale a personalului ce ar urma să fie locat pe șantier, contestatoarea arată că dispozițiile art. 188 al. 1 lit. c din OUG 34/2006 impun o posibilitate reală de aducere la îndeplinire a lucrării și nu o condiționare restrictivă a stabilității în muncă a persoanelor implicate în activitatea de construcție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Construire sală de gimnastică – ■, ■ a inițiat procedura, cerere de oferte, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/20.11.2009, în procedură au depus oferte doi operatori economici. Conform celor menționate de raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.11.2009, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL. Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/30.11.2009, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, asocieria din care face parte SC ■ SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Consiliul a luat act totodată, de faptul că în cauză a fost înaintată și o cerere de intervenție, din partea ofertantului desemnat câștigător (SC ■ SRL & SC ■ SRL), ce a fost încunoștiințată părților. Apreciind admisibilitatea de principiu a acestei cereri, Consiliul o va soluționa odată cu cererea principală (contestația), acestea fiind implicite. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulate, Consiliul a avut în vedere că, în fapt, autorul acesteia este operatorul economic ce a prezentat oferta desemnată câștigătoare, ce dovedește interes direct în finalizarea procedurii de atribuire. De asemenea, văzând și modul de formulare a acesteia, Consiliul apreciază că cererea întrunește elementele caracteristice intervenției în interes propriu. În drept, aprecierea Consiliului este fundamentată pe dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 49 și următoarele din Codul de procedură civilă. De altfel, practica constantă a Consiliului cuprinde numeroase cauze în care s-au formulat cereri similare și care au fost soluționate în condițiile arătate. Drept urmare, aprecierile de inadmisibilitate ale acesteia, aparținând contestatoarei sunt respinse de Consiliu. În mod similar, excepția de necompetență a Consiliului în soluționarea unei astfel de cereri, invocată indirect de contestatoare, este lipsită de temei, Consiliul fiind obligat, în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG 34/2006, ca în soluționarea cauzelor să respecte principiile legalității, contradictorialității și dreptului la apărare.

Cât privește excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o va respinge, în condițiile prevăzute de art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006. În acest sens, Consiliul a avut în vedere că obiectul contestației privește, în fapt, anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor fără a ține cont de înțelesul strict gramatical al cerințelor de calificare pe care oferta contestatoarei nu le-a îndeplinit (privind capacitatea tehnică și/sau profesională) în opinia autorității contractante. Prin urmare, Consiliul apreciază că prin contestația înaintată nu se urmărește modificarea documentației de atribuire, această măsură fiind imposibilă la acest moment, respectiv după primirea ofertelor ce au fost întocmite în concordanță cu aceasta.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezintă interes pentru părți modul în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea ofertelor prin raportare la conținutul documentației de atribuire, respectiv la nevoia ca ofertanții să probeze deținerea în proprietate a unei automacarale de minim 30 tone și a minim 4 sudori cu vechime în muncă de peste doi ani.

Cerințele în cauză, asupra cărora contestatoarea aduce critici atât cu privire la claritatea lor cât și cu privire la utilitatea/relevanța în

aprecierea de către autoritatea contractantă a capacității ofertanților de a realiza contractul în eventualitatea desemnării ofertei câștigătoare au fost cuprinse în documentația de atribuire, la capitolul *V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției.

Este astfel neîndoielnic faptul că autoritatea contractantă, în condițiile stipulate la art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, a precizat obligația ofertanților de a proba proprietatea asupra unei automacarale necesare derulării lucrărilor. Aprecierile contestatoarei privind timpul relativ scurt al utilizării unui astfel de echipament sunt lipsite de interes în cauză, în condițiile în care art. 170 din ordonanța de urgență amintită impune ca operatorii economici să respecte întocmai documentația de atribuire, la momentul înaintării ofertei. În cauză, depunând oferta, se presupune în mod absolut că autoarea contestației a avut cunoștință deplină asupra documentației de atribuire iar cerința în cauză, dacă ar fi apreciat-o restrictivă, în forma/fondul ei, putea fi atacată în condițiile asigurate la art. 255 și următoarele din aceeași ordonanță de urgență.

În fapt, pentru nedovedirea proprietății asupra unui astfel de echipament, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a fost îndreptățită să respingă oferta contestatoarei. Mai mult, raportat la această lipsă, comisia de evaluare avea obligația dispunerii măsurii de respingere, în condițiile precizate la art. 81 din HG 925/2006.

Cât privește cerința de calificare privind deținerea sudorilor autorizați, Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat a apreciat că oferta contestatoarei nu face dovada îndeplinirii ei. Din modul de formulare a cerinței, Consiliul înțelege că autoritatea contractantă era interesată de posibilitatea punerii la dispoziție a unor astfel de muncitori calificați, care să dețină o vechime de minim 2 ani, fără a fi obligatoriu ca această vechime să fie îndeplinită exclusiv la ofertant. Mai mult, văzând modul de redactare a cerinței (inclusiv locul semnelor de punctuație în frază), Consiliul apreciază, interpretarea cea mai apropiată de sensul frazei a acesteia privea vechimea de 2 ani a activității ofertantului și nu a personalului propus de acesta în ofertă.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante (prin comisia de evaluare a ofertelor) că lipsește din oferta contestatoarei dovada deținerii personalului din specialitatea amintită (sudor) cu vechimea minimă necesară este eronată. Cu toate acestea, finalitatea procedurii de atribuire, prin raportare la măsura respingerii ofertei contestatoarei, nu a fost determinată doar de această eroare a autorității contractante, fiind suficientă neîndeplinirea unei cerințe de calificare pentru a justifica aprecierea inadmisibilității ei.

De asemenea, Consiliul constată că deși o parte din criticile contestatoarei privind condițiile de formă ale prezentării rezultatului evaluării ofertei sale sunt reale, acestea nu influențează fondul măsurii de respingere dispuse de autoritatea contractantă.

Pe de o parte, Consiliul ia act de faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestatoarea a fost încunoștințată de faptul că oferta sa este neconformă, deși lipsurile constatate de autoritatea contractantă priveau măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă, în condițiile stipulate de art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006. Totodată, se reține că adresa de comunicare a rezultatului nu cuprindea și informațiile impuse la art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, privind posibilitatea înaintării unei contestații.

Pe de altă parte, aceste erori ale autorității contractante nu au condus la prejudicierea în mod direct sau indirect a contestatoarei sau la imposibilitatea exercitării dreptului de a depune contestație, care să o îndreptățească astfel la demersul asigurat în condițiile precizate de art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ofertantul desemnat câștigător - SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file