

DECIZIE
BO2010_0088
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/14.12.2009/06.10.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în Loc. ■, având CUI 12723443, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva raportului procedurii nr. ■/12.10.2009, emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare de mijloace de mobilitate terestră destinate modernizării sistemului de mobilitate terestră a Poliției de Frontieră, pentru asigurarea unui nivel uniform și eficient al controlului și supravegherii frontierelor externe de apă și uscat – RO-FSCH 18.2 – Mobilitate Terestră”, cod CPV 34100000-8; 34114000-9; 34114210-4; 34410000-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii mai sus menționat;
- respingerea ca neconformă, din punct de vedere tehnic, a ofertei SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Constatând incidența principiului autorității de lucru judecat, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2009/06.10.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva raportului procedurii nr. ■/12.10.2009, emis de autoritatea contractantă ■ (MFP-OPCP), cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare de mijloace de mobilitate terestră destinate modernizării sistemului de mobilitate terestră a Poliției de

Frontieră, pentru asigurarea unui nivel uniform și eficient al controlului și supravegherii frontierelor externe de apă și uscat – RO-FSCH 18.2 – Mobilitate Terestră”, cod CPV 34100000-8; 34114000-9; 34114210-4; 34410000-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii mai sus menționat;
- respingerea ca neconformă, din punct de vedere tehnic, a ofertei SC ■ SRL.

Contestatorul precizează că în 10.12.2009, i s-a comunicat oficial, de către autoritatea contractantă, informații referitoare la raportul procedurii nr. ■/12.10.2009, din care a aflat cine e câștigătorul licitației pentru Lotul 1, respectiv SC ■ SRL.

În acest sens, SC ■ SRL depune Anexa nr. 1, copie după citația emisă de Curtea de Apel ■, Secția a ■-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. ■/2009 și a plângerii formulate de MFP-OPCP împotriva Deciziei CNSC nr. ■/.../13.11.2006, considerând că este în termenul legal pentru depunerea prezentei contestații.

Contestatorul menționează că, întrucât a luat la cunoștință despre actul de mai sus, „doar prin transmiterea unor informații într-un alt dosar”, dorește să i se comunice „raportul procedurii nr. ■/12.10.2009 împreună cu toate documentele care au stat la baza emiterii acestuia”.

De asemenea, SC ■ SRL afirmă că, „din informațiile publice (site-ul ofertantului) ... oferta tehnică a SC ■ SRL, aferentă Lotului nr. 1 ... este neconformă din punct de vedere tehnic...”.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/16.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea tuturor documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. ■ din 13.11.2009, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în 02.10.2009, prin adresa nr. ■/02.10.2009, a comunicat contestatorului „prevederile Raportului intermediar al procedurii de atribuire, prin care oferta sa pentru lotul a a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă”.

Ulterior acestei comunicări, MFP-OPCP menționează că nu a mai emis un act administrativ prin care să i se transmită acestuia prevederile raportului de atribuire nr. ■/12.10.2009, invocând dispozițiile art. 38 al. 3 din HG 925/2006.

Față de comunicarea nr. ■/02.10.2009, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL a formulat contestația atât la CNSC, înregistrată cu nr. ■/06.10.2009, respinsă prin decizia anterior menționată, în baza art. 256² al. 3 din OUG nr. 34/2006, cât și la Curtea de Apel ■, dosarul

nr. ■/2009, față de care această instanță și-a declinat competența de judecare, cauza constituind obiectul dosarului ■, la Tribunalul ■, Secția ■ Contencios Administrativ și Fiscal.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție nu este încă finalizată, întrucât există litigii încă nesoluționate, respectiv pe rolul Curții de Apel ■ se află dosarul nr. ■/2009, privind plângerea formulată de MFP-OPCP împotriva Deciziei CNSC nr. ■/2009, precum și pe rolul Tribunalului ■ se află dosarul nr. ■/2009 privind plângerea formulată de SC ■ SRL împotriva comunicării OPCP nr. ■/02.10.2009.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapa de finalizare prin licitație electronică, având drept obiect: „Furnizare de mijloace de mobilitate terestră destinate modernizării sistemului de mobilitate terestră a Poliției de Frontieră, pentru asigurarea unui nivel uniform și eficient al controlului și supravegherii frontierelor externe de apă și uscat – RO-FSCH 18.2 – Mobilitate Terestră”, cod CPV 34100000-8; 34114000-9; 34114210-4; 34410000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/21.07.2009, conform căruia valoarea totală estimată pe loturi este de 49.991.800 euro fără TVA, din care: lot. 1 – 19.084.800 euro; lot. 2 – 15.485.000 euro; lot. 3 – 10.425.000 euro; lot. 4 – 2.135.000 euro; lot. 5 – 1.017.000 euro; lot. 6 – 1.845.000 euro.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 03.09.2009, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea, pentru toate loturile a unui număr de 12 operatori economici.

SC ■ SRL depune la Consiliu, în 06.10.2009, contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 06.10.2009.

În data de 21.10.2009, a fost emis, de către CURTEA DE APEL ■, Certificatul referitor la dosarul nr. ■/2009, în care se consemnează: „se certifică de noi, grefa acestei secții, că verificând actele și lucrările dosarului nr. ■/2009, se constată că reclamanta SC ■ SRL a chemat în judecată pe pârâțul ■, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea actului administrativ nr. ■/02.10.2009 (■/2009) emis de pârât ...”.

La sediul CNSC a avut loc, în 05.11.2009, ședința de audieri la care a participat și contestatorul, în urma acestei ședințe încheindu-se procesul verbal nr. ■/05.11.2009.

Urmare a discuțiilor purtate în ședința de audiere, precum și a adresei nr. ■/06.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.11.2009, care conține concluziile scrise formulate ulterior ședinței în cauză, SC ■ SRL menționează că „a depus - în paralel - o contestație identică la instanțele judecătorești competente, conform art. 256² al. 3 din OUG 34/2006”, solicitând instanțelor judecătorești „soluționarea acestei contestații pe calea unei acțiuni în contencios administrativ la Tribunalul ■ - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal”.

Din verificarea documentelor prezentate de către contestator, precum și a întregului dosar de achiziție, Consiliul a emis Decizia nr. ■/13.11.2009, prin care, printre altele, a respins ca inadmisibilă contestația formulată de către SC ■ SRL, deoarece acesta s-a adresat atât CNSC-ului, cât și instanței de judecată, fiind incidente prevederile art. 256² al. 3 din OUG 34/2006, conform cărora „Partea nu se poate adresa, pentru soluționarea aceleiași cereri, concomitent CNSC și instanței judecătorești competente. În caz contrar, se prezumă renunțarea la calea administrativ-jurisdicțională, partea având obligația de a notifica Consiliului introducerea cererii la instanța judecătorească competentă”.

Prin urmare, Consiliul constatând incidența principiului puterii lucrului judecat, în virtutea căruia, inclusiv organele administrativ-jurisdicționale sunt ținute a se pronunța o singură dată cu privire la aceeași cauză, va proceda la respingerea contestației formulate de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file