

DECIZIE
BO2010_0091
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "construcția unui cămin cultural nou, SC 515 mp, P+M, în localitatea ■", cod CPV 45000000-7, cu data de deschidere a ofertelor 25.09.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii cu reanalizarea ofertelor depuse;
- amendarea autorității contractante conform art. 280 al. 4 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, ofertanta SC ■ SRL precizează că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat la desemnarea ofertei câștigătoare, deoarece nu întrunea condițiile de calificare cerute prin caietul de sarcini, respectiv, nu a făcut dovada că deține deplina proprietate a utilajelor.

Toate acestea au fost constatate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, însușit cu obiecțiuni.

La cap. IV din fișa de date a achiziției s-a specificat: "fiecare din documentele de mai jos sunt obligatorii, lipsa oricăruia dintre ele ducând la descalificarea ofertantului". Astfel, autoritatea contractantă trebuia să descalifice oferta depusă de societatea declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. ■/13.11.2009, prin care au fost admise toate criticile sale, însă autoritatea contractantă și-a menținut aceeași manieră de analiză și desemnare a ofertei câștigătoare.

Privitor la desemnarea ofertei câștigătoare depusa de SC ■ SRL și raportat la conținutul adresei nr. ■/09.12.2009, nu rezultă că autoritatea ar fi solicitat lămuririle necesare în contextul art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, așa cum CNSC arată în cuprinsul deciziei la filele ■ și ■.

În acest context, autoritatea contractantă, în contradicție cu criticile aduse prin decizia deja emisă de Consiliu a procedat la înscrierea într-un tabel atât a societăților a căror oferte erau inadmisibile/neconforme, după caz, cât și a ofertelor care îndeplineau criteriile de calificare așa cum au fost stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, în raport cu data primirii deciziei (16.11.2009) și data emiterii adresei nr. ■/09.12.2009, contestatoarea consideră că termenul de 20 de zile a fost depășit, motiv pentru care solicită luarea măsurilor legale care se impun în această situație, respectiv, amendarea conform art. 280 al. 2 din OUG 34/2006.

Consideră că oferta sa a îndeplinit criteriile de calificare din caietul de sarcini, situație recunoscută de autoritate prin adresa nr. ■/14.10.2009.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor art. 176-179 și art. 200-208 din OUG 34/2006, precum și art. 71-83 din HG 925/2006

În drept sunt invocate prevederile art. 255-256¹, art. 200-208 din OUG 34/2006, precum și art. 32-39, art. 71-83 din HG 925/2006.

În punctul său de vedere nr. ■/16.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă precizează că în urma deciziei CNSC nr. ■/13.11.2009, a fost emis un nou proces verbal de evaluare și un nou raport al

procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Referitor la dovada proprietății utilajelor din oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/25.09.2009, la rubrica "Declarație privind proprietatea utilajelor", în tabelul cu documente de calificare, la aleatul 15 apare "x" dotare echipamente tehnice – dotare utilaje și aleatul 28 înscris de mână cu lipsă dovada proprietății utilajelor, înscris eronat de un membru din comisia de evaluare.

Însă, în dosarul cu oferta depusă de SC ■ SRL se regăsesc următoarele documente: Formularul 12 H – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de lucrări, Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice și Precontract de închiriere nr. ■/24.09.2009 dintre proprietar SC ■ SRL cu chiriaș SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă consideră că, prin contestația sa, SC ■ SRL, este de "rea credință", inducând în eroare, prin faptul că actele emise de autoritate sunt contrare prevederilor legale.

După analizarea ofertelor depuse, comisia de evaluare constată:

1. SC ■ SRL – ofertă admisibilă cu prețul de 647.721 lei (fără TVA);

2. SC ■ SRL – ofertă respinsă ca fiind în contradicție cu prevederile art. 69, lit. b din OUG 34/2006, în ceea ce privește conflictul de interese;

3. Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – ofertă respinsă deoarece nu prelungeste termenul de valabilitate al ofertei din cadrul documentației de ofertare depuse la data de 25.09.2009;

4. SC ■ SRL – oferta a fost declarată admisibilă, cu un preț de 855.138,10 lei;

5. Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – ofertă declarată admisibilă, cu un preț de 797.753,78 lei fără TVA;

6. SC ■ SRL – ofertă admisibilă, cu prețul de 875.497 lei fără TVA;

7. Asocierea SC ■ SA și SC ■ SRL – ofertă respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. c din HG nr. 925/2006;

8. SC ■ SRL – ofertă declarată admisibilă la prețul de 818.080,18 lei fără TVA;

9. Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – ofertă declarată admisibilă la prețul de 702.374,13 lei fără TVA.

10. SC ■ SRL – ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 33 al. 3 lit b din HG 925/2006.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia luată conform procesului verbal nr. ■/04.12.2009, raportului procedurii nr. ■/07.12.2009 precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.09.2009, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "construcția unui cămin cultural nou, SC 515 mp, P+M, în localitatea ■", cod CPV 45000000-7, contract cu o valoare estimată de 1.029.994 lei, fără TVA.

Până la termenul limită stabilit, autoritatea a primit zece oferte, dintre care, în urma etapei de evaluare, a fost declarată câștigătoare cea depusă de SC ■ SRL.

Ulterior deciziei CNSC nr. ■/13.11.2009, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. ■/04.12.2009 și raportul procedurii nr. ■/07.12.2009 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În fapt, prin contestația formulată de SC ■ SRL se invocă inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare, a SC ■ SRL, pentru neîntreținerea condițiilor de calificare cerute prin fișa de date a achiziției capitolul IV.4., respectiv, pentru faptul că aceasta nu a făcut dovada deținerii proprietății utilajelor.

Contestatorul își întemeiază presupunerea pe o mențiune consemnată cu scris de mână la aleatul 28 din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.09.2009.

Potrivit prevederilor art. 33 al. 4 și 6 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează aspectele formale constatate la deschidere și elementele principale ale fiecărei oferte dar toate deciziile cu privire la documentele de

calificare ale ofertantilor se iau in sedinte ulterioare sedintei de deschidere a ofertelor.

Astfel, mentiunea din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este nerelevantă în speta, iar din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta că ofertantul SC ■ SRL îndeplinește cerința privind detinerea utilajelor solicitată prin fișa de date a achiziției capitolul IV.4. în acest sens fiind depus de către acesta formularul 12H și anexa acestuia.

În consecință, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC ■ SRL este justificată în raport cu prevederile documentației și cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice prevăzute de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file