

DECIZIE
BO2010_0092
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/23.11.2009; nr. ■/23.11.2009 și nr. ■/23.11.2009 contestațiile formulate de ASOCIAȚIA SC ■ SRL & SC ■ SRL; SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL referitoare la procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, organizată de autoritatea contractantă ■ pentru ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță pentru implementarea „Proiectului integrat: Asfaltare drum comunal ■ ■; Înființare sistem canalizare și stație de epurare ape uzate în satele ■; Înființare sistem alimentare cu apă în ■; Înființare Centru de îngrijire copii în ■ și Dotare Cămin cultural în ■”, cod CPV 79411000-8.

Prin contestația nr. ■/23.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.11.2009, formulată de ASOCIAȚIA SC ■ SRL & SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-au solicitat:

- considerarea ofertei sale ca fiind conformă;
- reevaluarea ofertelor;
- remedierea aspectelor contestate ce au rol de a încălca prevederile legale în vigoare, referitoare la achizițiile publice;
- anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/23.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și în subsidiar anularea întregii proceduri de atribuire, din motivele invocate în contestație.

Prin contestația nr. ■/20.11.2009 înregistrată la CNSC cu, nr. ■/23.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea procesul-verbal de evaluare și implicit a raportului procedurii.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009, nr. ■/2009, respectiv nr. ■/2009 au fost conexe pentru a se

pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de asocieria SC ■ SRL & SC ■ și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ pentru ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ pentru ■.

Dispune anularea rezultatului procedurii comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/18.11.2009 și reevaluarea ofertelor prin declararea ofertei contestatorului ca admisibilă și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire conform art. 200 din ordonanța de urgență.

Reevaluarea ofertelor se va realiza în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.11.2009, formulată de ASOCIAȚIA SC ■ SRL & SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-au solicitat:

- considerarea ofertei sale ca fiind conformă;**
- reevaluarea ofertelor;**
- remedierea aspectelor contestate ce au rol de a încălca prevederile legale în vigoare, referitoare la achizițiile publice;**
- anularea procedurii de atribuire.**

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă în cadrul procedurii, deoarece: „propunerea tehnică este nedetaliată; obiectul contractului care face dovada experienței similare nu specifică dacă serviciile prestate sunt pentru implementarea proiectului sau conțin și partea de concepere; obligațiile privind condițiile de muncă și protecția muncii, precum și obligațiile privind condițiile de mediu trebuie îndeplinite de ambele firme asociate; prin documentația

de atribuire s-a solicitat ca nivelul profesional al coordonatorului de proiect să fie demonstrat printr-o diplomă în Managementul Proiectelor, diploma se obține în urma unui curs pe o perioadă mai mare de 1 an”, contestatorul face următoarele precizări:

- propunerea tehnică formulată în ofertă este conformă cu solicitările caietului de sarcini, drept pentru care cere reevaluarea ofertei de către alți experți externi, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect;
- obiectul contractului include exact obiectul solicitat în fișa de date a achiziției;
- referitor la obligațiile privind condițiile de muncă și protecția muncii, obligațiile privind condițiile de mediu, în fișa de date a achiziției nu se face specificarea că aceste cerințe trebuie îndeplinite de către fiecare asociat din cadrul asociației, contestatorul invocând aici prevederile art. 190, al. (3) din OUG 34/2006.
- membrii asociației au prezentat documentele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. V.5 și V.6, respectiv certificarea ISO 9001:2002; ISO 14001:2005 și ISO 18001:2007 și declarațiile solicitate de autoritatea contractantă și în Măsurile de remediere publicate în SEAP în data de 21.10.2009;
- în cadrul ofertei a fost inclusă și diploma de Manager de Proiect a d-nei ■ și a d-nei ■, recunoscute de Ministerul Educației, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pg. ■, Managementul Proiectelor fiind o disciplină care se studiază în cadrul cursurilor de Manager de Proiect, acestea având ca standard ocupațional, ocupația „Manager Proiect, cod COR 241919”;
- referitor la obligațiile privind condițiile de muncă și protecția muncii, precum și obligațiile privind condițiile de mediu, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 190, al. (3), art. 193 și art. 194 din OUG 34/2006, deoarece certificatele prezentate în cadrul ofertei, probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ■/23.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și în subsidiar anularea întregii proceduri de atribuire, din motivele invocate în contestație.

Urmare a procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 28.10.2009, prin adresa nr. ■/03.11.2009, autoritatea contractantă solicită o serie de clarificări referitoare la următoarele aspecte: „prezentarea unui contract între SC ■ SRL și SC ■ SRL, conform căruia SC ■ SRL este subcontractor în cadrul

unui contract între SC ■ SRL și Consiliul Local la care se face referire – a se vedea cerința prevăzută la capitolul V.4, punctul 1; omisiunea prezentării unei Diplome recunoscute de MECI prin care coordonatorul dovedește pregătirea sa profesională în „Managementul Proiectelor”.

Astfel, prin adresa nr. ■/05.11.2009 contestatorul susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, însă prin adresa nr. ■/18.11.2009 autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă din următoarele considerente: „nu s-a făcut dovada experienței similare ce are ca și obiect servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect al cărui beneficiar este un consiliu local; cifra de afaceri prin care se realizează susținerea financiară nu este obținută în domeniul aferent obiectului contractului, așa cum este precizat în documentația de atribuire și în art. 11, al. (4); prin documentația de atribuire s-a solicitat ca nivelul profesional al coordonatorului de proiect să fie demonstrat printr-o diplomă în Managementul Proiectelor, Diploma se obține în urma unui curs pe o perioadă mai mare de 1 an”.

Față de acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul la clarificări, declarând respinsă oferta sa fără a invoca un temei legal și nefiind prevăzută nici instituția la care se poate depune o eventuală contestație;
- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2, al. (2), lit. a) și b), art. 206, art. 207 al. (1), art. 255 și art. 256² din OUG 34/2006;
- de asemenea, autoritatea contractantă încalcă prevederile Legii 48/2002 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, întrucât luarea în considerare doar a diplomelor care sunt obținute în urma unui curs pe o perioadă mai mare de 1 an, constituie discriminare și îngreunează accesul liber la procedura de atribuire;
- în cadrul ofertei, s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind nivelul profesional al coordonatorului de proiect așa cum a fost solicitată la cap. V.4 din fișa de date a achiziției, prin depunerea diplomei și dovezii că aceasta este recunoscută de MECI;
- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 197 din OUG 34/2006 referitor la stabilirea criteriului de atribuire, deoarece în fișa de date a achiziției, aceasta precizează că modul de prezentare a propunerii financiare va include costurile serviciilor prestate conform Anexei 7 (formular 10B), din cuprinsul acestuia rezultând că oferta trebuie exprimată în „...lei/lună, reprezentând (..contravaloarea...) în euro”, în condițiile în care, din cuprinsul procesul-verbal al ședinței de

deschidere a ofertelor, rezultă că, ofertantul declarat câștigător al procedurii a depus oferta doar în euro.

Prin contestația nr. ■/20.11.2009 înregistrată la CNSC cu, nr. ■/23.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;**
- anularea procesul-verbal de evaluare și implicit a raportului procedurii.**

În ceea ce privește motivul autorității contractante de respingere a ofertei sale, întrucât „contractul atașat ca dovadă a experienței similare nu specifică explicit faptul că și serviciile prestate prevăd implementarea proiectului respectiv, în obiectul contractului atașat ofertei fiind incluse și servicii de consultanță privind conceperea proiectului”, contestatorul arată că, din modul de exprimare al autorității contractante că, acel contract depus ca și experiență similară, este mai complet decât cel solicitat prin documentație.

Mai mult decât atât, prin oferta depusă, contestatorul precizează că, a menționat alte 25 contracte la capitolul experiență similară, în condițiile date, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări, în cazul în care aceste aspecte nu erau suficient de clare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, „persoana desemnată în cadrul ofertei, drept manager de proiect nu are nivelul profesional solicitat prin documentația de atribuire”, contestatorul precizează că la fila ■ din ofertă se află „Certificatul de absolvire” a cursurilor de manager de proiect aparținând d-rei ■, certificat emis de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de șanse, în condițiile în care în fișa de date a achiziției cap. V.4 se specifică: „...coordonatorul de proiect dovedește pregătirea sa profesională în Managementul Proiectelor” prin copie după Diplomă recunoscută de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării.

Mai mult, contestatorul precizează că, în cazul în care s-ar fi dorit, în mod expres, ca acest coordonator de proiect să aibă absolvit un curs de calificare de minim 1 an, era necesar ca, în baza art. 178 din OUG 34/2006, această cerință să fie prevăzută în fișa de date a achiziției.

Referitor la baza legală care a stat la respingerea ofertei sale, contestatorul susține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă nu a specificat în baza cărui text de lege a respins oferta, și nici dacă aceasta a fost declarată neconformă sau inacceptabilă.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de ASOCIAȚIA SC ■ SRL & SC ■ SRL; SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/25.11.2009, adresa nr. ■/25.11.2009, respectiv adresa nr. ■/25.11.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ■/07.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2009, adresa nr. ■/07.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2009, respectiv adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de ASOCIAȚIA SC ■ SRL & SC ■ SRL autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- **urmărire a evaluării ofertelor tehnice, s-a constatat că aceasta nu respectă specificațiile de la punctul VI.4 din fișa de date a achiziției, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat detalierea serviciilor cuprinse în caietul de sarcini;**
- **solicitarea completării ulterioare a propunerii tehnice ar duce la încălcarea prevederilor art. 109, al. (3), creând un avantaj evident acestui ofertant și încălcând principiul tratamentului egal;**
- **pentru demonstrarea experienței similare se solicita un contract în domeniul aferent obiectului contractului ce face obiectul prezentei proceduri, cu o valoare de minim 180.000 lei fără TVA, al cărui beneficiar să fie un consiliu local;**
- **criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire au fost stabilite respectându-se art. 176 din OUG 34/2006;**
- **în cazul unei asocieri, doar cerințele referitoare la lit. c) și d) din art. antemenționat se evaluează prin cumul, celelalte criterii de calificare fiind valabile pentru fiecare asociat, așa cum s-a precizat și în răspunsul la clarificări postat în SEAP;**
- **îndeplinirea obligațiilor privind condițiile de muncă și protecția muncii, precum și obligațiile privind condițiile de mediu sunt necesare ambelor societăți asociate, avându-se în vedere faptul că, fiecare dintre acestea își asumă obligația pentru oferta comună și răspunde pentru orice consecințe ale viitorului contract de achiziție publică;**
- **prin solicitarea unei diplome în domeniul Managementului Proiectelor, autoritatea contractantă intenționează contractarea unei firme de consultanță care asigură**

coordonarea activităților corespunzătoare implementării proiectului printr-o persoană cu o temeinică pregătire în acest domeniu;

- **cele două tipuri de documente invocate de contestator, respectiv: diploma și certificatul nu se pot echivala reciproc, avându-se în vedere că sunt două acte de studii complet diferite din punctul de vedere al duratei cursurilor, precum și a cunoștințelor dobândite în urma absolvirii acestora.**

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- **SC ■ SRL trebuia să facă dovada experienței similare printr-un contract ce are ca și obiect servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect al cărui beneficiar este un consiliu local, însă contractul atașat, ca și dovadă a experienței similare are ca și obiect, serviciile de proiectare, care nu fac obiectul prezentei proceduri, ceea ce implică faptul că, susținerea nu respectă prevederile art. 11¹ al. (4) din HG 925/2006, modificată prin HG 834/2009;**
- **s-a ținut cont de răspunsul la clarificări, prin care însă se confirmă faptul că SC ■ SRL, în calitate de subcontractant al contractului de servicii încheiat între ■ și SC ■ SRL nu a prestat servicii de consultanță pentru implementarea proiectului respectiv, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini, ci a prestat servicii de proiectare;**
- **cifra de afaceri, prin care se realizează susținerea financiară, nu este obținută în domeniul aferent obiectului contractului, așa cum este precizat în documentația de atribuire;**
- **în adresa de comunicare a rezultatului a fost menționată instituția privind soluționarea contestațiilor;**
- **nu au fost încălcate prevederile art. 206 și art. 207, al. (1) din OUG 34/2006;**
- **prin solicitarea unei diplome în domeniul Managementului Proiectelor, autoritatea contractantă intenționează contractarea unei firme de consultanță care asigură coordonarea activităților corespunzătoare implementării proiectului printr-o persoană cu o temeinică pregătire în acest domeniu;**
- **cele două tipuri de documente invocate de contestator, respectiv: diploma și certificatul nu se pot echivala reciproc avându-se în vedere faptul că sunt două acte de studii complet diferite din punctul de vedere al duratei cursurilor, precum și a cunoștințelor dobândite în urma absolvirii acestora;**
- **punctul 6 al contestației face referiri la fișa de date a achiziției, acestea fiind tardive;**
- **prin clarificările aduse la documentația de atribuire nu s-a impus ca în obiectul de activitate al operatorului economic să se regăsească codul CAEN 7022;**

- evaluarea ofertelor financiare s-a realizat prin compararea valorii în moneda ron, utilizându-se, unde era cazul, cursul euro din cererea de finanțare, curs care rămâne valabil în toată durata de implementare a proiectului;
- criteriul de atribuire al contractului nu s-a modificat, așa cum a invocat contestatorul, iar aprecierea ofertelor financiare s-a realizat prin raportarea la valoarea în lei;
- solicitarea contestatorului de reluare a procedurii, cu întocmirea unei noi fișe de date a achiziției, sugerează de fapt că obiectul contestației este reprezentat de cerințele din documentația de atribuire, aceste aspecte în momentul de față fiind tardive.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cuprinsul contestației SC ■ SRL confirmă că, obiectul contractului atașat pentru experiența similară, conține și alte servicii decât cele ce dovedesc experiența similară în implementarea de proiecte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și prin măsurile de remediere adoptate;
- prin oferirea posibilității de a înlocui contractul prezentat, s-ar fi creat un avantaj, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal, prevederile art. 190, al. (3) și art. 201, al. (2) din OUG 34/2006;
- specificațiile din cadrul documentației de atribuire au fost suficient de clare: obiectul contractului, solicitat ca și dovadă a experienței similare, să coincidă cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit;
- prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea unui „certificat” ci a unei „diplome”, iar prin prezentarea unui certificat, contestatorul nu îndeplinește solicitările din documentația de atribuire.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ pentru ■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului „Proiect integrat: Asfaltare drum comunal ■ ■; Înființare sistem canalizare și stație de epurare ape uzate în satele ■; Înființare sistem alimentare cu apă în ■; Înființare Centru de îngrijire copii în ■ și Dotare Cămin cultural în ■”, cod CPV 79411000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația

de participare nr. ■/■.10.2009, conform căreia valoarea estimată este de 186.067 RON fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Din procesul – verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, rezultă că, la procedura în cauză, au participat un număr de 6 operatori economici având următoarele oferte financiare fără TVA:

- SC ■ SRL – 157.200 lei;
- SC ■ SRL – 86.000 lei;
- SC ■ SRL – 40.110 euro;
- SC ■ SRL în asociere cu SC ■ – 85.754 lei;
- SC ■ SRL – 35.000 lei;
- FUNDAȚIA ■ – 126.000 lei.

Având în vedere că obiectul contestațiilor formulate de asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL, SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL îl constituie rezultatul procedurii, Consiliul va analiza în cele ce urmează ofertele acestora în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Potrivit raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. ■/18.11.2009 și adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/18.11.2009, oferta asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă deoarece:

- propunerea tehnică este nedetaliată;
- din obiectul contractului care face dovada experienței similare reiese faptul că în valoarea acestuia sunt incluse și servicii de consultanță pentru conceperea și depunerea proiectelor;
- obligațiile privind condițiile de muncă și protecția muncii precum și obligațiile privind condițiile de mediu trebuie îndeplinite de ambele firme asociate, iar din oferta depusă, rezultă că, doar SC ■ SRL îndeplinește aceste obligații;
- prin documentația de atribuire s-a solicitat ca nivelul profesional al coordonatorului de proiect să fie demonstrat printr-o diplomă în „Managementul proiectelor”.

Consiliul, analizând primul motiv invocat, respectiv „propunerea tehnică nu este detaliată”, constată că această cerință era menționată în Fișa de date a achiziției la cap. VI.4), conform căreia „ Propunerea tehnică se va elabora într-o formă care să răspundă punct cu punct solicitărilor din caietul de sarcini (secțiunea B). Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică detaliată conform cerințelor documentației de atribuire vor fi declarate neconforme”.

La secțiunea II B din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat „Lista serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului aprobat spre finanțare” ce trebuiau detaliate de către ofertanți în cadrul ofertei tehnice.

Ori, din analiza ofertei tehnice aparținând asocierii SC ■ SRL & SC ■ SRL, Consiliul constată că, aceasta nu a procedat la o detaliere a serviciilor de consultanță ce urmau a se presta, limitându-se doar a reitera serviciile impuse în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Ori, în acest caz, necesitatea autorității contractante este ca ofertanții să procedeze la o detaliere a serviciilor de consultanță ce constituie obiectul achiziției în cauză.

Raportat la aceste cerințe, contestatorul avea obligația de a respecta prevederile art. 170 din aceeași ordonanță, potrivit căroră „ofertantul are obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, respectiv să declare oferta contestatorului ca neconformă.

În situația în care contestatorul avea neclarități în ceea ce privește caracteristicile tehnice din documentația de atribuire, avea dreptul în temeiul art. 78 al. 1 din OUG 34/2006 să solicite clarificări, înainte de data deschiderii ofertelor; în lipsa exercitării acestui drept și prin depunerea de ofertă, se prezumă că și-a însușit caracteristicile tehnice solicitate, fiind deci aplicabile obligațiile stipulate de art. 170 din ordonanța de urgență.

Având în vedere neconformitatea mai sus menționată, reținută în mod întemeiat de autoritatea contractantă, Consiliul nu mai procedează la analiza celorlalte aspecte invocate în contestație, rezultatul fiind același, respectiv respingerea ofertei ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 al. 2 din HG 925/2006.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de asocieria SC ■ SRL & SC ■ în contradictoriu cu ■ pentru ■.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Potrivit raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. ■/18.11.2009 și adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/18.11.2009, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind invocate următoarele:

- conform angajamentului ferm atașat ofertei SC ■ SRL susține pe SC ■ SRL din punct de vedere al cifrei de afaceri, al experienței similare, al standardelor de calitate, de mediu și de protecția muncii;

- SC ■ SRL în susținerea „experienței similare trebuia să facă dovada activității similare printr-un contract ce are ca obiect „servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect a cărui beneficiar este un consiliul local”, însă contractele atașate ca și dovadă a experienței similare au ca și obiect „servicii de proiectare”.

- cifra de afaceri prin care se realizează susținerea financiară nu este obținută în domeniul aferent obiectului contractului e achiziție publică;

- de asemenea, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca „Nivelul profesional al coordonatorului de proiect să fie demonstrat printr-o diplomă în „Managementul proiectelor”.

Consiliul, analizând primul motiv invocat, respectiv că „SC ■ SRL în susținerea experienței similare trebuia să facă dovada activității similare printr-un contract ce are ca obiect servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect a cărui beneficiar este un consiliul local”, constată că această cerință era menționată în Fișa de date a achiziției, cap. V.4) la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” conform căreia se solicită „lista principalelor prestații de servicii din ultimii 3 ani, la care se vor anexa în copii, 10 contracte de consultanță aferent obiectului contractului ce urmează a se atribui ... ”.

Cerința este similară și în ceea ce privește cifra de afaceri, deoarece potrivit cap. V.3.) din aceeași documentație, cifra de afaceri în cuantum de minim 250.000 lei, trebuie să fie în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a se atribui.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 11⁴, al. 4 din HG 925/2006, potrivit cărora „susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică ... ”.

Ori, din analiza contractului prezentat de susținătorul SC ■ SRL în susținerea „experienței similare”, rezultă că acesta are ca obiect „servicii de proiectare”, care nu constituie obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, situația fiind similară și în ceea ce privește cifra de afaceri care nu este obținută în domeniul de activitate impus.

Prin urmare, și în cazul acestui contestator sunt aplicabile prevederile art. 170 din OUG 34/2006 și art. 36 al. 2, lit. a) din

HG 925/2006, respectiv respingerea ofertei ca neconformă la cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere neconformitățile mai sus menționate, reținute în mod întemeiat de autoritatea contractantă, Consiliul nu mai procedează la analiza celorlalte aspecte invocate în contestație, rezultatul fiind același, respectiv respingerea ofertei ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 al. 2 din HG 925/2006.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ pentru ■.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Conform cerinței documentației de atribuire, în susținerea experienței similare, contestatorul trebuia să facă dovada activității similare printr-un contract ce are ca obiect servicii de consultanță pentru implementarea unui proiect al cărui beneficiar este un consiliul local.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a depus în cadrul ofertei, contractul nr. ■/05.11.2008 încheiat cu ■, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru realizarea și gestionarea unui proiect integrat finanțat prin FEADR, ■ - Asfaltare drum comunal, ■; Reabilitare cămin cultural, ■; Extindere sistem public de alimentare cu apă în ■; Construire rețea de canalizare cu stație de epurare în ■; Construire grădiniță cu două săli de grupă, ■; Construire grădiniță cu 1 sală de grupă, ■”.

Ori, din analiza contractului depus în dovedirea experienței similare, Consiliul constată că acesta este întrutotul similar celui solicitat în procedurii de achiziției publice.

Mai mult, obiectul contractului prezentat de contestator este mai complex decât cel impus de autoritatea contractantă, fapt ce nu poate determina ca aceasta din urmă să considere neîndeplinită cerința în cauză.

Scopul solicitării de către autoritatea contractantă a experienței similare este de a se asigura că ofertanții participanți la procedură vor presta servicii de calitate corespunzătoare. Ori, ofertanții a căror experiență este probată prin contracte similare dar mai complexe decât cel impus, nu trebuie să constituie un impediment, ci dimpotrivă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv faptul că persoana desemnată manager de proiect nu are nivelul profesional solicitat, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă la cap. V.4.) din documentația de atribuire a solicitat ca „Nivelul

profesional al coordonatorului de proiect să fie demonstrat printr-o diplomă în „Managementul proiectelor”.

Contestatorul a depus în acest sens, „certificatul de absolvire a cursurilor de manager de proiect” aparținând d-rei ■, emis de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului și de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

Raportat la cele mai sus menționate, sunt aplicabile prevederile art. 177 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „ Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standardele europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție ...; Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ofertanților obligativitatea prezentării unor certificate specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”.

Ori, „certificatul de absolvire a cursurilor de manager de proiect” în forma prezentată probează în mod concludent îndeplinirea cerinței în cauză.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ pentru ■, să dispună anularea rezultatului procedurii comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/18.11.2009 și reevaluarea ofertelor prin declararea ofertei contestatorului ca admisibilă și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire conform art. 200 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file