

DECIZIE
BO2010_0093
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/07.12.2009 și nr. ■/16.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări de reparații capitale complex medical, spălătorie, morgă și capela ■”, cod CPV 45453000-7, CPV 71242000-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/18.11.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva documentației aferentă procedurii de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat modificarea fișei de date cu privire la cerința experienței similare privind lucrările de execuție/reabilitare spălătorie și bucătărie din cadrul unităților medicale.

Prin contestația nr. ■/09.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2009, emis de autoritatea contractantă, s-au solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2009, reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Conform prevederilor art. 273, al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009 și ■/2009, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ■ și respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.11.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2009, formulată de SC ■ SA, împotriva documentației aferentă procedurii de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat modificarea fișei de date cu privire la cerința experienței similare privind lucrările de execuție/reabilitare spălătorie și bucătărie din cadrul unităților medicale.

Prin adresa nr. ■/09.12.2009 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/18.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, transmite o copie a dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA precizând următoarele:

- este în imposibilitate de a formula o poziție față de motivele cuprinse în contestație, necunoscând conținutul contestației acestui operator economic, motiv pentru care invocă art. 271 al. 1 din OUG 34/2006;
- data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■ și a documentației de atribuire este ■.11.2009, dar contestația în discuție a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2009, motiv pentru care invocă excepția tardivității introducerii contestației, stipulată la art. 256² al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006, în condițiile în care contestatorul avea dreptul să atace documentația contestată în termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/18.12.2009, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, referitor la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări de reparații capitale complex medical, spălătorie, morgă și capela ■”, cod CPV 45453000-7, CPV 71242000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Din conținutul invitației de participare antemenționată, reiese că valoare estimată, pentru acest contract, este de 13.946.219,68 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 3.258.463 euro fără TVA.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, a cărui valoare estimată este de 3.258.463 euro fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

În conformitate cu art. 101 din Codul Civil termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul. Același articol stipulează că în situația în care termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Potrivit prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

De asemenea, conform adresei nr. ■/03.12.2009 emise de ANRMAP și înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2009, este de reținut faptul că SC ■ SA a înaintat, în data de 18.11.2009, ANRMAP prezenta contestație.

În cadrul adresei de mai sus, transmisă CNSC, se precizează faptul că „având în vedere competențele dvs., potrivit prevederilor OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind funcția de soluționare a contestațiilor, vă înaintăm alăturat contestația transmisă de SC ■ SA”.

De altfel, competența CNSC este clar precizată atât în cadrul anunțului de participare nr. ■/02.11.2009 cât și a fișei de date a achiziției, la pct. VI.4.2/Utilizarea căilor de atac menționându-se următoarele: „pe cale administrativ-jurisdicțională în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a actului contestat, la CNSC”.

Prin urmare, astfel cum rezultă din cele de mai sus, greșita introducere a prezentei contestații aparține integral SC ■ SA, care a ales să o adreseze ANRMAP, situație ce nu-l exonerează pe contestator de respectarea prevederilor art. 256¹ al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Coroborând informațiile anterior enunțate, Consiliul reține faptul că SC ■ SA, prin intermediul ANRMAP, a înaintat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■, în data de 07.12.2009, în condițiile în care anunțul de participare nr. ■ și fișa de date a achiziției au fost publicate în SEAP în ■.11.2009, fapt precizat, de altfel și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. ■/18.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 21.12.2009.

Mai mult decât atât în cadrul punctului de vedere nr. ■/ 18.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, autoritatea contractantă precizează că nici până la data emiterii adresei anterioare, SC ■ SA nu i-a înaintat un exemplar al contestației, fiind în imposibilitate de a-și formula un punct de vedere.

Prin urmare, ținând cont că data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■ și a fișei de date a achiziției este ■.11.2009, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în 07.12.2009, precum și a prevederilor art. 101 Cod Procedură Civilă, termenul de 5 zile în care se putea contesta documentația de atribuire, e evident depășit.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, urmează să admită excepția invocată de către autoritatea contractantă ■ și, să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA.

Prin contestația nr. ■/09.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2009, emis de autoritatea contractantă, s-au solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2009 și reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În susținerea afirmațiilor sale contestatorul invocă următoarele:

- autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/25.11.2009, i-a solicitat clarificări, SC ■ SRL răspunzând prin adresa nr. ■/30.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/30.11.2009;
- obiectul licitației fiind atât proiectare cât și execuție, studiul de fezabilitate fiind sumar întocmit, nu se puteau emite devize analitice;
- în adresa nr. ■/25.11.2009 chiar s-a menționat faptul că „propunerea tehnică a contestatorului a respectat studiul de fezabilitate, având toate devizele și cantitățile din devize date prin studiul de fezabilitate”;
- datorită faptului că nu există proiect tehnic unde se face referire la listele cu cantități de lucrări exacte, nu s-au putut întocmi devizele analitice pe activități, acestea urmând a fi date în urma execuției proiectului;
- în final contestatorul susține că trebuia să i se atribuire contractul de achiziție în cauză deoarece, a oferat prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire ales.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL conform căruia:

- oferta depusă de contestator la data ședinței de deschidere a ofertelor și a completărilor/clarificărilor ulterioare nu întrunește, sub aspectul propunerii tehnice corelat cu propunerea financiară (care reprezintă 70,03% din valoarea estimată), cerințele cuprinse în documentația de atribuire și în adresa de solicitări nr. ■/25.11.2009;
- până la data de 14.12.2009, care reprezenta, conform art. 256² din OUG 34/2006, termenul de 5 zile de la data comunicării rezultatului (respectiv 07.12.2009), nu i-a fost comunicată nicio contestație, aceasta fiind transmisă prin poștă și ajungând la sediul său abia în data de 15.12.2009, dată la care, anterior primirii contestației, s-a procedat la semnarea contractului de achiziție publică cu operatorul economic desemnat câștigător.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Elaborare proiect tehnic și execuție

lucrări de reparații capitale complex medical, spălătorie, morgă și capela ■", cod CPV 45453000-7, CPV 71242000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform anunțului de participare nr. ■/02.11.2009, valoarea estimată este de 13.946.219,68 lei fără TVA.

Conform fișei de date a achiziției criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii: oferta financiară/30%; soluția tehnică propusă (pentru proiectare)/35% și soluția tehnică propusă/35%.

Prin urmare, Consiliul va respinge alegația contestatorului potrivit căreia „factorul de evaluare al ofertei este – prețul cel mai scăzut –”, deoarece din cele de mai sus reiese faptul că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2009 au fost menționate denumirile ofertanților și prețul fără TVA aferent acestora, respectiv: SC ■ SRL/9.766.654 lei; ASOCIEREA SC ■/■/■ SRL/7.435.225,92 lei; ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SRL/7.493.423 lei; ASOCIEREA SC ■ SRL/■/■ SRL/10.566.030 lei și SC ■ SRL/10.740.431 lei.

Referitor la oferta contestatorului, în cadrul raportului de specialitate cu privire la aspectele tehnico-economice nr. ■/25.11.2009, s-au menționat următoarele:

- „cuprinde toate devizele ...fără dezvoltarea prețurilor pe activități;
- principalele capitole care trebuie îndeplinite pentru avizarea funcționalității spitalului lipsesc;
- analizele de preț nu sunt făcute pentru nicio activitate;
- organizările de șantier nu cuprind măsuri de securitate;
- din memoriile tehnice lipsește coeficientul Epif (efectul punerii în funcțiune a unor module) și coeficientul Sv (sumele obținute din casare)”.

Având în vedere lipsurile anterior precizate, conform celor menționate în procesul-verbal de evaluare nr. ■/25.11.2009, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări contestatorului, fapt realizat prin adresa nr. ■/25.11.2009.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. ■/30.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/30.11.2009, precizând următoarele:

- „nu se puteau emite devize analitice realiste ...valorile propuse de noi acoperă execuția acestor lucrări;
- în ceea ce privește organizarea de șantier ...nu se poate emite un program riguros decât după întocmirea unui proiect tehnic;
- cât privește materialele nespecificate în ofertă, tot prin proiect se vor stabili caracterul și calitatea lor”.

Consiliul reține afirmația contestatorului potrivit căreia proiectul tehnic urma să fie realizat de către câștigătorul procedurii de atribuire în cauză, însă elaborarea devizelor nu decurgea numai din această mențiune ci, în principal din fișa de date a achiziției - „oferta financiară va cuprinde valoarea totală, fără TVA, ...cât și valoarea defalcată pentru componenta de proiectare respectiv pentru cea de execuție a lucrărilor).

Aspectele de mai sus au fost reținute și de către autoritatea contractantă, care, conform celor menționate în raportul procedurii nr. ■/03.12.2009, în mod corect a aplicat prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 și a respins oferta contestatorului ca neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/30.11.2009, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/30.11.2009 reiese faptul că SC ■ SRL nu răspunde deloc restului de 6 solicitări formulate de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că având în vedere calitatea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/30.11.2009, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/30.11.2009, în sprijinul deciziei autorității contractante sunt și prevederile art. 79 al. 1 din actul normativ anterior menționat conform cărora „...în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În consecință, motivele cuprinse în comunicare rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2009 sunt perfect întemeiate, contestația formulată de SC ■ SRL fiind nefondată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 2, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să:

- admită excepția invocată de către autoritatea contractantă ■ și să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SA;
- să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file