

DECIZIE
BO2010_0095
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "reabilitare și extindere sistem de alimentare cu apă în ■", coduri CPV 71322001-8, 71248000-8 și 452232150-8, cu data de deschidere a ofertelor 10.12.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, înregistrată la consiliu cu nr. ■/04.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ■, contestatoarea a atacat rezultatul procedurii comunicat prin adresa autorității nr. ■/21.12.2009.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL nr. ■/04.01.2010 și, ca rămasă fără obiect, contestația SC ■ SA nr. ■/09.12.2009, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la consiliu cu nr. ■/10.12.2009, operatorul economic SC ■ SA a reclamat întocmirea nelegală a fișei de date a achiziției antemenționate, motiv pentru care a solicitat anularea licitației.

Prin contestația secundă, îndreptată "împotriva deciziei înregistrată sub nr. ■/21.12.2009 la ■", ofertanta SC ■ SRL învede-

rează că, prin adresa respectivă, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respins ca neconformă, iar licitația a fost anulată în temeiul art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006. Nu s-a comunicat însă în ce sens oferta contestatoarei este neconformă caietului de sarcini.

Din punctul de vedere al petentei, oferta asocierii din care face parte satisface cerințele caietului de sarcini și, întrucât avea prețul cel mai scăzut, trebuia declarată câștigătoare.

Se mai adaugă că, într-adevăr, a precizat în ofertă că soluția de tratare a apei este cu clor gazos, dar această precizare reprezintă o greșeală de redactare, atât timp cât asocierea sa a oferit "stație de tratare cu hipoclorit de sodiu".

În punctul său de vedere nr. ■/28.12.2009 asupra contestațiilor, înregistrat la consiliu cu nr. ■/31.12.2009, autoritatea contractantă aduce argumente pentru respingerea pe fond a ambelor contestații. În privința celei a SC ■ SRL, autoritatea menționează că, la paginile ■, ■, ■ - ■1 din oferta asocierii contestatoarei, se face referire la stație de clorinare cu hipoclorit, ceea ce înseamnă că oferta a fost concepută pentru respectiva soluție tehnică, iar nu pentru cea indicată în caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.11.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție "reabilitare și extindere sistem de alimentare cu apă în ■", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. În urma consultării documentației aferente procedurii, SC ■ SA a reclamat la consiliu nelegalitatea elaborării ei, solicitând anularea procedurii de atribuire. Văzând că procedura a fost anulată între timp de autoritatea contractantă, iar măsura anulării este atacată prin contestația SC ■ SRL, întrucât soluția asupra acestei din urmă contestații are influență asupra primeia, consiliul se va pronunța mai întâi cu privire la contestația SC ■ SRL.

Ca aspect preliminar, raportat la reclamarea ca nelegală a deciziei autorității de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/21.12.2009, consiliul reține că societatea contestatoare ■ SRL solicită și urmărește desființarea acestuia, prin anularea lui.

Conform art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Trecând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației la consiliu, acesta constată că actul atacat, prin care oferta asocierii SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă și procedura de atribuire anulată, a fost primit de SC ■ SRL la 21.12.2009, după cum însăși contestatoarea recunoaște. Ulterior, la 28.12.2009, societatea a contestat la autoritate respingerea ofertei sale și anularea licitației, prin

contestația nr. ■/28.12.2009, care a fost transmisă doar ■, iar nu CNSC sau instanței de judecată, cum se dispune clar la art. 255 al. 1 din ordonanță: "*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*"

De asemenea:

- în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze CNSC [art. 256 al. 1];

- persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim [art. 256 ind. 2 al. 1].

Așadar, competența de soluționare a contestațiilor aparține fie consiliului, fie instanței de judecată, iar nu autorității contractante. Contestația nr. ■/28.12.2009 nefiind depusă la consiliu, ci doar la autoritatea contractantă, consiliu nu se poate considera investit să o soluționeze. De altminteri, nici autoritatea nu a soluționat respectiva contestație, ci a formulat un punct de vedere către consiliu (neștiind că ea nu a fost depusă la acesta).

În atari condiții, contestația nr. ■/28.12.2009 nu are ca efect învestirea consiliului sau decalarea termenelor legale de introducere a contestațiilor la consiliu. Indiferent dacă acea contestație ar fi considerată o simplă notificare, în baza art. 256 ind. 1 al. 1 din ordonanță, partea finală a acestei norme prevede expres că "dispozițiile art. 205 și 256 ind. 2 rămân aplicabile".

Data la care ofertanta a aflat că oferta ei este respinsă ca neconformă și că procedura s-a anulat este 21.12.2009, dată la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, deși în textul art. 256 ind. 2 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În speță, nu are nicio relevanță contestația anterioară adresată autorității, întrucât prin prezenta contestație se atacă decizia autorității nr. ■/21.12.2009 de respingere a ofertei. Contestarea ei la autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației la consiliu sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. SC ■ SRL cunoștea că oferta sa a fost respinsă ca neconformă încă de la data comunicării rezultatului

procedurii de atribuire - 21.12.2009 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal la organul sau instanța competentă rezultatul în discuție, dacă dorea schimbarea lui, iar faptul că a formulat greșit contestația nr. ■/28.12.2009 nu poate fi reținut ca justificare pentru depășirea termenului impus de lege. De altminteri, *obiectul declarat al contestației în reprezintă anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost respinsă*, decizie comunicată la 21.12.2009.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 3.896.196 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 al. 2 invocat mai sus], consiliul determină că termenul de depunere la consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal (după cum și autoritatea a precizat în comunicarea rezultatului procedurii din 21.12.2009), dată de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației nr. ■/04.01.2010, înregistrate la consiliu în 04.01.2010. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (cartea II, titlul II, capitolul III C. proc. civ.), se constată că acesta era depășit la data întocmirii și depunerii la consiliu a contestației nr. ■/04.01.2010.

În considerarea celor ce preced, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul va respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL nr. ■/04.01.2010, în contradictoriu cu ■.

Cu privire la contestația SC ■ SA, raportat la obiectul acesteia și văzând că procedura contestată a fost anulată de autoritatea contractantă prin raportul nr. ■/21.12.2009, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unei proceduri deja anulate, consiliul stabilește că, în cauză, contestația în referință a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 4 (patru) file