

DECIZIE
BO2010_0096
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 23.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei emise de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractanta, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „produse informative și de promovare pentru proiectul Servicii Integrate pentru Persoane cu Nevoi Speciale”, s-a solicitat anularea deciziei de acordare a contractului și reverificarea documentației operatorilor economici participanți.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/21.12.2009, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia de față, în care ofertantul SC ■ SRL reproduce prevederile art. 36 ind. 1 din HG 925/2006 și pe cele ale art. 202 din OUG 34/2006, invocând faptul că oferta concurentei ■ SRL, declarată câștigătoare, reprezintă 58,54% din valoarea estimată a contractului.

Fata de cele expuse in contestatie, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

În conformitate cu art. 202 al. 1 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 ind. 1 din HG 925/2006, autoritatea are obligația de a solicita ofertantului, înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Faptul că SC ■ SRL a prezentat un preț sub 85% din valoarea estimată nu înseamnă automat eliminarea ei din competiție, ci numai obligativitatea autorității contractante de a îi solicita justificarea prețului ofertat.

Prin adresa nr. ■/14.12.2009, comisia de evaluare a solicitat SC ■ SRL justificarea preturilor pentru afișe, plăci permanente comemorative și autocolante, iar în termenul acordat s-a primit răspunsul cu fundamentarea prețurilor, care a fost luat în considerare de autoritate.

Raportul procedurii nr. ■/17.12.2009, prin care contractul de furnizare a fost atribuit SC ■ SRL, este corect, deoarece operatorul economic și-a justificat preturile oferite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul național reține că, întrucât prețul ofertei SC ■ SRL s-a situat sub 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție, autoritatea contractantă a cerut ofertantei justificarea respectivului preț, prin adresa nr. ■/14.12.2009, adresă la care SC ■ SRL a transmis răspunsul nr. ■/16.12.2009, prezentând în detaliu calculația prețului ofertei sale pentru afișe, plăci permanente comemorative și autocolante. Justificarea prețului pentru panouri de promovare nu a fost cerută de autoritate, ambele firme ofertante având prețuri apropiate între ele (1.500 lei/buc., respectiv 1.341 lei/buc.), dar și de valoarea estimată de autoritate (1.560 lei/buc.).

Potrivit art. 202 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ceea ce s-a și întâmplat în procedura de față.

Art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006 prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. În speță, răspunsul SC ■ SRL justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei și nu conduce la concluzia că "nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi

solicitați prin caietul de sarcini". Autoritatea *are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice*, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț chiar dacă este neobișnuit de scăzut, este unul real și care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță însă, contrar art. 1169 C. civ. și art. 129 al. 1 C. proc. civ., contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SC ■ SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei concurente a SC ■ SRL.

Ținând seama de cele evocate și constatând că nu există motive pentru anularea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, nici pentru repetarea evaluării ofertelor, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/21.12.2009, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactata in trei exemplare, contine 3 (trei) file