

DECIZIE
BO2010_0098
Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/16.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.12.2009, transmisă inițial prin fax și apoi prin poștă și înregistrată sub nr. ■/21.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, fiind înregistrată la ORC sub nr. ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „ambarcațiune tip bac trecere persoane” cod CPV 34520000-8 (Rev.2), solicitând anularea rezultatului și reanalizarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/16.12.2009 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.12.2009, transmisă inițial prin fax și apoi prin poștă și înregistrată sub nr. ■/21.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „ambarcațiune tip bac trecere persoane” cod CPV 34520000-8 (Rev.2), solicitând anularea rezultatului și reanalizarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare nr. ■/24.11.2009, invocând dispozițiile art. 36 al. 1 lit. e din HG 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de acte.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/21.12.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, a înaintat Consiliului, în

copie, „dosarul procedurii de achiziție, care conține documentele prevăzute de art. 213 din OUG 34/2006 privind achizițiile publice, în număr de 96 file semnate și ștampilate pe fiecare filă conform cu originalul cât și punctul de vedere privitor la această contestație” însă acest ultim document nu se regăsește în documentația respectivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „ambarcațiune tip bac trecere persoane” cod CPV 34520000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 09.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 300.000 lei.

În cadrul procedurii s-au primit două oferte, respectiv cea a contestatoarei cu o propunere financiară de 271.879,69 lei și încă o ofertă declarată ulterior ca fiind câștigătoare cu o propunere financiară de 320.211,32 lei.

Referirea contestatoarei la textul art.36 al. 1 lit. e din HG 925/2006, care califică una din situațiile când oferta este inacceptabilă, este incorectă, limitându-se la prima ipoteză care se referă într-adevăr la depășirea valorii estimate dar ignoră partea a doua a textului legal citat care limitează ofertele inacceptabile exclusiv la situația în care valoarea estimată este depășită și în care „nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

Din analiza notei justificative „privind determinarea valorii estimate fără TVA cât și a valorii maxime de achiziționare a ambarcațiunii tip bac trecere persoane” înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/21.10.2009 rezultă că valoarea estimată a fost stabilită la 300.000 lei însă s-a prevăzut în buget suma totală de 330.000 lei luând în considerare eventuale opțiuni suplimentare, perioada de execuție și o eventuală creștere a cursului leu/euro, astfel încât, în mod evident, autoritatea contractantă are la dispoziție suma necesară deci în cauză nu este incidentă dispoziția legală invocată de contestatoare.

În raport de cele reținute și în baza dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 2 (două) file