

DECIZIE
BO2010_0099
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 20.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 23.11.2009, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „racordare la rețeaua electrică a blocurilor de locuințe sociale de pe ■”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea ca nelegală a hotărârii autorității contractante de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „racordare la rețeaua electrică a blocurilor de locuințe sociale de pe ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la 02.11.2009, a depus la autoritate scrisoarea de înaintare nr. ■ din

02.11.2009 prin care îi aducea la cunoștință participarea sa la procedura în cauză.

Întrucât în invitația de participare nr. ■ din 17.10.2009 este menționat ca termen limită pentru depunerea ofertelor data de 02.11.2009, respectiv data la care a fost depusă oferta sa, contestatoarea apreciază că nu există motiv pentru anularea procedurii pe motiv că „niciun participant nu a depus ofertă de preț”.

Prin adresa nr. ■/25.11.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, având în vedere că decizia de anulare a procedurii a fost publicată în SEAP la ■.11.2009, iar contestația nr. ■ din 20.11.2009 a fost transmisă prin poștă în 20.11.2009.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns cu adresa nr. ■ din 26.11.2009 în care a arătat că a formulat contestația împotriva hotărârii comisiei de evaluare adoptată în data de 09.11.2009 și comunicată prin adresa nr. ■ din 13.11.2009, decizie care nu putea fi publicată în SEAP la data de 04.11.2009. Se mai adaugă că, în fișa de date a achiziției, s-a menționat că nu va exista o etapă finală de licitație electronică, precum și faptul că oferta se va transmite pe adresa autorității contractante prin scrisoare de înaintare, nefiind făcută vreo mențiune cu privire la efectuarea comunicărilor prin intermediul SEAP.

Prin adresa nr. ■/25.11.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. și despre obligația transmiterii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere asupra contestației. De asemenea, s-a cerut punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației.

■ a transmis punctul său de vedere nr. ■ din 07.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 14.12.2009, în care a precizat că, în invitația de participare nr. ■ din 17.10.2009 a fost menționată modalitatea de desfășurare a procedurii, respectiv „procedură online”. În data de 03.11.2009, în SEAP a fost publicată observația „această cerere de oferte a fost trecută în starea – în așteptare anulare în mod automat, deoarece la data limită de depunere a ofertelor nu există niciun ofertant înscris care a depus oferta de preț”. În data de 04.11.2009 a fost publicată în SEAP decizia de anulare a procedurii. Urmare acestui fapt, autoritatea contractantă și-a însușit propunerea SEAP și a anulat procedura.

Relativ la excepția tardivității autoritatea contractantă apreciază că S.C. ■ S.R.L. a depășit termenul prevăzut pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei copia documentului primit de la autoritatea contractantă prin fax în data de 13.11.2009 și dovada datei la care a primit prin poștă adresa nr. ■ din 13.11.2009.

Deși a primit adresa Consiliului în data de 21.12.2009, după cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, societatea nu a transmis documentele cerute.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de lucrări de „racordare la rețeaua electrică a blocurilor de locuințe sociale de pe Calea Caransebeșului” este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■ din 17.10.2009, publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 02.11.2009, ora 15:00, iar deschiderea a fost programată pentru 19.11.2009, ora 18:00. A fost menționată modalitatea de desfășurare a procedurii, respectiv „procedură online”.

Ulterior luării la cunoștință de decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, pentru motivele evocate anterior, S.C. ■ S.R.L. a depus la Consiliu contestația în analiză.

Relativ la excepția tardivității formulării contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■ din 13.11.2009, autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare că „operatorul SEAP a anulat procedura deoarece la data limită de depunere nu există niciun ofertant înscris care a depus ofertă de preț”.

La dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus raportul de transmisie, prin fax, în 13.11.2009, a adresei mai sus menționate. Respectivul raport nu poate fi reținut de Consiliu ca reprezentând dovada primirii adresei nr. ■ din 13.11.2009, deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document. Raportul menționează transmiterea unei pagini, ceea ce nu înseamnă și primirea adresei (se putea transmite doar o pagină albă). Cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax pot fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului în aparat, lipsa alimentării cu energie electrică a aparatului, intervenția unui terț etc.) și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii.

Astfel fiind, la calcularea termenului pentru depunerea contestației, Consiliul va avea în vedere data de 20.11.2009 ca fiind data la care societatea contestatoare a luat cunoștință de actul atacat (adresa nr. ■ din 13.11.2009). Contestația nr. ■ din 20.11.2009 fiind depusă la oficiul poștal în data de 20.11.2009, Consiliul constată că termenul de cinci zile prevăzut la art. 256 ind. 1 alin. 1 lit. b a fost respectat de S.C. ■ S.R.L., excepția tardivității urmând a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul observă că, în data de 03.11.2009, în SEAP a fost publicată observația că „această cerere de oferte a fost trecută în starea – În așteptare anulare în mod automat – deoarece la data limită de depunere a ofertelor nu există niciun ofertant înscris care a depus ofertă de preț”.

În data de 04.11.2009 a fost publicată în SEAP decizia de anulare a procedurii.

În „sumarul procedurii de cerere de oferte – SEAP”, la pct. 3 – Ofertanți participanți, este înscrisă societatea ■ S.R.L., la pct. 5, fiind făcută mențiunea „înscris fără ofertă depusă”.

După cum se poate observa din datele puse la dispoziție de SEAP, și depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, pentru procedura în cauză nu a fost înscris decât un singur participant, respectiv S.C. ■ S.R.L., dar care n-a avut ofertă depusă. Astfel fiind, sistemul a informat autoritatea contractantă că nu există nicio ofertă de preț, motiv pentru care însușindu-și datele puse la dispoziție de SEAP, aceasta a anulat procedura de atribuire.

Potrivit art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire dacă nu a fost depusă nicio ofertă.

Întrucât procedura în cauză este o procedură online, care se desfășoară prin SEAP, iar în sistem, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei nu a fost depusă nicio ofertă de preț, în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura în cauză.

Procedura fiind o procedură „online”, este lipsit de relevanță aspectul că societatea contestatoare a depus la autoritatea contractantă oferta cu scrisoarea de înaintare nr. ■ din 02.11.2009, câtă vreme în SEAP s-a constatat lipsa ofertelor de preț pentru procedura în cauză.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file