

**DECIZIE**  
**BO2010\_0101**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, prin avocat ■, împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele electrice de distribuție pentru locuințe de pe noile străzi aflate pe domeniul public în intravilanul ■, lot I, II și III”, cod CPV 45231400-9, s-a solicitat anularea parțială, ca nelegal, a raportului procedurii de achiziție publică, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. ■/08.12.2009, în ceea ce privește atribuirea către SC ■ SRL a contractelor de achiziție publică pentru execuția lucrărilor aferente loturilor II și III, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, eliminarea SC ■ SRL, emiterea unui nou rezultat al procedurii cu declararea ca și câștigătoare a ofertei sale, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la refacerea procedurii cu admiterea doar a ofertanților care sunt atestați ANRE pentru executarea lucrărilor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele electrice de

distribuție pentru locuințe de pe noile străzi aflate pe domeniul public în intravilanul ■, lot I, II și III”, cod CPV 45231400-9, solicitând anularea parțială, ca nelegal, a raportului procedurii de achiziție publică, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. ■/08.12.2009, în ceea ce privește atribuirea către SC ■ SRL a contractelor de achiziție publică pentru execuția lucrărilor aferente loturilor II și III, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, eliminarea SC ■ SRL, emiterea unui nou rezultat al procedurii cu declararea ca și câștigătoare a ofertei sale, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la refacerea procedurii cu admiterea doar a ofertanților care sunt atestați ANRE pentru executarea lucrărilor.

Contestatorul precizează că potrivit rezultatului procedurii societatea sa a fost desemnată câștigătoare pentru lotul I, iar oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare pentru lot II și III.

Critica pe care contestatorul înțelege să o aducă modului de atribuire a contractului pentru loturile II și III privește încălcarea dispozițiilor legale – în general Legea 13/2007 și în special art. 12.2 din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE 24/2007 care impune necesitatea deținerii de către orice operator care execută lucrări de instalații electrice a atestatului ANRE.

Contestatorul arată că potrivit art. 12.2 din Regulament antemenționat este necesară deținerea atestatului ANRE de tip C2A, iar ofertantul desemnat câștigător pentru loturile II și III nu deține acest atestat, astfel că nu poate efectua lucrările care i s-au atribuit.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 7/2007, ANRE este o instituție publică, iar potrivit dispozițiilor art. 11 pct. 2 lit. a, are competența să stabilească reglementări cu caracter obligatoriu pentru operatorii economici din sectorul energiei electrice și să acorde licențe acestora. În baza acestor prerogative, ANRE este singura autoritate competentă să acorde licențe de funcționare.

Având în vedere textele de lege mai sus arătate, contestatorul apreciază că un ofertant care nu îndeplinește condițiile legale imperative pentru executarea unei lucrări, nu poate fi declarat câștigător și nu i se poate atribui execuția unor lucrări împotriva respectivelor texte legale. Totodată consideră că specificarea sau nu în cuprinsul documentației de atribuire a condiției obligatorii privind prezentarea atestatului C2A emis de ANRE, nu înseamnă că autoritatea contractantă avea drept de opțiune asupra necesității deținerii acestui atestat de către toți ofertanții sau că ar fi putut dispune efectuarea unei lucrări de către o firmă neatestată.

De asemenea, precizează că textul art. 12.2 din Regulament nu permite efectuarea de lucrări de către firme neatestate și, în aceste condiții, modalitatea de atribuire pentru loturile II și III este ilegală și se impune revenirea asupra evaluării, eliminarea ofertantului SC ■

SRL din cadrul ofertanților desemnați câștigători și atribuirea loturilor II și III societății sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/146.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția tardivității introducerii contestației, arătând că raportat la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, respectiv 08.12.2009, depunerea contestației în data de 14.12.2009 apare ca fiind în afara termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține că așa cum rezultă din art. 12 al Regulamentului pentru autorizarea electricienilor care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică intră în categoria activităților supuse atestării ANRE, iar în considerarea acestor dispoziții, comisia de evaluare a urmărit ca fiecare participant să dețină atestatul de tip C2A sau C2B emis de ANRE.

Referitor la acuzația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a atribuit contractele pentru cele 2 loturi unui operator economic care nu deține atestare ANRE de tip C2A, autoritatea contractantă menționează că ofertantul în cauză a prezentat atestarea de tip C2B, care îi permite acestuia să efectueze activitățile solicitate. Mai mult, arată că potrivit art. 44 din Regulament, care prevede competențele operatorilor economici deținători de atestate C2A și C2B, atestarea de tip C2B include toate activitățile pentru care se solicită atestare de tip C2A și este chiar mai cuprinzătoare decât aceasta din urmă. În sprijinul acestor afirmații, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 38 din același regulament, respectiv „operatorul economic atestat, titular al unor atestate de tip B, C1A sau C2A, care dorește extinderea domeniului de activitate atestat și solicită atestare de tip C1B, C2B, D1, D2, E1 sau E2, ori operatorii economici înființați ca urmare a reorganizării titularilor de atestate, pot fi atestați pe o perioadă de 2 ani”.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele electrice de distribuție pentru locuințe de pe noile străzi aflate pe domeniul public în intravilanul ■, lot I, II și III”, cod CPV 45231400-9. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicată în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.11.2009, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare, duratele de execuție și prețurile oferite.

În Raportul procedurii nr. ■/07.12.2009, s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL pentru lotul I și a ofertei depuse de SC ■ SRL pentru loturile II și III.

Referitor la excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”. Prin urmare, având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză se situează sub valoarea de 5.000.000 euro, Consiliul reține că termenul în care contestația putea fi formulată este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 101 al. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „termenele se înțeleg pe zile libere neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul” coroborat cu al. 5 „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

Totodată, Consiliul reține în cauză și prevederile art. 104 din Codul de procedură civilă care dispun că „actele procedurale trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui”.

Așadar, ținând cont că SC ■ SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii prin fax, la 08.12.2009, iar contestația a fost înaintată în 14.12.2009 prin poștă atât către CNSC cât și autorității contractante, conform tichetului recomandat eliberat de Oficiul Poștal ■, aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că la depunerea contestației au fost respectate dispozițiile legale anterior enunțate.

Pe fondul cauzei, având în vedere criticile cuprinse în contestația formulată, Consiliul reține că SC ■ SRL este nemulțumită de decizia de declarare câștigătoare pentru loturile II și III a SC ■ SRL, deoarece acesta nu a prezentat atestatul ANRE de tip C2A, astfel că nu poate executa lucrările care i s-au atribuit.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la desemnarea ofertantului câștigător, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate legal susținerile SC ■ SRL

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini ca ofertanții să dețină „atestat ANRE de tip C2A (executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV-:-20kV)”.

Potrivit ofertei depuse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta a prezentat în cuprinsul acesteia atestatul ANRE nr. ■/28.11.2005, conform căruia societatea în cauză deține atestat „(...) de tip C2B pentru execuție de linii electrice, aeriene sau în cablu, cu tensiuni între 0,4 - 110 kV și posturi de transformare”, valabil 5 ani de la data emiterii.

Potrivit art. 12 lit. e și f din Anexa - Regulament pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic la Ord. nr. 24/2007 al Președintelui ANRE, „activitățile supuse atestării sunt: (...) e) atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV; f) atestat de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV”.

În aceste condiții, conform prevederilor art. 44 lit. c și d din același act normativ, care reglementează competențele operatorilor economici atestații în funcție de tipul de atestat obținut coroborat cu principiului juridic *qui potest plus potest minus*, Consiliul apreciază că dacă SC ■ SRL este atestată pentru execuția de linii electrice, aeriene sau în cablu, cu tensiuni de până la 110 kV, atunci acesta poate executa și linii electrice, aeriene sau în cablu, cu tensiuni mai mici, de până la 20 Kv.

Prin urmare, Consiliul reține că prezentarea atestatului ANRE de tip C2B este de natură a satisface cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, ofertantul SC ■ SRL având dreptul de a executa lucrările care i s-au atribuit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file