

DECIZIE
BO2010_0102
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.12.2009 înregistrată la CNSC sub numărul ■/04.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/30.11.2009, emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect „Rețea de canalizare a apelor menajere în ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.06.2009, criteriu de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/30.11.2009, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante să reevalueze ofertele de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/30.11.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect „Rețea de canalizare a apelor menajere în ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.06.2009, criteriu de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, solicitând anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/30.11.2009, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității

contractante să reevalueze ofertele de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți.

Contestatorul menționează că, în urma pronunțării Deciziei nr. ■/13.11.2009, autoritatea contractantă a continuat procedura de achiziție publică, prin solicitarea de clarificări, termenul de aducere la îndeplinire fiind de 15 zile. În acest sens, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. ■/25.11.2009, la care subscria a răspuns prin adresa nr. ■/27.11.2009, transmițând toate documentele solicitate, însă, prin adresa nr. ■/27.11.2009, autoritatea contractantă revine cu solicitarea de a transmite completări, cu precizarea ca acestea să fie depuse până la data de 30.11.2009, orele 15,00. Față de acest aspect, contestatorul arată că a răspuns și la ultima solicitare a autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.11.2009.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 30.11.2009, comisia de evaluare a reevaluat ofertele și a declarat oferta depusă de subscria neconformă, comunicarea rezultatului fiind transmisă, prin fax, în 01.12.2009, o zi nelucrătoare, cu mențiunea că, contestația poate fi depusă în 5 zile, data limită indicată fiind 05.12.2009.

Contestatorul menționează că nici de această dată autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, denumirea ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii, acesta precizează că la prima evaluare, ce a avut loc în 03.08.2009, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, datorită neîndeplinirii criteriului de la punctul 5 litera b) din fișa de date; la cea de a doua evaluare ce a avut loc în data de 05.10.2009, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, deoarece oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat. Contestatorul menționează că, la cea de a treia evaluare, din 30.11.2009, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind neconformă, deoarece s-a modificat soluția tehnică de realizare a căminelor de canalizare.

Față de aspectele indicate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă n-a respectat Decizia Consiliului nr. ■/■.11.2009, în ceea ce privește aprecierea privind modificarea soluției tehnice de realizare a căminelor de canalizare, având în vedere faptul că ".....Consiliul apreciază că autoritatea contractantă se află în eroare de interpretare a sintagmei, întrucât căminele prefabricate nu reprezintă altceva decât o soluție tehnică diferită. Este evident faptul că numai ofertarea unor cămine din alt material decât cea solicitată putea să fie considerată ca o soluție alternativă, nu și modalitatea de realizare a acestora, nemaivorbind despre faptul că, în general, în construcții, folosirea

prefabricatelor mărește eficiența/viteza executării, de asemenea, poate să conducă și la reducerea prețului de cost.”

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/27.11.2009, a prezentat autorității contractante analizele de preț pentru fiecare tip de cămin de canalizare în parte, atașând totodată oferta de preț a producătorului ■ SRL, ofertă de preț ce avea termenul de valabilitate conform solicitărilor autorității contractante. De asemenea, contestatorul precizează că a comunicat autorității contractante și agrementul tehnic pentru elementele prefabricate, acestea fiind în conformitate cu STAS 2448-82 și EN 206/2002, așa cum s-a solicitat de către beneficiar. Față de cele expuse, contestatorul precizează că prin răspunsurile oferite autorității contractante, nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice din oferta inițială, astfel că, declararea de către comisia de evaluare a ofertei depuse de subscrisa ca fiind neconformă, în baza art. 79 al. 2 din HG 925/2006 este neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind faptul că subscrisa nu a detaliat modul în care va fi acoperit totalul de manoperă, contestatorul precizează că prin adresa nr. ■/29.09.2009 a răspuns solicitării autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/25.09.2009, prezentând formularul B4 - Personal muncitor de specialitate folosit pentru realizarea investiției, gradul de încărcare al personalului tehnic de conducere și muncitor propus pentru executarea contractului pentru SC ■ SRL și SC ■ SRL, cât și modul de calcul al manoperei din ofertă în funcție de personalul necesar pentru execuția contract.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă nu a ținut cont de clarificările prezentate, declarând oferta subscrisei ca fiind inacceptabilă motivat de prețul neobișnuit de scăzut. În același sens, contestatorul arată că, toate cele opt oferte depuse, în cadrul procedurii, au prezentat un preț mai mic decât 85% din valoarea estimată a contractului, considerând totodată că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea ofertei financiare de la toți ofertanții.

Contestatorul precizează că, urmare a Deciziei nr. ■/13.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou prezentarea modului de calcul al manoperei din ofertă, răspunzând la această solicitare prin prezentarea modului de calcul al manoperei necesare pentru realizarea obiectivului, justificând astfel manopera din oferta financiară.

Contestatorul reiterează afirmația privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei nr. ■/13.11.2009, referitor la nerespectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, prin descalificarea nejustificată a ofertelor cu prețuri mici și atribuirea contractului pentru prețuri mari.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/30.11.2009 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante să reevalueze ofertele de la etapa îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți.

În punctul de vedere, comunicat CNSC prin adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrat sub nr. ■/14.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect „Rețea de canalizare a apelor menajere în ■”, față de contestația formulată de SC ■ SA, s-a solicitat respingerea contestației, cu consecința continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că, urmare a contestației formulate de SC ■ SA și a Deciziei nr. ■/13.11.2009, comisia de evaluare, în 25.11.2009, a dispus anularea raportului de evaluare și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor admisibile, fiind întocmită minuta ședinței de reevaluare nr. 3, respectându-se astfel decizia Consiliului de continuare a procedurii de achiziție publică în termen de 15 zile de la data comunicării. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, membrii comisiei de evaluare au constatat că termenul de valabilitate al ofertelor depuse a fost depășit, iar scrisorile de garanție bancară și-au încetat valabilitatea, pe cale de consecință, s-a solicitat tuturor ofertanților redepunerea garanției de participare sau prelungirea valabilității acestuia și redepunerea formularului de ofertă cu perioada de valabilitate până la data de 31.12.2009, respectiv, redepunerea formularelor 12 A-declarație privind eligibilitatea și 12 B-declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că, contestatorului i s-au solicitat informații suplimentare privind prezentarea soluției tehnice pentru căminele de trecere de 1,1-2 m 67 buc., cămin de trecere 2-3 m 94 buc., cămin canalizare tip 3,3-4 m 58 buc., cămin canalizare tip 4,4-5,5 m 13 buc., analiza de preț pentru fiecare cămin în parte cu prezentarea tuturor elementelor care stau la baza stabilirii prețului unitar. De asemenea, i s-a solicitat contestatorului să prezinte oferta de preț pentru cămine prefabricate din parte producătorului ■ SRL, din care să reiasă prețul unitar al componentelor căminelor, valabil până la 31.12.2009, cu mențiunea că, oferta trebuie prezentată în original și va avea toate elementele de identificare, respectiv, număr de înregistrare, dată, semnătură și ștampilă, detaliindu-se totodată condițiile de transport și valoarea acestora. În același sens, autoritatea contractantă arată că, s-a solicitat contestatorului prezentarea modului prin care vor fi acoperite

consumurile cu manopera directă conform ofertei financiare cu personalul propus pentru execuția contractului, cât și prezentarea tuturor modificărilor existente în ofertă, care nu sunt în conformitate cu soluțiile tehnice din proiectul tehnic și detaliile de execuție sau antemăsurătorile din proiectul tehnic de execuție, care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.

Autoritatea contractantă menționează că, până la termenul stabilit pentru depunerea documentelor solicitate, au depus clarificări doar contestatorul și un alt ofertant în cadrul procedurii, respectiv, SC ■ SRL, acesta din urmă depunând toate documentele solicitate.

În ceea ce privește clarificările depuse de către contestator, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că acesta nu a prezentat toate documentele solicitate, astfel că susținerea contestatorului privind comunicarea tuturor documentelor solicitate, prin adresa nr. ■/25.11.2009, este contrară realității, deoarece, contestatorul nu a explicat detaliat modul prin care vor fi acoperite consumurile cu manopera directă, conform ofertei financiare, formularul C7 de 197.896,795 (om-ore), cu personalul propus pentru execuția contractului și nici modul de calcul al tarifului mediu pentru manoperă. De asemenea, contestatorul nu a prezentat toate modificările existente în ofertă, care nu sunt în conformitate cu soluțiile tehnice din proiectul tehnic și detaliile de execuție sau antemăsurătorile din proiectul tehnic de execuție, ce a stat la baza întocmirii ofertei financiare.

Autoritatea contractantă menționează că, în 27.11.2009, membrii comisiei de evaluare au considerat că se impune solicitarea de informații suplimentare contestatorului, respectiv:

- Stabilirea corespondenței dintre personalul propus pentru execuția contractului - 35 de persoane de la SC ■ SA și 7 persoane de la SC ■ SRL, prezentat în formularele B4 - personal muncitor de specialitate cu meseriile din formularul C7, respectiv, fiecare persoană câte ore de manoperă va efectua, în concordanță cu calificările/specialitățile prezentate în tabel. Prezentarea concordanței dintre calificările din formularul C 7 și cele din formularul B 4 pentru fiecare persoană în parte.

- Completarea în dreptul fiecărei persoane a numărului de ore de manoperă pe care le va efectua pentru execuția contractului, astfel încât totalul de om - ore, să fie cel din ofertă, respectiv, 197.896,795, deoarece din calculul efectuat de comisia de evaluare, perioada de execuție a contractului, conform formularului de ofertă prezentat, este de 12 luni, respectiv, 52 de săptămâni. Numărul maxim permis de lege într-o săptămână este de 48 de ore, prin urmare numărul maxim de manoperă om-ore permis de lege pentru execuția lucrării este conform

datelor prezentate de 52 săptămâni x 48 ore (6 zile lucrătoare / săptămână) x 42 de persoane rezultă 104.832 om-ore, respectiv, jumătate din totalul manoperei prezentat în ofertă, pe cale de consecință, personalul de execuție din ofertă este insuficient pentru efectuarea numărului de ore de manoperă oferat.

- Clarificarea modului cum a rezultat tariful orar de 3 lei/ora generalizat pentru toate calificările, prin transformarea tarifului pe mc în tarif orar, care este tariful pe mc?

- Explicarea detaliată cum se va reuși efectuarea celor 197.896,795 om-ore de manoperă oferate la un tarif mediu de 3 lei/oră, cu cele 35+ 7 persoane nominalizate în formularele B4;

- Precizarea dacă prețul unitar pentru betonul C12/15 (B 200) din ofertă de 55 RON/ mc, față de oferta SC ■ SRL, unde același beton are prețul de 155 RON/mc s-a datorat unei erori de redactare sau intenției încă din faza de ofertare de a prezenta o soluție a căminelor de canalizare din componente prefabricate, respectiv, dacă s-a schimbat soluția de realizare a radierului căminelor, în conformitate cu cerințele proiectului tehnic cu radier prefabricat din etapa de ofertare, sau după ce s-a descoperit inadvertența referitoare la prețul betonului. De asemenea, se solicită prezentarea detaliată a tuturor diferențelor dintre soluția pentru construirea căminelor din proiectul tehnic și cea propusă de SC ■ SA

- Prezentarea agrementului tehnic pentru căminele prefabricate.

- Explicarea poziției unde se regăsește prețul ramei, deoarece aceasta nu se regăsește la poziția pat de egalizare, material mărunt, transport și neprevăzute.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul depune prin adresa nr. ■/30.11.2009, documentele solicitate în mod incomplet, respectiv nu au fost clarificate mai multe puncte solicitate, astfel, nu s-a prezentat câte ore de manoperă va efectua fiecare persoană, nu s-a prezentat concordanța dintre calificările din formularul C7 și cele din formularul B4 pentru fiecare persoană în parte. De asemenea, contestatorul nu a justificat valoarea manoperei de 3 RON/oră, menționând doar că persoanele desemnate să execute lucrarea vor acoperi valoarea totală a manoperei oferate. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu a prezentat justificarea detaliată a valorii totalului orelor de manoperă oferat și nici a tarifului orar din oferta de 3 RON/oră, toate explicațiile oferite conducând la soluția de modificare a ofertei tehnice în vederea posibilei decontări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind necomunicarea ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă o consideră nefondată, având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 207 al. (2) din OUG 34/2006, nu era obligată să

precizeze în adresa de comunicare a rezultatului procedurii numele ofertantului declarat câștigător, deoarece oferta contestatorului a fost considerată neconformă.

În ceea ce privește motivul descalificării ofertei contestatorului la prima ședință de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că acesta l-a constituit neprezentarea concordanței dintre calificările din formularul C7 și cele din formularul B4 pentru fiecare persoană în parte.

În ceea ce privește cea de-a doua evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă menționează că s-a constatat că prețul unitar pentru betonul C12/15 (B 200) din ofertă este de 55 RON/mc, față de oferta SC ■ SRL, unde același beton este de 155 RON/mc. În același sens, autoritatea contractantă precizează că, doar din cuprinsul contestației formulată de SC ■ SA a reieșit faptul că această inadvertență s-a datorat intenției contestatorului de a prezenta, încă din faza de ofertare, o soluție tehnică diferită pentru execuția căminelor de canalizare, schimbându-se, astfel soluția de realizare a radierului căminelor conformă cu cerințele din proiectul tehnic cu radier prefabricat. Față de cele expuse, autoritatea contractantă arată că s-a decis declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 al. (2) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza ofertei depusă de contestator, având ca subcontractant pe SC ■ SRL, s-a constatat că, în cadrul propunerii tehnice se precizează că se vor realiza căminele de vizitare ale rețelei de canalizare în conformitatea cu STAS 2448-82 și conform datelor din caietul de sarcini, cu respectarea proiectului tehnic, fapt reconfirmat în adresa nr. ■/30.11.2009, la punctul 5. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei contestatorului se subliniază că oferta financiară a fost întocmită pe baza antemăsurătorilor din proiectul tehnic. În acest sens, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii financiare sunt respectate pozițiile din antemăsurători, dar a sesizat o inadvertență dintre prețul unitar pentru betonul C12/15 (B 200), care avea valoarea de 55 RON/mc și oferta de preț pentru același beton din partea subcontractantului SC ■ SRL, unde același beton avea prețul de 155 RON/mc. Comisia de evaluare a considerat că această inadvertență denotă dorința contestatorului de a prezenta o ofertă cu un preț scăzut în scopul câștigării contractului, însă, în urma depunerii contestației s-a constatat că, de fapt, această inadvertență ascundea o modificare a soluției de realizare a căminelor de canalizare.

Autoritatea contractantă menționează că, proiectul tehnic, din cadrul ofertei depuse de către contestator, prevedea realizarea corpului de fundație a căminelor de canalizare din beton armat, detaliile de

execuție pentru realizarea acestora fiind în conformitate cu planșele „C_ții cămine beton” pentru cămine canalizare tip 3, 3-4 m, „Cămine tip 1 și 2,, pentru cămine de trecere 1, 1-2 m, „Cămine tip 1 și 2,, pentru cămin de trecere 2-3 m, inclusiv detalii de armare și precizări privind tipul de beton ce urmează a fi utilizat, respectiv, faptul că la preparare se adaugă o cantitate suplimentară de armătură dispersă din microfibră din polipropilenă fibrilată, materiale pentru confecționarea armăturilor, etc. În același sens, autoritatea contractantă arată că, detalii de execuție se regăsesc și la alte elemente componente, respectiv, căminele de rupere de pantă - planșele „ cămine de rupere de pantă 1”, „cămine de rupere pantă 2,, „cămine de rupere de pantă 3”, „cămine de rupere de pantă 4”, „cămine de rupere de pantă 5”, „cămine de rupere de pantă 6”, cămine de pompe - „plan cofraj cămin 6 m”, „planșeu cămin 6 m”, toate aceste planșe, alături de celelalte piese scrise și desenate regăsindu-se în format electronic, fiind publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ■/30.11.2009, contestatorul a modificat soluția tehnică de realizare a căminelor de canalizare față de cea din documentația de proiectare care a stat la baza întocmirii ofertelor pentru toți ofertanții, fără să detalieze acest aspect în oferta inițială. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că această modificare s-a făcut fără a se solicita lămuriri suplimentare în perioada legală dintre data anunțului de participare și termenul limită pentru solicitarea de clarificări. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu putea întocmi o ofertă care să conțină o soluție tehnică modificatoare pentru căminele de canalizare, fără acceptul scris al proiectantului, conform dispozițiilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, din referatul proiectantului nr. ■/15.10.2009, întocmit la solicitarea comisiei de evaluare, rezultă că, SC ■ SA nu este de acord cu schimbarea de soluție pentru corpul de fundație al căminelor de canalizare și înlocuirea acestuia cu un radier prefabricat. Pe cale de consecință, în urma respingerii soluției modificatoare de către proiectant, autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu efectuarea unei astfel de modificări și, mai mult decât atât, această soluție tehnică modificată nu va putea fi pusă în executare, în eventualitatea câștigării contractului de către contestator, deoarece a fost respinsă de către proiectant.

Autoritatea contractantă consideră că singura posibilitate de prezentare a acestei soluții tehnice modificatoare în cadrul ofertei contestatorului, cu respectarea legislației aplicabile în vigoare, era în cadrul ofertei de bază, după solicitarea și obținerea acceptului proiectantului, în etapa premergătoare ofertării și în nici un caz, după depunerea ofertei, pe parcursul derulării procedurii de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC în ceea ce privește considerarea ofertei contestatorului ca fiind ofertă alternativă, aceasta menționează că, contestatorul se află într-o eroare de interpretare a sintagmei, deoarece oferta sa nu a fost respinsă pentru acest motiv, la fel cum nu a fost respinsă nici pentru că ar fi prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect „Rețea de canalizare a apelor menajere în ■” publicată în SEAP sub nr. ■/■.06.2009, criteriu de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia nr. ■/13.11.2009, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, prin reevaluarea ofertelor admisibile după solicitarea clarificărilor necesare evaluării acestora conform dispozițiilor legale din motivarea deciziei.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresele nr. ■/25.11.2009 și nr. ■/27.11.2009, a solicitat contestatorului clarificări privind căminele de canalizare la care acesta răspunde prin adresele nr. ■/27.11.2009 și nr. ■/30.11.2009.

După analizarea adreselor de răspuns ale contestatorului, autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, precizând că oferta acestuia a fost considerată neconformă, în baza art. 79 al. 2 din HG 925/2006, deoarece prin răspunsurile prezentate a modificat conținutul propunerii tehnice.

Decizia autorității contractante este întemeiată, deoarece:

În caietul de sarcini (proiectul tehnic) s-a menționat că la elaborarea acestui document s-au avut în vedere mai multe standarde printre care și „STAS 2448-82 Canalizări. Cămine de vizitare”. Pentru executant s-au stabilit dispoziții generale în timpul execuției, cum ar fi: „Va respecta cu strictețe tehnologia și caracteristicile de lucru menționate în proiect”, sau „Modificările de orice fel ale prevederilor proiectului tehnic se vor executa numai cu avizul proiectantului. (...) În caz contrar, executantul devine direct răspunzător de eventualele consecințe negative cauzate de nerespectarea proiectului”. Totodată, s-a stabilit că „pentru adâncimi mai mari de 3,0 m se prevăd cămine de vizitare paralelipipedice din beton armat. (...) Datorită topografiei terenului, pe majoritatea rețelelor stradale s-au prevăzut cămine de

rupere de pantă din beton. (...) Construcția căminelor de rupere de pantă se va realiza concomitent cu montajul conductelor stradale. Ordinea operațiunilor de execuție a căminelor de beton va fi următoarea:

- turnarea parțială a fundației căminului, respectiv până la cotele de montare a tuburilor ce vor fi înglobate parțial în fundație (...)
- pozarea camerei de lucru din tuburi de beton și a coșului de acces, monolitizarea și rostuirea tuburilor se va face cu mortar pentru tencuială (...)
- montarea plăcii suport din beton armat se va face conform STAS 2448/82 (...)
- curățarea rigolei din cămin, de eventualele materiale căzute în timpul execuției căminului și sclivisirea acestuia cu mortar de ciment”.

Deci, proiectul tehnic prevede realizarea corpului de fundație al căminelor de canalizare din beton armat, detaliile de execuție pentru realizarea acestora fiind în conformitate cu planșa „C_ții cămine beton” pentru cămine canalizare tip 3, 3-4 m. Tot în acest document sunt menționate detalii de armare și precizări privind tipul de beton ce urmează a fi utilizat, respectiv, faptul că la preparare se adaugă o cantitate suplimentară de armătură dispersă din microfibră din polipropilenă fibrilată, materiale pentru confecționarea armăturilor.

În propunerea tehnică contestatorul precizează că se vor realiza căminele de vizitare ale rețelei de canalizare în conformitate cu STAS 2448-82 și conform datelor din caietul de sarcini, cu respectarea proiectului tehnic.

Pentru verificarea acestor afirmații și pentru respectarea deciziei Consiliului nr. ■/13.11.2009, prin adresa nr. ■ din 25.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte, mai clar și detaliat, soluția tehnică din ofertă pentru căminele de canalizare tip 3, 3-4 m și tip 4, 4-5,5 m. Acesta răspunde prin adresa nr. ■ din 27.11.2009 în care precizează că „soluția tehnică pentru căminele de canalizare din oferta noastră are la bază căminele prefabricate ale producătorului ■”. În continuare prezintă analizele de preț pentru fiecare tip de cămin de canalizare de unde rezultă că și componenta „radier” este un prefabricat.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. ■ din 27.11.2009 prin care solicită contestatorului să precizeze dacă a schimbat soluția de realizare a radierului căminelor, în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic, cu radier prefabricat. Totodată, i-a cerut să prezinte toate diferențele dintre soluția pentru construirea căminelor din proiectul tehnic și cea propusă de contestator. Acesta răspunde prin adresa nr. ■ din 30.11.2009 în care precizează că oferta sa a fost

întocmită pe baza antemăsurătorilor din proiectul tehnic, iar soluția tehnică propusă respectă cerințele caietului de sarcini.

După cum se poate observa, răspunsurile contestatorului sunt contradictorii și dovedesc că acesta a modificat soluția tehnică de realizare a căminelor de canalizare față de aceea din proiectul tehnic care a stat la baza întocmirii ofertelor pentru toți ofertanții, contrar celor afirmate în oferta inițială. Această modificare s-a făcut fără a cere clarificări autorității contractante în termenul prevăzut de fișa de date și fără acceptul scris al proiectantului. Baza legală pentru acest accept este dată de Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, unde la art. 23 se precizează că executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...)

f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;

g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale.

Prin ofertarea unei soluții tehnice de construire a căminelor de canalizare diferită de cea expres stabilită în caietul de sarcini (proiectul tehnic), contestatorul a încălcat atât caietul de sarcini (proiectul tehnic), cât și art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Această soluție tehnică nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini – proiect tehnic) devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Din referatul proiectantului nr. ■/15.10.2009, întocmit la solicitarea comisiei de evaluare, rezultă că acesta nu este de acord cu schimbarea de soluție pentru corpul de fundație al căminelor de canalizare și înlocuirea acestuia cu un radiator prefabricat. Pe cale de consecință, în urma respingerii soluției modificatoare de către proiectant, autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu efectuarea unei astfel de modificări și, mai mult decât atât, această soluție tehnică modificată nu va putea fi pusă în executare, în eventualitatea câștigării contractului de către contestator, deoarece a fost respinsă de către proiectantul lucrării.

În ceea ce privește cealaltă neconformitate a ofertei contestatorului adusă la cunoștința Consiliului de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, depuse la dosarul cauzei, aceasta nu va mai fi analizată dat fiind că, din cele reținute mai sus, rezultă neconformitatea ofertei depuse de SC ■ SA, fiind lipsită de relevanță considerarea neconformă a ofertei și pentru un alt motiv decât cel anterior menționat.

Critica contestatorului privind necomunicarea de către autoritatea contractantă a numelui ofertantului a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare nu este întemeiată, deoarece art. 207 al. 2 lit. b) din OUG 34/2006 nu prevede obligația autorității contractante de a comunica numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file