

DECIZIE
BO2010_0104
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/19.12.2009, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la 19.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/14.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE, MONTARE ȘI PIF, 3 COMPRESOARE AER INSTRUMENTAL”, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a adresei nr. ■/14.12.2009 de comunicare a rezultatului licitației ...”;

- „obligarea autorității contractante la refacerea fazei a doua a procedurii licitației (procedură electronică) cu invitarea ... celor doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile după evaluarea inițială a ofertelor”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■ și dispune:

- anularea Raportului Tehnic, fără număr de înregistrare la emitent, semnat doar de către doi dintre cei șapte membri ai comisiei de evaluare;

- anularea Raportului procedurii nr. ■/14.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare inițială integrală a ofertelor, conform dispozițiilor art. 165 din ordonanță, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii, având în vedere considerentele din motivare.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și (3) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/19.12.2009, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la 19.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/14.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE, MONTARE ȘI PIF, 3 COMPRESOARE AER INSTRUMENTAL”, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a adresei nr. ■/14.12.2009 de comunicare a rezultatului licitației ...”;

- „obligarea autorității contractante la refacerea fazei a doua a procedurii licitației (procedură electronică) cu invitarea ... celor doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile după evaluarea inițială a ofertelor”.

În cuprinsul contestației, arătând că prin adresa nr. ■/14.12.2009 a fost „informată despre declararea ofertei” sale ca fiind „necâștigătoare”, contestatoarea consideră că această măsură este „ilegală, autoritatea contractantă încălcând procedura de desfășurare a licitației prin neinvitarea subscrisei (*n.n.* SC ■ SRL) la faza a doua (procedură electronică) de desfășurare a licitației”.

În fapt, în susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă următoarele:

„1. Potrivit art. 73 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a optat pentru procedura licitație deschisă urmată de etapa finală prin licitație electronică ...

2. În urma ședinței de deschidere a ofertelor care a avut loc la data de 27.11.2009 ... au fost declarate admisibile ofertele depuse de ■ SRL ... și SC ■ SRL ...

3. În lipsa invitației de a participa la etapa finală a licitației am contactat telefonic în mai multe rânduri persoana de contact din cadrul autorității contractante, (sing. ■), dar nu am primit nicio informație, verbală sau scrisă, privind etapa electronică a licitației.

4. La data de 14.12.2009 am primit comunicarea de la autoritatea contractantă privind declararea ofertei făcute de societatea noastră ca necâștigătoare și desemnarea drept câștigătoare a ■ SRL ..., cu un preț al ofertei fără TVA de 720.287 lei.

5. La data de 15.12.2009 am notificat autoritatea contractantă asupra faptului că nu a respectat obligațiile ce-i reveneau potrivit art. 165 din OUG 34/2006, în care se prevăd următoarele:

«(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi

și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

(3) Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile»”.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea precizează că a „solicitat autorității contractante refacerea etapei electronice a procedurii, ceea ce aceasta a refuzat, prin adresa nr. ■/16.12. 2009, autoritatea contractantă apreciind că publicarea în SEAP ține loc de invitație, ceea ce contravine evident prevederilor art. 165 din OUG 34/2006 întrucât invitația trebuia transmisă pe cale electronică, iar în ea trebuiau să se regăsească și informațiile privind modul de conectare la echipamentul electronic utilizat”.

De asemenea, contestatoarea mai arată că ea a fost „înlăturată din culpa autorității contractante, de la etapa electronică a procedurii de licitație, neputând oferta un preț mai bun, care să-i fi asigurat câștigarea licitației”.

Astfel, contestatoarea consideră că „prin aceasta s-a prejudiciat atât subscrisa (care nu a mai putut contracta produsele obiect al licitației), cât și autoritatea contractantă, care a încheiat licitația la un preț evident mai mare decât cel pe care l-ar fi putut obține dacă se respecta legea și la licitație ar fi participat și subscrisa, acceptându-se astfel o ofertă competitivă”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă cu adresa de înaintare nr. ■/22.12. 2009, înregistrată la CNSC nr. ■/23.12.2009 a transmis Consiliului, prin firma de curierat ■, punctul de vedere nr. ■/20.12.2009, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire care face obiectul prezentei cauze, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă mai menționează că „au depus ofertă:

- SC ■ SRL;
- ■ SRL ...”.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

- „primul aspect ... este caracterul nefondat al afirmațiilor contestatorului deoarece procesul verbal la care face referire contestatorul în

cadrul contestației sale, întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor depuse pentru atribuirea contractului în cauză este un document de constatare întocmit de către autoritatea contractantă în care se constată (și nu se stabilește admisibilitatea vreunei oferte depuse) documentele depuse de către ofertanți, modul de desfășurare al ședinței de deschidere, prețurile ofertelor depuse etc. Admisibilitatea ofertelor depuse se va stabili ulterior datei de deschidere a ofertei”;

- „cel de-al doilea aspect ... este acela legat de acea lipsă a invitației de participare la faza finală a licitației. Considerăm nefondată și această afirmație deoarece autoritatea contractantă a introdus în SEAP ofertele declarate admisibile în urma evaluării, SEAP-ul generând automat mail-uri (notificări) către cele două societăți participante pe adresele de e-mail ... cu care s-au înscris în SEAP”.

În acest context, autoritatea contractantă consideră: „drept rea voință și tardivă invocarea acestui motiv de către SC ■ SRL”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă mai arată că „fiind vorba de o procedură de licitație deschisă cu o singură fază finală electronică ... după evaluarea ofertelor depuse a procedat la introducerea în SEAP ofertelor declarate admisibile astfel:

SC ■ SRL;
■ SRL ...”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că „în urma fazei electronice finale a rezultat următorul clasament:

1. ■ SRL ... cu o ofertă de 720.287 lei;
2. SC ■ SRL cu o ofertă de 779.093 lei”.

Autoritatea contractantă mai susține că „urmând etapele legale, ... a întocmit raportul procedurii nr. ■/14.12.2009 aprobat de către conducătorul autorității și a înștiințat și ofertanții de rezultatul evaluării ofertelor”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă conchide următoarele: „considerăm nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând astfel, soluționarea cu celeritate a cauzei și pronunțarea unei decizii în consecință”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE, MONTARE ȘI PIF, 3 COMPRESOARE AER INSTRUMENTAL”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 27.11.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind: „... anularea raportului procedurii de

atribuire ...”, precum și „... refacerea fazei a doua a procedurii licitației (procedură electronică) ...”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din *Fișa de date a achiziției*, Capitolul IV. *Procedura*, subcapitolul IV.2 - *Etapă finală de licitație electronică*, Consiliul reține că, menționând „da”, autoritatea contractantă, încălcând dispozițiile art. 164 din OUG 34/2006, a precizat doar următoarele informații:

„O singură rundă, unde ofertanții își pot îmbunătăți oferta.

Ofertantul declarat câștigător are obligația de a transmite la Autoritatea Contractantă, noua ofertă financiară”.

Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 161 al. (1) din ordonanță, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică în următoarele situații:

a) ca o etapă finală a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, aplicate în cazurile prevăzute la art. 110 lit. a, sau a cererii de oferte, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică ...”.

Din cuprinsul Procesului-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/27.11.2009, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- ■ SRL ..., cu prețul ofertei, în valoare de 747.462,26 lei, fără TVA;

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei, în valoare de 779.093,00 lei, fără TVA.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit documentul intitulat „Raport tehnic privind analiza ofertelor tehnice ...”, fără număr de înregistrare la emitent, fiind semnat doar de către doi dintre cei șapte membri ai comisiei de evaluare numiți prin Decizia nr. ■/12.11.2009.

În Raportul tehnic mai sus menționat s-a consemnat faptul că: „în baza documentației tehnice prezentate, în condițiile respectării specificațiilor minime impuse prin caietul de sarcini, s-au constatat următoarele:

- ■ SRL: oferta tehnică admisă;

- SC ■ SRL: oferta tehnică admisă”.

De asemenea, Consiliul mai reține că, introducându-se în SEAP numele ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile, s-a generat Raportul din 07.12.2009 privind participanții și fazele licitației electronice, care conține următoarele informații:

„ ... Stare curentă: În așteptare începere licitare electronică ...

Participanți ...	Cod Unic de înregistrare	...
■ SRL	■	...
■ SRL	■	...

Fazele licitației electronice ...

Faza	Data de început	Data de sfârșit
Runda 1	09.12.2009 14:00	10.12.2009 14:00".

Totodată, Consiliu reține că operatorul SEAP a generat, în 07.12.2009, următorul clasament:

" ...			
Poziție	Nume	Cod Unic de înregistrare	Preț
1.	■ SRL	■	747.462,26
2.	■ SRL	■	779.093".

În urma desfășurării runde de licitație electronică, Consiliu reține că operatorul SEAP a generat, în data de 10.12.2009, următorul clasament:

" ...			
Poziție	Nume	Cod Unic de înregistrare	Preț
1.	■ SRL	■	720.287
2.	■ SRL	■	779.093".

În continuare, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au întocmit Raportul procedurii nr. ■/14.12.2009, stabilind oferta câștigătoare pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 165 din OUG 34/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

(3) Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile”.

În temeiul dispozițiilor art. 71 al. 1 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006, Consiliul reține că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”.*

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 72 al. 2 lit. b, f, g, h și i ale aceluiași act normativ, Consiliul reține că: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:*

...
b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

...
f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile ...”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a realizat „o evaluare inițială integrală a ofertelor”, întrucât, înainte de lansarea licitației electronice, s-a efectuat doar „analiza ofertelor tehnice”, conform celor consemnate în „Raportul tehnic”, fără număr de înregistrare la emitent, semnat doar de către doi din cei șapte membri ai comisiei de evaluare.

Referitor la modul de lucru al comisiei de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 76 al. 2 și 5 din HG 925/2006, Consiliul reține următoarele: *„(2) ... orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi. Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrieri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.*

...
(5) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care se atașează la raportul procedurii de atribuire”.

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au adoptat decizia de stabilire a ofertelor admisibile fără a respecta prevederile legale mai sus menționate.

De asemenea, reținând principiul tratamentului egal și principiul transparenței, reglementate de art. 2 al. 2 lit. b și d din ordonanță, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate cererile contestatoarei privind: „... anularea raportului procedurii de atribuire ...”, precum și „... refacerea fazei a doua a procedurii licitației (procedură electronică)

...”, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a invita la licitația electronică pe toți ofertanții care au depus oferte admisibile.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA și dispune:

- anularea Raportului Tehnic, fără număr de înregistrare la emitent, semnat doar de către doi dintre cei șapte membri ai comisiei de evaluare;

- anularea Raportului procedurii nr. ■/14.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare inițială integrală a ofertelor, conform dispozițiilor art. 165 din ordonanță, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file