

**DECIZIE**  
**BO2010\_0105**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii cu ■, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/07.12.2009, de către ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii realizare studiu de fezabilitate pentru investiția ”Realizarea unei capacități de producere a energiei electrice prin valorificarea energiei solare pentru consumul propriu al ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii cu ■, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii cu ■, în contradictoriu cu ■, rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/07.12.2009, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii realizare studiu de fezabilitate pentru investiția ”Relizarea unei capacități de producere a energiei electrice prin valorificarea energiei solare pentru consumul propriu al ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. ■/ 07.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii și consideră că în mod nejustificat autoritatea contractantă i-a acor-

dat "0" puncte pentru „analiza de risc”, deoarece această analiză se regăsește în capitolul „Metodologia ofertei”.

De asemenea, contestatoarea precizează că în contractul încheiat cu autoritatea contractantă, având nr. ■/16.03.2009, ca urmare a participării la procedura de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a invitației nr. ■/■.03.2009, pct. b al obiectului acestuia este identic cu obiectul procedurii de atribuire în cauză, respectiv „Reabilitarea infrastructurii sociale prin implementarea de sisteme pentru iluminat pe bază de energie solară folosind panouri fotovoltaice”. În sprijinul acestei afirmații contestatoarea a depus, în copie, un proces verbal de recepție nr. ■/30.03.2009 și recomandarea de bună implementare a proiectului în cauză.

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.12.2009, transmiterea, în copie a dosarului achiziției publice, precum și a punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, autoritatea contractantă precizează că în cadrul contestației nu se regăsesc toate informațiile legate de identitatea contestatoarei, fiind încălcate astfel prevederile art. 270 al. 1 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei contestatoarei nu există prezentat, în mod expres, minim 5 riscuri posibile și nici soluțiile propuse pentru înlăturarea lor. De asemenea, aceasta menționează că pentru acest factor de evaluare, potrivit algoritmului de calcul s-a menționat expres că pentru neprezentarea analizei de risc, respectiv prezentarea a minim 5 riscuri posibile, se va acorda 0 pct din cele 20 pct alocate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii realizare studiu de fezabilitate pentru investiția ”Realizarea unei capacități de producere a energiei electrice prin valorificarea energiei solare pentru consumul propriu al ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009. Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai

avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 85.800 lei.

SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii cu ■, luând la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/07.12.2009, a depus contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2009.

Consiliul constată că potrivit cap. VIII- Criteriul de atribuire, pentru factorul de evaluare „Oferta tehnică” a fost stabilită o pondere de 45 pct. din punctajul total, iar detalierea modului de acordare a punctajului se menționează că:

„- pentru prezentarea unei analize de risc pentru implementarea și operarea soluției tehnice propuse (vor fi prezentate minim 5 riscuri posibile și vor fi propuse soluții pentru înlăturarea lor) – 20 pct.;

- pentru neprezentarea unei analize de risc pentru implementarea și operarea soluției tehnice propuse (vor fi prezentate minim 5 riscuri posibile și vor fi propuse soluții pentru înlăturarea lor) – 0 pct.”.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că analiza de risc pentru implementarea și operarea soluției tehnice propuse se regăsește în capitolul „Metodologia ofertei”, motivat de faptul că în cadrul acestui capitol al ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL cu ■ nu se regăsește o enumerare a acestor riscuri și nici nu sunt prezentate soluții de înlăturare a lor.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acordat în mod corect „0 pct.”, datorită neprezentării unei analize de risc pentru implementarea și operarea soluției tehnice (neprezentarea a minim 5 riscuri posibile și a soluțiilor propuse pentru înlăturarea lor).

Contestatoarea, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006, avea obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, cu luarea în considerare inclusiv a elementelor asupra cărora comisia de evaluare va aplica factorii și subfactorii de evaluare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii cu ■, în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file