

DECIZIE
BO2010_0106
Data: 11.2010

Prin contestația nr. 14/14.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. 14/14.12.2009, depusă de SC SRL cu sediul în , înregistrată la ORC cu nr. , CIF , împotriva comunicării nr. 11/11.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către SC SA - SUCURSALA , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul ”, s-a solicitat admiterea acesteia, anularea actului atacat, declararea ofertei SC SRL și obligarea autorității contractante „la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”.

Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la CNSC cu nr. 15/15.12.2009, depusă de SC SRL, cu sediul în , înregistrată la ORC cu nr. , CUI , împotriva „actului” nr. 11/11.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de către SC SA-SUCURSALA , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul ”, s-a solicitat anularea actului atacat.

Prin contestația nr. 15/15.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. , din 17.12.2009, depusă de SC SRL, cu sediul în , înregistrată la ORC cu nr. , CUI , împotriva „adresei” nr. 11/11.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, emise de către SC SA-SUCURSALA , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul ”, s-a solicitat admiterea acesteia, anularea actelor atacate, precum și obligarea autorității contractante la a adopta măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, în sensul de a proceda la reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile

art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca inadmisibile contestațiile formulate depuse de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA-SUCURSALA ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA-SUCURSALA ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul ■”, s-a solicitat admiterea acesteia, anularea actului atacat, declararea ofertei SC ■ SRL și obligarea autorității contractante la „reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”.

Prin adresa nr. ■/15.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație și a ofertelor depuse de contesta-tor, respectiv câștigător, inclusiv a documentelor de calificare.

SC ■ SA-SUCURSALA ■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.12.2009, și ulterior prin poștă cu nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/ 29.12.2009 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele aspecte :

În fapt, contestatorul susține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată de către SC ■ SA-SUCURSALA ■, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

În cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției, la capitolul IV – "Criterii de calificare și selecție", punctul IV.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, al. 7 s-a prevăzut prezentarea de către operatorii economici a unei Liste privind serviciile similare prestate în ultimii 3 ani (Formularul 12F).

Condiția impusă pentru a fi declarat calificat era "să fi îndeplinit (s.n.) în acest interval de timp contracte pentru servicii de pază și securitate în valoare de cel puțin 928.000 lei", cerință care stipula, "în mod imperativ", faptul ca ofertanții să aibă deja executate și finalizate, în ultimii 3 ani, contracte pentru servicii de pază și securitate în valoarea menționată.

De asemenea, SC ■ SRL arată că pe site-ul Ministerului de Finanțe, societatea desemnată câștigătoare, și anume SC ■ SRL, apare ca fiind înființată în ianuarie 2009, fiind licențiată pentru desfășurarea activităților de pază și protecție la 16.04.2009, conform site-ului Poliției de Ordine Publică.

În opinia contestatorului, o societate nou înființată "nu poate face dovada" îndeplinirii condiției menționate anterior și nu poate fi absolutivă de îndeplinirea unei cerințe privind capacitatea tehnică a ofertantului.

În drept, SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 2 al. 1 lit. a și b, al. 2, art. 17, art. 255, art. 270-271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere elementele de fapt și de drept prezentate mai sus, precum și "conținutul concret" al documentelor anexate prezentei contestații, SC ■ SRL apreciază "decizia" autorității contractante, privind rezultatul procedurii de atribuire ca "netemeinică și nelegală, discriminatorie, generatoare de concurență nelegală, subiectivă, introducând obstacole de natură să restrângă concurența".

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea prezentei contestații, anularea comunicării nr. ■/11.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, declararea ofertei SC ■ SRL ca „inacceptabilă” și obligarea autorității contractante la „reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”.

Totodată, SC ■ SRL menționează că prezenta contestație a fost comunicată și autorității contractante, prin fax și poștă, în temeiul art. 271 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele

Înscrisuri: comunicarea nr. ■/11.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, extras din fișa de date a achiziției, confirmarea expedierii pe fax a prezentei contestații către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Pe cale de excepție, SC ■ SA-SUCURSALA ■ invocă excepția inadmisibilității.

Astfel, aceasta aduce la cunoștința CNSC faptul că SC ■ SRL nu a îndeplinit condițiile de formă prevăzute la art. 270 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

- nu au fost indicate denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată, conform dispozițiilor articolului menționat anterior, litera c;
- contestația nu a fost motivată în drept, conform prevederilor lit. e, articolul menționat;
- cu privire la capătul de cerere privind declararea ofertei SC ■ SRL, ca inacceptabilă, CNSC "nu are competență în a declara o ofertă ca inacceptabilă, acesta fiind un atribut exclusiv al autorității contractante, în speță al comisiei de evaluare numită prin decizie internă".

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca "nefondată", invocând următoarele motive :

Prezenta procedură de achiziție publică a fost organizată, conform prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.■/■.11.2009.

În vederea participării la procedura de atribuire au depus oferte 21 de operatori economici, comisia de evaluare întocmind raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009, potrivit căruia oferta depusă de către SC ■ SRL a fost "admisă", iar oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare.

Referitor la primul capăt de cerere formulat de către contestator, privind admiterea contestației în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca „nefondat”, pentru următoarele aspecte :

S.C ■ SA-SUCURSALA ■ a avut în vedere respectarea principiilor stipulate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta procedură de atribuire „este exceptată de la aplicarea OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, însă autoritatea contractantă a înțeles să introducă, „în mod voluntar”, acest contract de achiziție publică sub incidența legislației achizițiilor publice, „pentru a crea un cadru concurențial lărgit și rigurozitate din punct de vedere procedural”.

În ceea ce privește cel de al doilea capăt de cerere formulat de către contestator, referitor la „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/11.12.2009”, S.C ■ SA-SUCURSALA ■ solicită respingerea acestuia ca „netemeinic și nelegal”, pentru următoarele motive :

Autoritatea contractantă a emis la 11.12.2009 comunicările privind rezultatul procedurii în speță, în conformitate cu prevederile art. 206 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În formularea acestui capăt de cerere, SC ■ SRL nu a precizat, în mod clar, motivele pentru care consideră necesară anularea comunicării în cauză, astfel că S.C ■ SA-SUCURSALA ■ solicită respingerea acestuia ca „nefondat”, precizând că atribuirea „s-a făcut cu respectarea legalității”.

Cu privire la cel de-al treilea capăt de cerere, formulat de către contestator, referitor la „declararea ofertei SC ■ SRL ca inacceptabilă”, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia pentru motivele invocate pe cale de excepție.

Din cuprinsul motivării, în fapt, a cererii rezultă că SC ■ SRL invocă nerespectarea criteriilor de calificare, prevăzute în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4 „Capacitatea tehnică/și sau profesională”, pct. 7, referitor la prezentarea formularului 12 F – Lista serviciilor similare prestate în ultimii trei ani, de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ■ SRL

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, din conținutul documentelor referitoare la cerința menționată anterior, depuse de către SC ■ SRL, reiese faptul că la data deschiderii ofertelor (25.11.2009) societatea în cauză derula contracte având ca obiect paza și securitatea în valoare de totală de 2.425.000 lei și că, fiecare contract menționat era însoțit de recomandarea aferentă, eliberată de beneficiarul serviciului prestat.

Raportat la condițiile impuse în fișa de date a achiziției, „ nu are importanță data înființării societății”, atâta timp cât legiuitorul a considerat că nu există niciun impediment legal.

Referitor la al patrulea capăt de cerere formulat de SC ■ SRL, privind obligarea autorității contractante la a reanaliza și reevalua ofertele depuse, S.C ■ SA-SUCURSALA ■ solicită respingerea acestuia ca „nefondat”, având în vedere faptul că la evaluarea „tuturor ofertelor” a respectat prevederile legale în materie și că rezultatul procedurii de atribuire în cauză nu a fost unul „viciat”.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA-SUCURSALA ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul ■”, a solicitat

anularea actului atacat, respectiv adresa nr. ■/11.12.2009.

Prin adresa nr. ■/17.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație și a ofertei depuse de contestator, inclusiv a documentelor de calificare.

SC ■ SA-SUCURSALA ■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.12.2009 și ulterior, prin poștă, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/ 29.12.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele aspecte :

Comisia de evaluare „a constatat în mod eronat” faptul că în cadrul ofertei depuse de către SC ■ SRL „nu s-a specificat personalul de conducere/control care va ține legătura în mod imperativ cu beneficiarul”.

Astfel, contestatorul precizează că la pag. ■ din propunerea tehnică prezentată a specificat că „Personalul de conducere și control va fi asigurat de către conducerea societății, fiind anexate la documentație CV-urile acestora din care rezultă calificarea corespunzătoare a acestora”.

Având în vedere aspectele menționate anterior, SC ■ SRL consideră că societatea sa a răspuns cerinței prevăzute în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare „a constatat în mod eronat” faptul că în cadrul ofertei prezentate de SC ■ SRL “nu s-a specificat modul cum va fi organizat serviciul de pază”.

În acest sens, contestatorul arată la paginile ■,■ și ■/propunerea tehnică prezentată s-a specificat “în detaliu” structura și organizarea serviciului de pază, cu indicarea “în detaliu” pentru fiecare post de pază a atribuțiilor specifice și programul de lucru al acestora.

Comisia de evaluare a sesizat “corect” faptul că în cadrul propunerii tehnice contestatorul a acceptat, fără a ridica pretenții materiale, să întocmească planurile de pază necesare beneficiarului.

Conform licenței de funcționare, emisă de IGPR, prezentată, în copie, în cadrul documentelor de calificare, SC ■ SRL a fost autorizată pentru a desfășura servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor și consultanță.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC să dispună anularea “hotărârii”, privind rezultatul procedurii de atribuire.

În probațiune, SC ■ SRL a depus, în copie, următoarele înscrisuri: certificatul de înregistrare, emis de ONRC, licența de

servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și consultanță, eliberată de IGPR, documentația de atribuire, hotărârea comisiei comisiei de evaluare nr. ■/11.12.2009.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pe cale de excepție, SC ■ SA-SUCURSALA ■ invocă excepția inadmisibilității.

Astfel, aceasta aduce la cunoștința CNSC faptul că SC ■ SRL nu a îndeplinit condițiile de formă prevăzute la art. 270 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- n-a fost indicat reprezentantul persoanei juridice și calitatea acestuia, conform cerințelor de la lit. a;
- n-au fost indicate denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată, conform dispozițiilor articolului menționat anterior, lit. c;
- contestația n-a fost motivată în drept, conform prevederilor lit. e, articolul menționat.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca "nefondată", precizând următoarele :

Prezenta procedură de achiziție publică a fost organizată, conform prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

Referitor la primul aspect invocat de către SC ■ SRL în contestația formulată, autoritatea contractantă menționează că din raportul procedurii nr. ■/11.12.2009, rezultă că, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, oferta depusă de către SC ■ SRL a fost respinsă ca "neconformă", întrucât propunerea tehnică prezentată nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, din cadrul capitolului V.4 - "Modul de prezentare a propunerii tehnice", trebuia specificat de către ofertant "numărul total de angajați de pază asigurat de ofertant (va fi cel precizat în caietul de sarcini), personalul de conducere/control care va ține legătura în mod operativ cu beneficiarul (șefi de obiectiv, șef de tură)", însă contestatorul a precizat, la fel ca și în cuprinsul contestației depuse, că : „Personalul de conducere și control va fi asigurat de către conducerea societății, fiind anexate la documentație CV-urile acestora din care rezultă calificarea corespunzătoare a acestora”, fără a nominaliza „distinct” titulatura "șef de obiectiv", "șef de tură".

Având în vedere susținerile contestatorului, comisia de evaluare a constatat că CV-urile în cauză "nu se regăsesc în oferta depusă în niciunul dintre plicuri, respectiv documente de calificare".

În ceea ce privește al doilea aspect invocat de către

contestator, SC ■ SA-SUCURSALA ■ susține că, în cadrul capitolului V.4 – “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a prevăzut, în mod expres, că ofertantul trebuie să indice “numărul de schimburi pe zi, numărul de agenți pe post”, însă în propunerea tehnică prezentată de către SC ■ SRL nu s-au regăsit aceste mențiuni.

Cu privire la al treilea aspect criticat de către contestator, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 5 al. 1 din Legea 333/2003, susținând că în conținutul propunerii tehnice contestatorul a specificat că : “ofertantul va întocmi pe baza datelor puse la dispoziție de beneficiar planurile de pază ale obiectivelor unde se execută paza”, în contradicție cu stipulațiile articolului menționat anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că “nu este în măsură să conteste sau să facă aprecieri asupra autorizării și competențelor ofertantului în domeniul consultanței privind întocmirea planurilor de pază”, aspectul relevant raportându-se “doar la prevederile legale în materie”.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA-SUCURSALA ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul ■”, a solicitat solicitat admiterea acesteia, anularea actelor atacate, precum și obligarea autorității contractante la a adopta măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, în sensul de a proceda la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație și a ofertei depuse de contestator, inclusiv a documentelor de calificare.

SC ■ SA-SUCURSALA ■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.12.2009 și ulterior, prin poștă, cu nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/ 29.12.2009.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele aspecte :

Astfel, contestatorul susține că, la 11.12.2009, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■, i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ■ SRL, în valoare de 599.184 lei și că

oferta SC ■ SRL s-a clasat pe locul III.

De asemenea, SC ■ SRL apreciază că atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicarea nr. ■/11.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire au încălcat prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, fiind "netemeinice și nelegale".

Având în vedere faptul că la procedura de atribuire în cauză au fost depuse oferte conținând tarife "foarte mici" pentru prestarea serviciilor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederilor art. 201 și art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, SC ■ SRL arată că SC ■ SA-SUCURSALA ■ trebuia să sesizeze din fundamentările de tarif incluse în oferta financiară, depuse de fiecare operator economic în parte, faptul că primele două oferte „au un preț neobișnuit de scăzut”, în raport cu ceea ce urma a fi prestat.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă două variante de calcul a tarifului minim la care se pot presta serviciile de pază, fără ca prețul contractului să apară ca fiind „neobișnuit de scăzut”.

Concluzionând, SC ■ SRL solicită CNSC să admită prezenta contestație, să anuleze adresa nr. ■/11.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la a adopta măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, în sensul de a proceda la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■/11.12.2009, privind rezultatul procedurii de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/25.11.2009 și documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pe cale de excepție, SC ■ SA-SUCURSALA ■ invocă excepția inadmisibilității.

Astfel, aceasta aduce la cunoștința CNSC faptul că SC ■ SRL nu a îndeplinit condițiile de formă prevăzute la art. 270 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că prezenta contestație nu a fost motivată în drept, conform prevederilor lit. e din articolul menționat anterior.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca "nefondată".

În susținerea punctului de vedere autoritatea contractantă susține că, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009, potrivit căruia oferta contestatorului s-a clasat pe locul al treilea, având o valoare de 628.901,02 lei.

Față de aspectul de „netemeinicie și nelegalitate”, invocat de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-Dispozițiile art. 202 al. 1 și cele ale art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se coroborează cu cele ale art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

-Astfel, comisia de evaluare a verificat oferta SC ■ SRL, raportat la dispozițiile art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, concluzionând că prețul oferit de aceasta „nu reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a primelor cinci oferte admisibile”.

-Cu privire la fundamentarea de tarif expusă, comisia de evaluare a analizat și declarat ca „admisibilă” oferta SC ■ SRL, clasând-o pe locul al treilea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA-SUCURSALA ■ a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009 prin care a fost inițiată procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul ■”, având ca dată de deschidere a ofertelor – 25.11.2009, procedură contestată la Consiliu de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

Având în vedere entitatea organizatoare a procedurii de mai sus precum și prevederile art. 8 coroborat cu cele ale art. 255 și art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 care dispun: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...”, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit art. 255 din OUG 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate de o persoană vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, persoana vătămată în înțelesul legii fiind orice operator economic implicat în procedura de atribuire care îndeplinește cumulativ condițiile: are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire și care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Având în vedere faptul că prevederea legală mai sus menționată limitează competența Consiliului la soluționarea contestațiilor îndreptate împotriva autorităților contractante, Consiliul va proceda la verificarea încadrării SC ■ SA-SUCURSALA ■ în categoria autorităților contractante astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din OUG nr.34/2006, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA-SUCURSALA ■ în calitate de agent economic cu capital de stat are ca obiect de activitate producerea de energie electrică, încadrându-se, astfel, în prevederile art. 8 lit. d din OUG 34/2006;

De asemenea, văzând obiectul de activitate al SC ■ SA-SUCURSALA ■ raportat la obiectul procedurii în cauză, Consiliul reține că obiectul procedurii în cauză nu are legătură cu activitatea relevantă, desfășurată de achizitor, în înțelesul art. 243 din OUG 34/2006, conform căroră " Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d sau e și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante."

Raportat la conținutul dosarului de licitație, Consiliul constată că procedura derulată de către autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de achiziție „Servicii de pază și securitate a tuturor obiectivelor, bunurilor, valorilor, mijloacelor fixe și instalațiilor din cadrul ■”, este bazată pe regulile cuprinse în documentația elaborată care menționează că „instituția responsabilă pentru soluționarea contestației este:

- fie la CNSC și apoi la autoritatea contractantă;
- fie la instanța competentă.”.

Față de dispozițiile legale susmenționate, Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente normele OUG 34/2006.

Potrivit art. 1 din OUG 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

În baza art. 266 al. 1 din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Mai mult, dispozițiile art. 255 al. 2 din OUG 34/2006 definesc persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedura de atribuire. Observând că procedura de atribuire nu a urmat prevederile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatorilor pentru soluționarea contestațiilor în fața Consiliului.

Prevederile legale care stau la baza organizării procedurii nu

acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind ca normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG privind achizițiile publice, să respingă, ca inadmisibile, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA - SUCURSALA ■

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file