

DECIZIE
BO2010_0107
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.10.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.10.2009, completată prin adresa nr. ■/28.10.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.10.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva „răspunsului la clarificări nr. ■/data de 19.10.2009” elaborat în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC INTEGRAT LA NIVELUL ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „remediarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la răspunsul la cererea de clarificări, care contravin dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”;
- „remediarea documentației de atribuire, în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”;
- „emiterea documentației de atribuire în sensul, respectării dispozițiilor art. 35 și 78 din OUG 34/2006 față de răspunsul la cererea de clarificări nr. ■/15.10.2009”.

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/08.12.2009 privind declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC INTEGRAT LA NIVELUL ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. ■/08.12.2009;
- „remediarea documentației de atribuire în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a

procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, după cum urmează:

- ca nefondată, cererea privind anularea adresei nr. ■/ 08.12.2009;
- ca tardivă, cererea privind „remediarea documentației de atribuire în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 724/21.10.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.10.2009, completată prin adresa nr. ■/28.10.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.10.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva „răspunsului la clarificări nr. ■/data de 19.10.2009” elaborat în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC INTEGRAT LA NIVELUL ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „remediarea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la răspunsul la cererea de clarificări, care contravin dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”;

- „remediarea documentației de atribuire, în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”;
- „emiterea documentației de atribuire în sensul, respectării dispozițiilor art. 35 și 78 din OUG 34/2006 față de răspunsul la cererea de clarificări nr. ■/15.10.2009”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează faptul că, la data de 15.10.2009, a înaintat autorității contractante o cerere de clarificări cu privire la cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

În acest context, contestatoarea precizează că la cererea sa autoritatea contractantă i-a răspuns în 19.10.2009 în mod ambiguu și neprofesional, „cu referire la detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru propunerea tehnică, cât și la cele privind integrarea dintre sistemul informatic ce se dorește a se achiziționa și sistemele informatice existente”.

Astfel, autoarea contestației precizează următoarele:

1. „Prin răspunsul la cererea de clarificări cu privire la aplicarea algoritmului de calcul pentru propunerea tehnică, autoritatea contractantă introduce un nou algoritm de calcul bazat pe criterii neclare și vag definite fără a specifica modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și a modului de punctare”.

Se mai arată că „această cerință contravine în mod vădit principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 din OUG 34/2006”.

2. „La cererea de a furniza specificațiile de interoperabilitate între sisteme, autoritatea contractantă ... răspunde, la pct. 14 și 16, că va pune la dispoziția ofertantului câștigător documentația necesară pentru realizarea integrării cu aplicațiile existente”.

În acest context, contestatoarea arată că aceste specificații trebuie cunoscute în mod obligatoriu înainte de sesiunea de licitație deoarece pe baza lor se face evaluarea efortului de implementare și în consecință oferta tehnică și financiară.

Totodată, contestatoarea precizează că a solicitat „strict API (Application Programming Interface) relativ la modalitatea de comunicare între sisteme, pentru a putea evalua efortul de proiectare și implementare în vederea propunerii financiare.

Societatea contestatoare mai afirmă că ar fi trebuit să primească „cel puțin specificațiile serviciilor web, adresa UDDI unde se poate apela serviciul Web și un set de funcții disponibile descrise prin WSDL pe care serviciul web le pune la dispoziție. În lipsa acestor specificații

interconectarea aplicațiilor este doar la îndemâna producătorului aplicațiilor folosite de autoritatea contractantă”.

3. „Răspunsul autorității contractante la clarificarea de la numărul 15 demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web și restricționarea liberei concurențe”.

În continuare, contestatoarea precizează că va combate cu argumente tehnice justificările autorității contractante.

Astfel, contestatoarea menționează că este de notorietate faptul că tehnologiile mixte (client-server și web) sunt cele care maximizează randamentul unor astfel de aplicații și nicidecum în mod exclusiv tehnologia web.

Privitor la motivele invocate de autoritatea contractantă prin răspunsul la cererea de clarificări prin care sunt excluse aplicațiile care nu sunt dezvoltate în tehnologia web, contestatoarea precizează următoarele:

a) „scalabilitatea și posibilitatea extinderii ariei de utilizare nu este dată de tehnologia web. Din punct de vedere al resurselor, tehnologia web presupune folosirea unui server de http intermediar între client (în cazul acesta browserul de web) și serverul de baze de date, necesitând în cazul unei extinderi rezolvarea scalabilității pentru ambele servere ...”.

De asemenea, contestatoarea arată că „cel mai important lucru pentru definirea unei aplicații client server scalabile este arhitectura aplicației în sine și modelul fizic și conceptual pe baza căruia a fost dezvoltată”.

b) „nu tehnologia web permite administrarea facilă de la distanță și nu are nimic de-a face cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia. În cazul în care accesul direct la server este necesar pentru realizarea actualizărilor, tehnologia web presupune obligatoriu acces la serverul web (http) pe lângă accesul la baza de date. Administrarea facilă a aplicațiilor client server este dată de asemenea de arhitectura aplicației în sine și nu de tehnologia folosită”.

c) „în cazul tehnologiei client server arhitectura este centralizată prin definiție, cât privește administrarea se încadrează în parametrii răspunși la punctul anterior”.

d) „faptul că aplicația poate fi accesată și prin intermediul internetului este o caracteristică furnizată de folosirea unui model client server și a unui protocol de comunicare rutabil (tcp/ip) și nu se limitează la tehnologia web.

Contestatoarea afirmă că „în cazul tehnologiei web se transferă între server și client o cantitate mai mare de informații deoarece pe lângă

datele rezultate de la serverul de baze de date se transmit și informații despre modalitate de afișare și organizare a informației (pagina html, etc.)”.

Totodată, societatea contestatoare susține că, „în cazul aplicațiilor desktop dezvoltate pe tehnologie client server clasică, se transmit doar informațiile selectate din baza de date, modalitatea de organizare și afișare fiind în responsabilitatea clientului desktop și deci rezultă o viteză de răspuns mai bună. Din punct de vedere tehnic tehnologia client server clasică este superioară tehnologiei web (de fapt tehnologia web este un caz particular al tehnologiei client server)”.

În acest context, contestatoarea precizează că nu poate „contesta faptul că din punct de vedere al unui dezvoltător tehnologia web este una mai ușoară, dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivistă a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care are nevoie”.

e) „posibilitatea de upgrade automat pe toate stațiile de lucru se poate face prin diverse metode de comunicare, fără a fi necesară intervenția pe fiecare calculator conectat”.

f) contestatoarea mai arată că „este parțial adevărat că nu se instalează nimic pe calculatorul local de către furnizor ... Folosirea browserului de web ca și client pentru o aplicație de importanță critică ridică nevoia folosirii unor sisteme suplimentare de securitate cunoscute fiind foarte multe puncte sensibile ale browserului de web, deoarece acesta nu este folosit în mod exclusiv pentru aplicație”.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus un set de înscrisuri.

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/08.12.2009 privind declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC INTEGRAT LA NIVELUL ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. ■/08.12.2009;

- „remediarea documentației de atribuire în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia afirmă faptul că „în 16.11.2009, a depus oferta completă așa cum se prevede în fișa de date a achiziției, împreună cu documentele înscrise în comunicare”.

În acest context, contestatoarea arată că „în fișa de date a achiziției punctul V.3 la lit. A Cerințe obligatorii nu se regăsește consemnat obligația depunerii bilanțului pentru toți operatorii din grupul său, ci se face referire că, atunci când oferta se depune de un grup de operatori în comun, situația economică financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor cumulate”.

Mai mult, contestatoarea precizează că „la acest punct nu se specifică ca și la pct. IV «documentele care nu conțin toate aceste date vor fi incomplete»”.

În concluzie autoarea contestației precizează că „lipsa bilanțului pentru un membru al grupului nu duce la o ofertă inacceptabilă, după cum prevăd și dispozițiile art. 178 din OUG 34/2006”.

În ceea ce privește experiența similară, contestatoarea susține că, se poate constata „din înscrisurile atașate prezentei contestații că, e îndeplinită această cerință, întrucât valoarea cumulată e de 3.870.000 lei”.

În continuare, SC ■ SRL precizează că oferta depusă a avut peste 800 de pagini și „față de încurcătura produsă cu completarea formularului 12 – angajament în nume personal și lipsa copiilor după diplomele de studii s-a omis atașarea lor la documentație, fapt care însă nu a produs vreun prejudiciu autorității contractante, fiind un lucru minor și putând fi corijat”.

În final, societatea contestatoare menționează că, ținând cont de cele menționate mai sus, coroborat cu prevederile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă ar fi putut să-i ceară clarificări sau completări.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să dispună remediarea documentației de atribuire, în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL nu a depus niciun document.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, punctul de vedere ■/22.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, privind contestația formulată de SC ■ SRL și punctul de vedere nr. ■/22.12.2009,

înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, privind contestația formulată de SC ■ SRL, însoțite de documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cadrul punctului de vedere nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, privind contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, în consecință neavând calitatea de ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL i-a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, în urma cărora „a cerut consultantului pe proiect SC ■ SRL, să analizeze solicitarea de clarificări ...”.

Prin răspunsul oferit și postat pe SEAP, autoritatea contractantă precizează că consultantul nu a considerat că este necesar să modifice cerințele din Fișa de date, oferind doar explicații asupra necesității îndeplinirii acestor criterii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în urma depunerii contestației de către SC ■ SRL, i-a cerut consultantului SC ■ SRL un punct de vedere din care au rezultat următoarele:

Referitor la primul capăt de cerere, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la cererea de clarificări nu se modifică algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire, ci se precizează faptul că pentru fiecare cerință solicitată care se regăsește în propunerea tehnică și este detaliată conform criteriilor din grilă, i se va acorda punctajul aferent prevăzut.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu s-a făcut nicio modificare a grilei de evaluare a propunerii tehnice.

Referitor la al doilea capăt de cerere, autoritatea contractantă precizează că pentru acest stadiu au fost prezentate toate informațiile existente privind sistemul ce trebuie oferit.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că o parte din serviciile solicitate sunt de „analiză a necesarului de integrare la nivel de business”, prin urmare informația solicitată nu este disponibilă în această fază, ea urmând a fi obținută în urma activităților de analiză ce urmează a fi desfășurate de către furnizorul soluției informatice.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul, plecând de la documentația de atribuire, și bazându-se pe experiența și competențele sale, trebuie să prezinte o ofertă care să răspundă cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la cel de al treilea capăt de cerere, autoritatea contractantă afirmă că proiectul „Sistem Informatic Integrat la nivelul ■” este un

proiect care a fost depus spre finanțare prin POS CCE în cadrul apelului de proiecte pentru operațiunea 3.2.1 „susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” din cadrul Domeniului Major de Intervenție 2 „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”.

Autoritatea contractantă menționează că „obiectivul specific al acestei operațiuni este de a pune la dispoziție serviciile administrative prin mijloace electronice, respectiv de a crea beneficii atât pentru utilizatori, cât și pentru administrația publică. Fundamentarea cerințelor tehnice și funcționale pentru sistemul informatic ce urmează a fi implementat a fost realizată în urma unor analize complexe, urmărind pe lângă satisfacerea cerințelor specifice ale Consiliului Județean Dâmbovița și respectarea cerințelor formulate de către finanțatorul programului”.

În continuare, se precizează că „în cadrul analizei, au fost comparate mai multe soluții tehnice, bazate pe diferite tehnologii, existente pe piață în acest moment. Consultantul de specialitate care a realizat documentația tehnico-economică ... a fundamentat alegerea unei soluții optime, ținând cont de cerințele exprimate de beneficiar, precum și de cerințele specifice programului de finanțare. Documentația tehnico-economică realizată de către Consultant a fost aprobată în cadrul documentației de proiect, iar în baza acestei documentații s-a semnat contractul de finanțare între Autoritatea de Management a POS CCE și ■”.

Autoritatea contractantă mai arată că „soluția tehnică a fost astfel validată și de către finanțator, ea nefiind considerată restrictivă, ci corespunzătoare cerințelor beneficiarului și ale programului de finanțare. Documentația de atribuire aferentă prezentei licitații a fost întocmită respectând documentația tehnico-economică depusă și aprobată de către finanțatorul programului”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „soluțiile tehnice trebuie să concure la îndeplinirea obiectivelor programului de finanțare în ceea ce privește furnizarea prin mijloace electronice a serviciilor publice (e-guvernare) ... Consultantul a optat pentru o anumită abordare tehnologică, soluție validată atât de beneficiarul proiectului, cât și de finanțatorul investiției”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că „alegerea acestei soluții tehnice nu este de natură a îngreuna libera concurență, fiecare ofertant putând să propună soluții distincte bazate pe tehnologii web.

- *Scalabilitatea și extensibilitatea rezidă în capacitatea soluției de a se adapta unor noi cerințe funcționale cu un minim de costuri, prin utilizarea conceptului de sistem centralizat.

În condițiile în care proiectul propus se adresează cetățenilor și administrațiilor publice locale oferind servicii publice prin mijloace electronice, forma optimă de livrare a aplicațiilor este folosind o arhitectură web-based, cetățeanul/utilizatorul nefiind nevoit să instaleze nimic pe calculatorul de pe care lucrează, acest lucru oferindu-i deschidere totală în accesarea serviciilor oferite independent de locație, având nevoie numai de o conexiune internet.

O arhitectură client-server ar obliga cetățeanul/utilizatorul să instaleze local diverse aplicații, acest lucru ducând la un efort de sincronizare a diverselor versiuni aflate la cetățeni și la o scalabilitate redusă a sistemului. Utilizând o tehnologie web, serviciile oferite prin intermediul sistemului vor fi disponibile independent de platforma utilizatorului, neexistând limitări tehnologice.

- * prin utilizarea unei arhitecturi web, actualizarea se va face mult mai ușor decât în cazul unei tehnologii client-server. Actualizarea se va face numai la nivelul furnizorului serviciilor publice, utilizatorii beneficiind în orice moment de ultima variantă disponibilă.

- * soluțiile tehnice trebuie să concure la îndeplinirea obiectivelor programului de finanțare în ceea ce privește furnizarea prin mijloace electronice a serviciilor publice (e-guvernare) ... Consultantul a optat pentru o anumită abordare tehnologică, soluție validată atât de beneficiarul proiectului, cât și de finanțatorul investiției.

În analiza potențialelor soluții tehnologice posibile, a fost analizată și soluția client server, pentru care au fost relevate următoarele dezavantaje:

- limitări de platformă (sistem de operare) în funcție de tehnologie;
- instalare de aplicații client local pe calculatorul utilizatorilor;
- upgrade și mentenanță dificilă a sistemului, orice upgrade la modulele aplicației implică upgradarea aplicațiilor client aflate pe calculatoarele utilizatorilor.

Principalele avantaje identificate prin documentația tehnico-economică și care stau la baza fundamentării alegerii soluției web sunt:

- acces facil de oriunde, folosind doar o linie internet, fără instalare a nimic pe calculatorul utilizatorului;
- mentenanță facilă și upgrade-uri ușoare, fără impact pentru utilizatori”.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că „punctul de vedere este formulat în avantajul contestatoarei, argumentația făcându-

se doar pe elementele pozitive ale opțiunii susținute, fără a prezenta însă aspectele negative ale soluției”.

Pentru soluția tehnică aleasă, autoritatea contractantă afirmă că, actualizările se pot face doar pe servere, pentru cetățean/utilizator procesul fiind transparent, neimplicând intervenții sau indisponibilitate a serviciilor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că observația este valabilă pentru întreg spectrul de tehnologii și soluții software, partea de securitate este un aspect dinamic, de care orice soluție trebuie să țină seama, indiferent de tehnologia și arhitectura pe care se bazează.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către SC ■ SRL ca nefondată.

În cadrul punctului de vedere nr. ■/22.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, privind contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei documentelor de calificare depuse de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL membrii Comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- „lipsă bilanț 2007 ■ SRL”;
- „oferantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară conform cerinței V.4.1 - Capacitatea tehnică – A1: «»oferantul trebuie să fi executat și finalizat, în ultimii trei ani, 3 contracte similare a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 3.870.000 lei». Contractele prezentate de SC ■ SRL sunt contracte de furnizare echipamente, nu de complexitatea viitorului contract, așa cum a fost solicitat în fișa de date: «contract similar = contract implementat la nivel național/județean pentru instituții publice, care a avut ca obiect implementarea de sisteme informatice integrate complexe». Contractele prezentate de SC ■ SRL sunt de complexitatea viitorului contract, dar nu există 3 contracte a căror valoare cumulată să fie cel puțin 3.870.000 lei, așa cum a solicitat în fișa de date. Implementarea unui sistem informatic integrat complex impune desfășurarea activităților solicitate (achiziționare și instalare hardware și licențe, analiză proiectare, implementare, testare)”;
- „Formularele 12 – angajament în nume personal sunt pentru SC ■ SRL, nu pentru SC ■ SRL, și sunt nesemnate; analistul propus în echipa de proiect – d-na ■ ... nu are completat Formularul 12 – angajament în nume personal; în schimb, există Formularul 12 – angajament în nume personal pentru d-na ■, persoană care nu a fost nominalizată în echipa de proiect. Din analiza CV-urilor depuse de ofertant pentru personalul ce urma să fie angajat în îndeplinirea contractului, s-a constatat că aceștia nu sunt angajați ai firmei SC ■ SRL Prin urmare, Formularul 12 trebuia completat corect și însușit (semnat) de aceștia”.

- „nu există copii după diplomele de studii pentru persoanele nominalizate în vederea îndeplinirii contractului, respectiv: manager proiect – ■, analist – ■, consultant 1 – ■, consultant 2 – ■, consultant 3 – ■”.

- „responsabilul tehnic nu are experiență profesională așa cum a fost solicitată în fișa de date la V.4.2. A.1 – 5 - Capacitatea profesională: «experiența dovedită în coordonarea tehnică a minimum 2 proiecte ce au presupus proiectarea, dezvoltarea și implementarea de soluții software (care să includă cel puțin fluxuri de lucru/baze de date și aplicații web) și Experiență în coordonarea tehnică a minim 1 proiect desfășurat la nivel național»”.

- „certificatul ORDA este pentru firma ■ care și-a schimbat denumirea în SC ■ SRL, firmă ce nu are nicio calitate în procedură”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că „omisiunile din ofertă au fost de formă și mai ales de fond”, iar „comisia de evaluare a decis că solicitarea de clarificări la documentele ofertei depuse de SC ■ SRL ar fi fost un avantaj evident în favoarea ofertantului, încălcând astfel prevederile OUG 34/2006 art. 2 b) ... și ale art. 201 (2) ...”.

În final, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către SC ■ SRL ca nefondată.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE SISTEM INFORMATIC INTEGRAT LA NIVELUL ■” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 16.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de ■.09.2009, în conformitate cu dispozițiile art. 40 al. (1) din ordonanță, întreaga documentația de atribuire, aceasta fiind accesibilă operatorilor economici interesați începând cu ■.09.2009, dată la care a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■.

Contestația formulată de SC ■ SRL e îndreptată împotriva răspunsului la clarificări nr. ■/19.10.2009, postat de autoritatea contractantă în SEAP la ■.10.2009, orele 16:37, sub denumirea „Clarificări nr. 3 [CN■/ ■]”, punctele nr. 11, 14, 15 și 16.

În ceea ce privește punctul nr. 11 din răspunsul la clarificări nr. ■/19.10.2009, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la Fișa de date a achiziției, contestatoarea SC ■ SRL a formulat, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/16.10.2009, următoarea solicitare de clarificări:

„Referitor la pag. 27, Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru Propunerea Tehnică: Dumneavoastră prezentați un tabel pentru modul de calcul al punctelor ce pot și obținute, împărțite pe criterii și detalii pentru aceste criterii.

Întrebare:

Cum se acordă punctele pentru elementele descrise în coloana Mod de calcul? E suficientă existența lor în oferta ce se va depune sau se va ține cont de anumite criterii? Dacă DA, vă rugăm să ne comunicați aceste criterii pentru a putea elabora oferta astfel încât să obținem punctajul maxim.

Care este modalitatea de departajare a unor oferte concurente? Cum se acordă punctajul maxim pe oricare dintre criteriile detaliate, pe care dumneavoastră le punctați și cum se acordă punctajul minim sau intermediar, care permite departajarea clară a ofertanților, întrucât în documentație se face mențiunea punctajului maxim, în cazul în care răspunsul este punctat doar un anumit procent prin comparația ofertelor depuse.

Vă rugăm să specificați în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice. Această modalitate de verificare și punctare trebuie formulată înainte de sesiunea de depunere a ofertelor”.

Răspunsul autorității contractante la întrebarea mai sus menționată, cuprins la pct. 11 în răspunsul la clarificări nr. ■/19.10.2009, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.10.2009, orele 16:37, a fost următorul:

„a. Punctajul se acordă în măsura în care fiecare dintre factorii de evaluare menționați în tabel se regăsește în oferta tehnică și este detaliat în mod corespunzător.

b. A se vedea răspunsul la punctul a).

b. A se vedea răspunsul la punctul a)”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul VII, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„VII. CRITERII DE ATRIBUIRE

VII.1) Prețul cel mai scăzut		<input type="checkbox"/>
VII.2) Cea mai avantajoasă ofertă economică		<input checked="" type="checkbox"/>
Factori de evaluare		Pondere
1	Propunere tehnică	70%

	Notă: Ofertele care nu satisfac cerințele minime stabilite în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.	
2	Propunere financiară	30%
	TOTAL	100%

Ca parte din oferta tehnică, autoritatea contractantă va organiza o sesiune demo în cadrul căreia ofertanții vor prezenta aplicațiile oferite. În cadrul sesiunii demo vor fi prezentate cerințele solicitate în caietul de sarcini la secțiunea referitoare la demo, capitolul 2.5. Cerințele respective vor fi prezentate astfel încât să evidențieze funcționalitățile sistemului oferit implicate în realizarea cerinței respective și integrările dintre subsistemele componente. Demo-ul este obligatoriu, nesusținerea lui sau neîndeplinirea a cel puțin o cerință va duce la declararea ofertei ca fiind necorespunzătoare din punct de vedere tehnic. Prezentarea demo va fi realizată la sediul autorității contractante la o dată comunicată de către autoritatea contractantă în scris cu o săptămână înainte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru Propunerea Tehnică:

Criteriau	Detalii	Mod de calcul		Punctaj maxim
CRITERII GENERALE (20 puncte)	1. Managementul de proiect să se desfășoare după o metodologie consacrată și verificată	Plan de proiect	1	5
		Plan de management al riscurilor și Registrul de Riscuri	1	
		Descrierea livrabilelor	1	
		Controlul proiectului (inclusiv raportarea)	1	
		Plan de acceptanță	1	
		NU	0	
	2. Concepția generală de implementare și delimitarea clara a fiecărei etape de proiect	Structurarea în etape	1	3
		Descrierea modului de implementare	1	
		Descrierea etapelor	1	
		NU	0	
	3. Planul de asigurare și control al calității sistemului integrat propus (propuneri de metodologii/proceduri de lucru)	DA	1	1
		NU	0	
	4. Teste de acceptanță (propuneri de teste de acceptanță)	DA	1	1
		NU	0	
	5. Planul de lucru pentru analiza sistemului (modul în care se va realiza analiza	Descriere mod standard de interacțiune cu beneficiarul	1	5
		Descriere unelte specifice de	1	

	detaliata a specificațiilor utilizator – durate, resurse, interacțiunile cu beneficiarii)	modelare pentru formalizarea cerințelor și specificațiilor			
		Descriere modalitate de colectare a cerințelor	2		
		Planificare faze de analiza	1		
		NU	0		
	6. Prevederea riscurilor asociate proiectului	Identificarea riscurilor	0,5	5	
		Analiza performanței riscurilor în ceea ce privește impactul asupra:	performanței		0,5
			costurilor		0,5
			programării lucrărilor		0,5
		calității lucrărilor	0,5		
		Estimarea probabilității producerii riscului în timpul desfășurării proiectului (gradul de expunere a proiectului)	1		
		Stabilirea ordinii de priorități a riscurilor în funcție de gradul de expunere, efectul potențial și problemele asociate	1		
		Modul de monitorizare a factorilor de risc și adoptarea de măsuri adecvate pe durata executării proiectului	0,5		
	NU	0			
CRITERII PENTRU SOFTWARE DE APLICATIE (40 puncte)	1. Prezentarea clară și detaliată a avantajelor arhitecturii propuse	Enumerarea atributelor	1	3	
		Descrierea atributelor	1		
		Prezentarea avantajelor	1		
		NU	0		
	2. Modul în care se propune dezvoltarea aplicațiilor software (metode, resurse)	Modularitate	1	4	
		Scalabilitate	1		
		Trasabilitate	1		
		Flexibilitate	1		
		NU	0		
	3. Cunoașterea modului de abordare a culegerii cerințelor beneficiarilor (etape, cum se clasifică cerințele, cu ce se încheie fiecare etapă)	Structurarea în etape a abordării	1	3	
		Descrierea pașilor necesari	1		
		Clasificarea cerințelor	1		
		NU	0		
	4. Existența unei tehnologii adecvate în programarea modulelor specifice și realizarea prototipurilor funcționale	Tehnologii adecvate	2	4	
		Prototipuri funcționale	2		
		NU	0		
	5. Metode de testare a aplicațiilor proiectate	Enumerarea metodelor	1	2	
		Descriere detaliata	1		

		NU	0	
	6. Funcționalitățile fiecărei componente software în cadrul sistemului integrat (modul în care răspunde cerințelor utilizatorilor)	Descrierea funcționalităților fiecărei componente	9	13
		Descrierea modului în care se răspunde la cerințe	4	
		NU	0	
	7. Modul de dezvoltare a documentației pentru aplicațiile software – propunerile de documentație, inclusiv precizarea conținutului fiecărui tip de documentație în parte și momentul de timp în care se va livra la autoritatea contractanta	Propuneri de documentație	1	2
		Precizarea conținutului tipurilor de documentație	1	
		NU	0	
	8. Modul în care se propune instalarea aplicațiilor din cadrul sistemului integrat (desfășurare, existența unei metodologii clare de instalare, proceduri de instalare)	Descrierea unei metodologii de instalare	1	3
		Punctarea procedurilor de instalare	1	
		Desfășurarea în timp	1	
		NU	0	
	9. Propunere de desfășurare a etapei de asistență tehnică pentru sistemul implementat la beneficiar	DA	1	1
		NU	0	
	10. Prezentarea managementului modificărilor	DA	3	3
		NU	0	
	11. Documentație disponibilă la nivel de utilizator final – manual de referință, manual tip ghid utilizator	Manual de referință	1	2
		Ghid utilizator	1	
		NU	0	
CRITERII PENTRU ACTIVITATI DE SCOLARIZARE (5 p)	1. Plan de școlarizare	Structurare pe faze	0,5	0,5
		NU	0	
	2. Calitatea procesului de pregătire utilizatori	Prezentare obiective urmărite	0,5	2
		Plan coerent de școlarizare	0,5	
		Prezentarea materialelor de curs	0,5	
		Prezentare resurse alocate	0,5	
		NU	0	
	3. Modul în care se testează cunoștințele dobândite în urma cursurilor	Scenarii practice de utilizare a produsului	2	2,5
		Testare utilizatori	0,5	
		NU	0	
CRITERII	1. Controlul ingineriei	DA	2	2

PENTRU DEZVOLTARE APLICATII SOFTWARE (35 puncte)	specificațiilor (descrierea etapelor de baza)	NU	0		
	2. Etapele analizei și rezultatele acesteia (descrierea de livrabile), în vederea startării proiectării software-ului	Enumerarea etapelor analizei		2	3
		Descrierea livrabilelor rezultate în cadrul analizei		1	
		NU		0	
	3. Descrierea principalelor obiective vizate în faza de proiectare software și a rezultatelor acestei faze	Compatibilitate a obiectivelor enunțate cu cerințele autorității contractante		5	5
		NU		0	
	4. Prezentarea modului în care se asigură securitatea datelor în aplicațiile proiectate, referitor la: confidențialitate, integritate, mod de acces sigur la date	Confidențialitate		2	8
		Integritate		2	
		Mod de acces sigur		2	
		Comunicare securizată între modulele aplicației		2	
		NU		0	
	5. Prezentarea modului în care aplicațiile proiectate pot fi conectate cu sisteme externe	DA		4	4
		NU		0	
	6. Descrierea modului în care se asigură suportul pentru limbaje tip SQL pentru generarea rapoartelor, incluzând și capacități de reprezentare grafică	Suport pentru limbaje SQL în scopul generării de rapoarte		2	7
Capacități de rapoarte în format grafic			5		
NU			0		
7. Descrierea modului în care se realizează interconectarea între subsistemele produsului	DA		6	6	
	NU		0		
TOTAL PUNCTAJ PENTRU OFERTA TEHNICĂ			100	100	

Propunerea tehnică = $\frac{\text{punctaj minim obținut pentru oferta tehnică}}{\text{punctaj maxim obținut pentru oferta tehnică}} \times 70\%$

Algoritm de calcul:

i) Nici un factor de evaluare nu poate fi cotelat cu un punctaj superior celui înscris în grila de evaluare tehnică.

2. Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul pentru Propunerea Financiară:

Prețul ofertei	
Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile în lei din propunerea financiară, exclusiv taxa pe valoarea adăugată	max. 30%
a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 30% F.min	
b) pentru alt preț (n) decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctaj astfel: Fn = (preț ofertă min / preț ofertă n) x 30%”.	

”

În continuare, Consiliul reține că în clarificarea nr. ■/08.10.2009, postată de autoritatea contractantă în SEAP la 09.10.2009, orele 10:25, sub denumirea „Clarificări nr. 1 [CN■/ 005]”, s-au precizat următoarele:

„Termenii din formula de calcul pentru propunerea tehnică:

$$\text{Propunerea tehnică} = \frac{\text{punctaj minim obținut pentru oferta tehnică}}{\text{punctaj maxim obținut pentru oferta tehnică}} \times 70\%$$

se vor interpreta astfel:

- «punctaj minim obținut pentru oferta tehnică» se referă la oferta al cărei punctaj se calculează
- «punctaj maxim obținut pentru oferta tehnică» se referă la oferta care a obținut cel mai mare punctaj pentru oferta tehnică dintre toate ofertele în evaluare”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări nr. ■/19.10.2009, „autoritatea contractantă introduce un nou algoritm de calcul bazat pe criterii neclare și vag definite”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece, prin raportare la conținutul Capitolului VII – Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, răspunsul la cererea de clarificări nu modifică algoritmul de calcul, precizând doar că „punctajul se acordă în măsura în care fiecare dintre factorii de evaluare menționați în tabel se regăsește în oferta tehnică și este detaliat în mod corespunzător”.

În acest context, Consiliul constată că modul de calcul al punctajului aferent propunerii tehnice este clar și detaliat, în conformitate cu dispozițiile art. 72 al. (2) lit.j) din HG 92572006, membrii Comisiei de evaluare având ca atribuție „aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire”.

Nu există motive pentru a fi pusă la îndoială probitatea și competența membrilor Comisiei de evaluare în domeniul supus procedurii de atribuire, astfel încât Consiliul apreciază ca fiind nefondată prima critică formulată de SC ■ SRL

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la faptul că în răspunsul la clarificări nr. ■/19.10.2009, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.10.2009, orele 16:37, sub denumirea „Clarificări nr. 3 [CN■/■]”, pct. 14, autoritatea contractantă a precizat că „va pune la dispoziția ofertantului câștigător documentația necesară pentru realizarea integrării cu aplicațiile existente”.

Cu privire la conținutul Caietului de sarcini, contestatoarea SC ■ SRL a formulat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/16.10.2009, următoarea solicitare de clarificări:

- „Referitor la pag. ■ Cerințe de integrare.

Portalul trebuie să fie integrat cu celelalte subsisteme ale sistemului informatic propus ...

Sistemul trebuie să se integreze cu sistemele informatice existente în instituție.

Solicitare:

În vederea integrării sistemului cu sistemele informatice existente la nivelul instituției d-voastră, vă rugăm să ne comunicați specificațiile de interoperabilitate între sisteme (UDDI, WSDL - ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și serviciului SOAP) și de asemenea vă rugăm să ne comunicați nivelul de complexitate a bazelor de date cu care ne vom conecta prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă, sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată etc.)

Aceste specificații ne sunt necesare pentru a putea evalua efortul de proiectare și implementare în vederea propunerii financiare”.

Răspunsul autorității contractante la întrebarea mai sus menționată, cuprins la pct. 14 în răspunsul la clarificări nr. ■/19.10.2009, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.10.2009, orele 16:37, a fost următorul:

„În cadrul ■ există următoarea suită de aplicații, cu care soluția solicitată va trebui să se integreze. Aceste aplicații sunt dezvoltate atât de către firme terțe cât și intern de personalul instituției:

- biblioteca legislativă: acte normative emise la nivel județean începând cu anul 1986;
- gestiune actelor normative emise la nivel național aflat în rețeaua locală cât și în internet;
- sistem integrat buget, financiar
- evidență buget la nivelul județului
- evidența contabilă pe proiecte
- gestiunea autorizațiilor de construcții
- gestiunea proiectelor.

Metodele de integrare cu aceste aplicații se bazează pe Servicii Web (acolo unde acestea sunt expuse de aplicații) sau prin accesul direct la bazele de date interne folosind metode specifice (exemplu ODBC, JDBC etc.).

Aplicațiile existente utilizează baze de date relaționale, având multiple tabele pentru gestiunea informațiilor.

Software-ul de bază este descris în capitolul 1.5 din Secțiunea III – Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă va pune la dispoziția Ofertantului câștigător documentația necesară pentru realizarea integrării cu aplicațiile existente (descrierea serviciilor web existente, structura bazelor de date existente, descrierea fluxurilor de lucru etc.)”.

Raportat la critica autoarei contestației, Consiliul reține că în cuprinsul Caietului de sarcini, la pag. ■-■ autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe de integrare:

„- Portalul trebuie să fie integrat cu celelalte subsisteme ale sistemului informatic propus;

- Aceasta integrare asigură un schimb bi-direcțional automat de informații dinamice între portal și subsistemele cu care este interconectat;

- Portalul trebuie să asigure comunicare permanentă între zona (secțiunea) publică și zona (secțiunea) privată, astfel încât datele introduse de vizitatorul portalului/cetățean să ajungă la personalul din instituția publică;

- Sistemul trebuie să se integreze cu sistemele informatice existente în instituție;

- Sistemul trebuie realizat și implementat astfel încât să permită integrarea cu sistemele informatice viitoare, din cadrul instituției publice;

- Integrarea cu sistemele informatice externe trebuie să se realizeze folosind servicii web”.

Având în vedere dispozițiile Capitolului 1.5. din Secțiunea III – Caietul de sarcini – Descrierea sistemului informatic existent, cererea de clarificări formulată de către contestatoarele precum și răspunsul ■, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați toate informațiile de care dispune privind aplicațiile existente, cu care soluția ofertată va trebui să se integreze, dovadă în acest sens fiind și faptul că un număr de patru operatori economici au considerat suficiente informațiile oferite de către autoritatea contractantă și au depus oferte.

Capitolului 1.5. din Secțiunea III – Caietul de sarcini - Descrierea sistemului informatic existent, conține o sintetizare a echipamentelor IT deținute de ■, după cum urmează:

- „Software de aplicații la nivelul Consiliului județean în utilizare:

• biblioteca legislativă: acte normative emise la nivel județean începând cu 1986 (dispoziții ale președintelui și hotărâri Consiliu Județean), proiecte hotărâri, ședințe (ordinea de zi, înregistrare video, procese verbale)

- gestiunea actelor normative emise la nivel național atât în rețeaua locală cât și în Internet;
- portalul ■ actualizat conform ultimei legislații (Legea 161/2003 și Legea 544/2003); găzduiește portaluri ale consiliilor locale; consultare online a impozitelor și taxelor locale;
- personal-salarizare;
- dosarul profesional;
- sistem de instruire on-line a funcționarilor publici;
- sistem integrat buget, financiar - contabilitate SICO;
- evidență buget la nivelul județului;
- evidență contabilă pe proiecte;
- emiterea facturilor;
- gestiunea autorizațiilor de construcții GAC ;
- elaborarea ofertelor pentru licitații, programarea, urmărirea și decontarea lucrărilor de construcții - montaj - sistemul DELTA;
- în curs de implementare Gestiunea proiectelor SICO Proiecte".
- „Software de bază la nivelul Consiliului Județean:
- Windows Server 2000 – 2 buc + 100 clienți;
- Windows Server 2003 - 2 buc + 10 clienți;
- Server SQL 2005-2 buc + 30 clienți;
- MySQL;
- Antivirus Kaspersky 123 licențe;
- Linux Slackware și Centos;
- Visual Studio pentru dezvoltare".
- „Hardware la nivelul Consiliului Județean - Centrul de comunicații:
- Server Internet
- Server e-mail
- Conexiune Internet fibră optică pe linie de capacitate 2Mbps canal simetric garantat
- Acces wireless
- Furnizare Internet Serviciul Județean pentru Apă și Canalizare;
- VPN la nivel județean pe infrastructura Romtelecom
- nod central ■ serviciu metronet (acces internet cu banda garantată 2Mbps și 10 Mps în Metropolitan)
- conexiune VPN între Consiliul Județean și 19 locații din județ: Centrul de Perfecționare ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■, ■".
- „Hardware la nivelul Consiliului Județean – rețea locală:
- Server domeniu;
- Server fișiere;
- Servere baza de date;
- Unitate back-up – 1 TB;

- 150 stații de lucru;
- Stație grafică;
- Cablarea structurată categorie 6 reabilitată și extinsă în 2007 în toată clădirea cu active și pasive rețea;
- Imprimante rețea format A3, imprimantă format A4 rețea color, multifuncționale, scannere, imprimante format A4, plottere;
- Administrarea sistemului de video - conferință din sala de ședințe, înregistrarea audio și video a ședințelor;
- Administrarea centralei telefonice;
- Administrarea sistemului de control-acces;
- Administrarea sistemului mobil de cântărire a autovehiculelor de mare tonaj pe drumurile județene”.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere nr. ■/22.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/ 23.12.2009: „ ... informația solicitată nu este disponibilă în această fază, ea urmând a fi obținută în urma activităților de analiză ce urmează a fi desfășurate de către furnizorul soluției informatice.

Ofertantul, plecând de la documentația de atribuire, și bazându-se pe experiența și competențele sale, trebuie să prezinte o ofertă care să răspundă cerințelor din documentația de atribuire”.

Raportat la susținerile contestatoarei, Consiliul mai reține că referitor la conținutul Caietului de sarcini, contestatoarea SC ■ SRL a mai formulat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/16.10.2009, următoarea solicitare de clarificări:

- „Referitor la pagina ■ pct. 5.2. Subsistem Informatic Integrat pentru managementul documentelor și al fluxurilor de lucru subcapitolul Cerințe specifice paragraful «Pentru preluarea corectă și completă a valorilor atributelor de tip referință, Subsistemul trebuie să se poată conecta la oricâte sisteme de gestiune a bazelor de date e necesar».

Vă rugăm să specificați care sunt aceste sisteme de gestiune a bazelor de date (atât numărul cât și tipul acestor baze de date). De asemenea, vă rugăm să specificați modalitățile avute în vedere de autoritatea contractantă pentru aceste conexiuni. Atât tipul cât și volumul exact sunt absolut necesare pentru evaluarea resurselor ce vor fi necesare pentru implementare și deci estimarea corectă a ofertei financiare”.

Răspunsul autorității contractante la întrebarea mai sus menționată, cuprins la pct. 16 în răspunsul la clarificări nr. ■/19.10.2009, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.10.2009, orele 16:37, a fost următorul:

„Metodele de integrare cu aplicațiile existente se bazează pe Servicii web (acolo unde acestea sunt expuse în aplicații) sau prin accesul direct la bazele de date interne folosind metode specifice (exemplu ODBC, JDBC etc.).

Aplicațiile existente utilizează baze de date relaționale, având multiple tabele pentru gestiunea informațiilor.

Aplicațiile existente și software-ul de bază sunt descrise în Capitolul 1.5. din Secțiunea III – Caietul de sarcini”.

Raportat la dispozițiile Cap. 1.5. din Secțiunea III – Caietul de sarcini – Descrierea sistemului informatic existent, la cererea de clarificări formulată de către contestatoarele, precum și la răspunsul ■, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a operat modificări în conținutul documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că cererea de clarificări depusă de contestatoarele la sediul autorității contractante în 16.10.2009, nu este de natură să o repună pe aceasta în termenul de a formula contestație la documentația de atribuire întrucât autoritatea contractantă, prin răspunsul său, nu a operat modificări ale documentației de atribuire.

În cazul în care contestatoarele aprecia că prevederile documentației de atribuire încalcă dispozițiile legale avea posibilitatea de a formula contestație la documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 256² al. (1) lit.a) și al. (2) din ordonanță.

În condițiile în care contestatoarele a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire la data de 30.09.2009 (data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/30.09.2009), având în vedere dispozițiile art. 256² al. (1) lit.a) și al. (2) din ordonanță, coroborate cu dispozițiile art. 101 al. (1) și (5) C.proc.civ., Consiliul apreciază că SC ■ SRL putea contesta prevederile documentației de atribuire până la data de 12.10.2009, inclusiv.

Termenul de 10 zile stipulat de art. 256² al. (1) lit.a) din ordonanță, este un termen procedural care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 101 al. 1 și 5 C.proc.civ. care stipulează următoarele:

- „(1) termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”;
- „ (5) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelunghi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nici răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări formulată de către contestatoarele nu este de natură să o repună pe contestatoarele în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire, în

condițiile în care autoritatea contractantă, prin răspunsul său, nu a operat modificări în conținutul documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei: „răspunsul Autorității contractante la clarificarea de la numărul 15 demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web și restricționarea liberei concurențe”.

Cu privire la conținutul Caietului de sarcini, contestatoarea SC ■ SRL a formulat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/16.10.2009, următoarea solicitare de clarificări:

- „Referitor la pag. 69 «Subsistem Informatic pentru managementul documentelor și al fluxurilor de lucru». Cerințe generale se cere ca «Subsistemul ... să fie o aplicație Web accesibilă prin intermediul browser-ului de Web, pentru a permite extinderea ulterioară cu ușurință a numărului de utilizatori, fără a fi necesară achiziționarea altor tipuri de licențe cu excepția licențelor pentru Componentă. Nu este acceptată varianta client-server, ce expune funcționalitățile desktop instalate pe mașinile client, sau varianta mixtă (client – server cu expunerea parțială a funcționalităților în mediu Web), deoarece aceste variante ar implica o creștere a costurilor hardware și software de întreținere».

a) Sistemele care nu sunt dezvoltate în tehnologie web sunt excluse din competiție?

b) Totodată, licențele pe care d-voastră le achiziționați prin acest proiect sunt licențiate pe procesor, lucru care presupune un număr nelimitat de utilizatori conectați simultan la baza de date. Considerăm că afirmația «Nu este acceptată varianta client-server, ce expune funcționalitățile prin intermediul unor aplicații desktop instalate pe mașinile client, sunt varianta mixtă (client – server cu expunere parțială a funcționalităților în mediu Web), deoarece aceste variante ar implica o creștere a costurilor hardware și software de întreținere» este doar de natură ... a restricționa libera concurență. Solicităm eliminarea cerinței”.

Răspunsul autorității contractante la întrebarea mai sus menționată, cuprins la punctul 15 în răspunsul la clarificări nr. ■/19.10.2009, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.10.2009, orele 16:37, a fost următorul:

„a) Autoritatea contractantă solicită în cadrul proiectului un sistem unitar și integrat în care toate subsistemele sale se bazează pe tehnologie web.

b) Precizăm că varianta inițială a cerinței rămâne neschimbată”.

Raportat la dispozițiile Capitolului 1.5. din Secțiunea III – Caietul de sarcini – Descrierea sistemului informatic existent, la cererea de clarificări

formulată de către contestatoarele precum și la răspunsul ■, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a operat modificări în conținutul documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că cererea de clarificări depusă de contestatoarele la sediul autorității contractante în 16.10.2009, nu este de natură să o repună pe aceasta în termenul de a formula contestație la documentația de atribuire întrucât autoritatea contractantă, prin răspunsul său, nu a operat modificări ale documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire în urma cererii de clarificări formulată de către contestatoarele.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 al. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica cerințele din documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

În cazul în care contestatoarele aprecia că prevederile documentației de atribuire încalcă dispozițiile legale avea posibilitatea de a formula contestație la documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 256² al. (1) lit.a) și al. (2) din ordonanță.

În condițiile în care contestatoarele a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire la data de 30.09.2009 (data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/30.09.2009), având în vedere dispozițiile art. 256² al. (1) lit.a) și al. (2) din ordonanță, coroborate cu dispozițiile art. 101 al. (1) și (5) C.proc.civ., Consiliul apreciază că SC ■ SRL putea contesta prevederile documentației de atribuire până la data de 12.10.2009, inclusiv.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nici răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări formulată de către contestatoarele nu este de natură să o repună pe aceasta în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire și a solicita modificarea acestora, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin răspunsul său, nu a operat modificări în conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind faptul că „răspunsul Autorității contractante la clarificarea de la numărul 15 demonstrează în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web”, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a făcut dovada afirmațiilor sale, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea cerinței ca în cadrul procedurii de atribuire în cauză să se oferteze soluții strict bazate pe tehnologie web, context în care SC ■ SRL prezintă avantajele tehnologiilor mixte (client - server și Web), Consiliul o apreciază, pe de o parte ca fiind tardivă raportat la data sesizării Consiliului (21.10.2009), în condițiile în care, conform prevederilor legale, documentația de atribuire putea fi contestată până la 12.10.2009, inclusiv, iar pe de altă parte ca fiind nefondată deoarece autoritatea contractantă este singura în măsură să-și identifice și să-și stabilească nevoile.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 35 al. (1) și (2) din ordonanță, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere nr. ■/22.12.2009:

„Proiectul «Sistem Informatic Integrat la nivelul ■» este un proiect care a fost depus spre finanțare prin POS CCE în cadrul apelului de proiecte pentru operațiunea 3.2.1. «Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar» din cadrul Domeniului Major de Intervenție 2 «Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice» Axa III «Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public». Obiectivul specific al acestei operațiuni este de a pune la dispoziție serviciile administrative prin mijloace electronice, respectiv de a crea beneficii atât pentru utilizatori (cetățeni și mediul de afaceri), cât și pentru administrația publică. Fundamentarea cerințelor tehnice și funcționale pentru sistemul informatic ce urmează a fi implementat a fost realizată în urma unor analize complexe, urmărind satisfacerea cerințelor specifice ale ■ și respectarea cerințelor formulate de către finanțatorul proiectului ... Documentația tehnico-economică realizată de Consultant a fost aprobată

În cadrul documentației de proiect, iar în baza acestei documentații s-a semnat contractul de finanțare între Autoritatea de Management a POS CCE și ■. Soluția tehnică aleasă a fost astfel validată și de către finanțator, ea nefiind considerată restrictivă, ci corespunzătoare cerințelor beneficiarului și ale programului de finanțare”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că alegerea soluției tehnice strict bazată pe tehnologie web îngrădește libera concurență, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece ofertanții pot propune soluții distincte bazate pe tehnologii web.

Faptul că soluția tehnică nu a îngrădit libera concurență, este dovedit și de faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte un număr de 4 operatori economici fiind asigurată o concurență reală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/08.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece în urma analizei documentelor de calificare membrii Comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- lipsește bilanțul pe anul 2007 al SC ■ SRL;
- asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară menționată în Fișa de date a achiziției la „punctul V.4.1”.
- „Formularul 12 – angajament în nume personal este pentru SC Expetissa SRL, nu pentru SC ■ SRL și nu sunt semnate; analistul propus în echipa de proiect – d-na ■... nu are completat Formularul 12 – angajament în nume personal; în schimb există Formularul 12 – angajament în nume personal pentru d-na ■ care nu este nominalizată în echipa de proiect”;
- „nu există copii diplome de studii așa cum au fost solicitate pentru: manager proiect – ■, analist – ■, consultant 1 – ■, consultant 2 – ■, consultant 3 – ■”;
- „responsabilul tehnic nu are experiența așa cum a fost solicitat la V.4.2 a.1 - 5 - Capacitatea profesională ...”;
- „Certificatul ORDA este pentru firma ■ care și-a schimbat denumirea în SC ■ SRL, firmă ce nu are nicio calitate în procedură”.

Raportat la motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la Cap. V „Criterii și documente de calificare”, subcap. V.3 „Situția (capacitatea) economico-financiară”:

A) Cerințe obligatorii; Nivel (uri) specific (e) minim(e) necesar(e):	B) Mod de dovedire; Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:
<p>A.1) Cifra de afaceri anuală medie pe ultimii 3 ani (2008, 2007 și 2006) să fie de minim 7.000.000 lei (pentru persoanele juridice române) sau echivalentul sumei în EURO la cursul BNR valabil pentru data de 26.08.2009, respectiv 4,2178 lei/Euro. Cursul valutar valabil pentru această dată se va lua în calcul și pentru conversia altor valute.</p> <p>Atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.</p>	<p>B.1.a) Se va atașa de către toți operatorii economici participanți la procedură: Formularul nr. 4 (Informații generale) completat.</p> <p>B.1.b.I) <u>Persoanele juridice române vor atașa copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierdere) pe anii 2006, 2007 și 2008, înregistrate la administrația financiară și/sau alte documente emise de autoritățile legale competente, din care să rezulte respectarea cerinței minime obligatorii privind mărimea cifrei de afaceri anuale medii.</u></p> <p>- Documentele emise de autoritățile legale competente, care certifică respectarea cerinței minime obligatorii privind mărimea cifrei de afaceri anuale medii (altele decât bilanțul contabil, contul de profit și pierdere), trebuie să fie depuse în original.</p> <p>B.1.b.II) Persoanele juridice străine vor atașa, în copie însoțită de traducere certificată în limba română, documente relevante, emise de autoritățile competente, care să certifice îndeplinirea cerinței obligatorii privind cifra de afaceri. În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizează toate situațiile, atunci va fi acceptată doar o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare ori a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.</p> <p><u>Notă:</u> Pentru operatorii economici care nu au avut activitate în unul sau mai mulți din anii 2008, 2007 sau 2006, cifra de afaceri se va lua în considerare în mod corespunzător.</p>

- la Capitolul V „Criterii și documente de calificare”, subcapitolul V.4.1. „Capacitatea tehnică”:

A) Cerințe obligatorii; Nivel (uri) specific (e) minim(e) necesar(e):	B) Mod de dovedire; Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:
<p>A.1) Ofertantul trebuie să fi executat și finalizat, în ultimii trei ani, 3 contracte similare a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 3.870.000 lei.</p> <p>Contract similar = contract implementat la nivel național/ județean pentru instituții publice, care a avut ca obiect implementarea de sisteme informatice integrate complexe</p> <p>Contract executat și finalizat = contract pentru care a fost încheiat procesul verbal de recepție.</p> <p>Atunci când un grup de operatori economici depune ofertă, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.</p> <p>...</p> <p>A.5) Pentru produsele pentru care este producătorul sistemului ofertat, ofertantul trebuie să prezinte un certificat emis de Oficiul Român pentru</p>	<p>B.1.a) Se va atașa Formularul nr. 5 (Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani), completat.</p> <p>B.1.b) Se va completa Formularul 6 (Experiența similară)</p> <p>B.1.c) Se vor atașa copii după contractele înscrise în Formularul B3 în scopul dovedirii cerinței de la pct. A.1).</p> <p>NOTĂ: În cazul în care contractul conține clauze de confidențialitate, care împiedică prezentarea lui, ofertantul este obligat să prezinte paginile din contract din care să rezulte părțile contractante, obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului, precum și pagina finală cu semnături.</p> <p>Se vor atașa, în original sau copie legalizată, recomandările din partea beneficiarilor fiecărui contract înscris în Formularul 6, în scopul dovedirii cerinței de la pct. A.1).</p> <p>Recomandarea trebuie să precizeze următoarele aspecte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului; - dacă au fost înregistrate neconformități care au condus la refaceri parțiale / totale de lucrări; - cazuri de accidente tehnice din cauza nerespectării parametrilor de calitate. <p>B.1.d) Se vor atașa copii după procesele verbale la finalizarea contractelor menționate în Formularul 6 în scopul dovedirii cerinței de la pct. A.1).</p> <p>...</p> <p>B.5) Se va atașa copie după certificat sau, după caz, documentul doveditor. În cazul în care există asociați, toți operatorii economici implicați trebuie să dețină acest certificat sau echivalent, în funcție de partea de contract pe care o vor îndeplini conform</p>

Drepturile de Autor privind înscrierea în Registrul Național al Programelor pentru Calculator, sau echivalent.	acordurilor sau contractelor prezentate odată cu oferta.
--	--

- la Capitolul V „Criterii și documente de calificare”, subcapitolul V.4.2. „Capacitatea profesională”:

A) Cerințe obligatorii; Nivel (uri) specific (e) minim(e) necesar(e):	B) Mod de dovedire; Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:
<p>A.1) Să dispună de resursele umane considerate de Autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Manager de proiect – minim 1 persoană ... 2. Analist – minim 1 persoană ... 3. Consultant implementare pentru Sistemul Informatic Integrat – minim 3 persoane: ... 4. Responsabil calitate pentru Sistemul Informatic Integrat – minim 1 persoană ... 5. Responsabil tehnic pentru Sistemul Informatic Integrat – minim 1 persoană ... <p>- Experiență dovedită în coordonarea tehnică a minimum 2 proiecte ce au presupus proiectarea, dezvoltarea software (care să includă cel puțin fluxuri de lucru /baze de date și aplicații</p>	<p>B.1.a) Se vor atașa Formularul 8 (Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere) completat</p> <p>B.1.b) Se vor atașa Formularul nr. 9 (Personal ce va fi angajat în contract) completat.</p> <p>B.1.c) Angajamentul ofertantului că, în cazul indisponibilității unor persoane, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei. Se va atașa Formularul nr. 10 (Angajamentul ofertantului privind resursele umane) completat.</p> <p>B.1.d) Pentru fiecare specialist nominalizat de către operatorul economic se va atașa:</p> <ol style="list-style-type: none"> i) Curriculum Vitae, cu semnătura persoanei în original, pentru specialiștii angajați în contract, din care trebuie să reiasă poziția propusă în cadrul contractului (conform denumirilor specificate) și îndeplinirea cerințelor precizate. Se va atașa Formularul nr. 11 (CURRICULUM VITAE) completat, pentru fiecare persoană în parte. ii) Copii după diplomele, adevărințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime. iii) Angajamentul de participare, cu semnătura persoanei în original, <u>pentru fiecare dintre specialiștii menționați în Formularul nr. 9, în</u>

<p>web)</p> <p>- Experiență în coordonarea tehnică a minim 1 proiect (sistem informatic) desfășurat la nivel național.</p> <p>6. Pentru administratorul bazei de date - minim 1 persoană</p> <p>...</p> <p>7. Arhitect soluție - minim 1 persoană</p> <p>...</p>	<p>cazul în care aceștia nu sunt angajați permanenți ai ofertantului. Se va atașa Formularul nr. 12 (Angajament în nume personal) completat.</p>
--	--

Raportat la documentele depuse de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, la prevederile Fișei de date a achiziției precum și la primul motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare au declarat ca fiind inacceptabilă oferta contestatoarei, respectiv lipsa bilanțului pe anul 2007 al SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat să se depună „bilanț contabil, cont de profit și pierdere pe anii 2006, 2007 și 2008”, ca documente doveditoare a cerinței privind „Cifra de afaceri anuală medie pe ultimii 3 ani (2008, 2007 și 2006) să fie de minim 7.000.000 lei”.

- în condițiile în care asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a dovedit îndeplinirea cerinței mai sus menționată, prin cumul, deoarece SC ■ SRL are o cifră medie anuală de afaceri pe anii 2006, 2007 și 2008, de 6.756.249 lei, așa cum rezultă din formularul Informații generale, iar SC ■ SRL are o cifră medie anuală de afaceri pe anii 2006, 2007 și 2008, de 1.794.678 lei, așa cum rezultă din formularul Informații generale, niciunul dintre membrii asocierii neîndeplinind fiecare în parte cerința menționată în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că SC ■ SRL avea obligația de a depune și bilanțul contabil aferent anului 2007, în cauză fiind vorba despre o omisiune deoarece SC ■ SRL a depus restul documentelor solicitate de autoritatea contractantă la Cap. V „Criterii și documente de calificare”, subcap. V.3 „Situția (capacitatea) economico-financiară”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au observat lipsa bilanțului pe anul 2007 al SC ■ SRL

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, respectiv asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL n-a îndeplinit cerința privind experiența similară

menționată în Fișa de date a achiziției la subcap. V.4.1., Consiliul constată următoarele:

Având în vedere faptul că în Fișa de date a achiziției, la Cap. V „Criterii și documente de calificare”, subcap. V.4.1. „Capacitatea tehnică”, punctul A., autoritatea contractantă a definit contractul similar ca fiind „contract implementat la nivel național/ județean pentru instituții publice, care a avut ca obiect implementarea de sisteme informatice integrate complexe”, Consiliul constată că toate contractele prezentate de SC ■ SRL au ca obiect furnizare echipamente, în cuprinsul acestora nefăcându-se referire la implementarea de sisteme informatice integrate de complexitatea contractului care urmează a fi atribuit prin procedura de atribuire în cauză, care să includă: achiziționare și instalare de hardware și licențe, analiză, proiectare, implementare și testare.

Analizând experiența similară prezentată de SC ■ SRL, Consiliul constată că acest membru al asocierii a prezentat o listă cu contracte similare, depunând și documente doveditoare, însă nu a făcut dovada executării și finalizării, în ultimii trei ani, a 3 contracte similare a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 3.870.000 lei.

În consecință, Consiliul constată că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au observat faptul că asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară menționată în Fișa de date a achiziției la „punctul V.4.1”.

Cu privire la motivele 3 și 4 pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, și anume:

- „Formularul 12 – angajament în nume personal este pentru SC ■ SRL, nu pentru SC ■ SRL și nu sunt semnate; analistul propus în echipa de proiect – d-na ■... nu are completat Formularul 12 – angajament în nume personal; în schimb există Formularul 12 – angajament în nume personal pentru d-na ■ care nu este nominalizată în echipa de proiect”;
- „nu există copii diplome de studii așa cum au fost solicitate pentru: manager proiect – ■, analist – ■, consultant 1 – ■, consultant 2 – ■, consultant 3 – ■”, Consiliul constată că în cuprinsul contestației autoarea acesteia recunoaște „încurcătura produsă cu completarea Formularului 12 – angajament în nume personal și lipsa copiilor după diplomele de studii”, precizând că „s-a omis atașarea lor la documentație, fapt care însă nu a produs vreun prejudiciu autorității contractante, fiind un lucru minor și putând fi corijat”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță are incidență principiul „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans” - Nimeni nu poate invoca propria culpă.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul mai constată că membrii Comisiei de evaluare au identificat în mod corect și aceste motive care au stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei depuse de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

În continuare, Consiliul procedează la verificarea ultimelor motive pentru care oferta contestatoarei a fost declarată ca inacceptabilă și anume:

- „responsabilul tehnic nu are experiența așa cum a fost solicitat la V.4.2 a.1 - 5 - Capacitatea profesională ...”;
- „Certificatul ORDA este pentru firma ■ care și-a schimbat denumirea în SC ■ SRL, firmă ce nu are nicio calitate în procedură”.

Văzând că în cuprinsul contestației, autoarea acesteia nu face nici un fel de referire cu privire la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire mai sus menționate, asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL nemaiformulând în fața Consiliului alte susțineri nici după primirea punctului de vedere nr. ■/22.12.2009 depus de către autoritatea contractantă, la dosar aflându-se raportul fax care probează primirea de către contestatoare a acestui document la 22.12.2009, Consiliul constată că în speță are incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

Verificând documentele depuse de asocieria contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Pentru îndeplinirea cerinței menționate în Fișa de date a achiziției, la Capitolul V „Criterii și documente de calificare”, subcapitolul V.4.1. „Capacitatea tehnică”, punctul A.5), și anume: „Pentru produsele pentru care este producătorul sistemului ofertat, ofertantul trebuie să prezinte un certificat emis de Orda privind înscrierea în Registrul Național al Programelor pentru Calculator, sau echivalent”, asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL a depus Certificatul de înregistrare în Registrul Programelor pentru calculator nr. ■/02.11.2004, emis pe numele firmei SC ■ SRL, a cărei denumire actuală este SC ■ SRL (persoană juridică diferită SC de ■ SRL), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■ și având CUI ■, societatea care nu are nicio calitate în procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare certificatul mai sus menționat.

De asemenea, verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că Responsabilul tehnic pentru Sistemul Informatic Integrat – ■ - nu deține experiența solicitată la subcapitolul V.4.2, pct. A.1 - 5 și anume:

- „Experiență dovedită în coordonarea tehnică a minimum 2 proiecte ce au presupus proiectarea, dezvoltarea software (care să includă cel puțin fluxuri de lucru /baze de date și aplicații web)
- Experiență în coordonarea tehnică a minim 1 proiect (sistem informatic) desfășurat la nivel național”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au identificat în mod corect și aceste motive care au stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei depuse de către asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 201 din ordonanță, Consiliul constată că textul de lege invocat conferă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, prin urmare nu obligă acesteia, sub rezerva ca prin clarificările/completările solicitate să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Având în vedere faptul că documentele de calificare depuse de asocieria formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL au prezentat numeroase abateri de la prevederile documentației de atribuire, imputabile exclusiv contestatoarei, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asocierii contestatoare, deoarece această situație ar fi determinat incidența dispozițiilor art. 201 al. 2 din ordonanță și încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 al. 2 lit.b din ordonanță.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit.b din H.G. 925/2006, astfel încât în speță nu se impune anularea actului atacat, respectiv adresa nr. ■/08.12.2009.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind „remediarea documentației de atribuire în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”, Consiliul o apreciază ca fiind tardivă deoarece în cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire încalcă dispozițiile legale avea posibilitatea de a formula contestație la documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 256² al. 1 lit.a și al. 2 din ordonanță.

În condițiile în care contestatoarea a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire la ■.09.2009 (data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2009), având în vedere dispozițiile art.

256² al. 1 lit. a și al. 2 din ordonanță, coroborate cu dispozițiile art. 101 al. 1 și 5 C.proc.civ., Consiliul apreciază că autoarea contestației putea contesta prevederile documentației de atribuire până la data de 12.10.2009, inclusiv.

Termenul de 10 zile stipulat de art. 256² al. 1 lit.a din ordonanță, este un termen procedural care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 101 al. 1 și 5 C.proc.civ. care stipulează următoarele:

- „(1) termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”;
- „ (5) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- ca nefondată cererea privind anularea adresei nr. ■/ 08.12.2009;
- ca tardivă, cererea privind „remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării condițiilor discriminatorii și al respectării dispozițiilor art. 2, art. 35, art. 78 din OUG 34/2006”.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 34 (treizecișpatru) file