

DECIZIE
BO2010_0109
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/ 14.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, adoptată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație publică” a contractului de prestări servicii având ca obiect „Proiectarea obiectivului de investiții *Sediu pentru ■*”, Cod principal CPV 71322000-1, se solicită „reanalizarea ofertei SC ■ SA prin prisma criteriilor stabilite la capitolul *Deschiderea și evaluarea ofertelor*, pag. ■, ■, ■ din Anexa 1 a Fișei de date a achiziției”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SA, a criticat măsura de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, adoptată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație publică” a contractului de prestări servicii, având ca obiect „Proiectarea obiectivului de investiții *Sediu pentru ■*”, Cod principal CPV 71322000-1 și a solicitat „reanalizarea ofertei SC ■ SA prin prisma criteriilor stabilite la capitolul *Deschiderea și evaluarea ofertelor*, pag. ■, ■, ■ din Anexa 1 a Fișei de date a achiziției”.

În motivarea contestației, SC ■ SA susține că în urma verificării documentelor de calificare, oferta sa a fost declarată eligibilă, prin urmare, conform fișei de date a achiziției, pct. VI,

criterii de atribuire, urma să se treacă la stabilirea „ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prin acordarea punctajelor, conform celor cuprinse în Anexa 1.

Contestatorul susține că oferta sa nu a fost supusă acestei evaluări, „ba mai mult a fost eliminată”, apreciind că în situația în care au fost găsite neconcordanțe între tema de proiectare și soluția propusă, oferta trebuia să fie penalizată conform capitolului „ soluții de rezolvare...” notat cu 20 de pct.

De asemenea, susține contestatorul, oferta sa financiară în valoare de 160.000 lei pentru toate fazele de proiectare, este sub oferta financiară a societății declarată câștigătoare, mai mult, tot în cadrul acestei sume de bani, SC ■ SA oferind o serie de facilități. Cu toate acestea, arată contestatorul, „oferta financiară nu a fost trecută prin algoritmul de calcul al punctajului pentru costul proiectării”.

Contestatorul consideră eronată „încadrarea la art. 36, pct. 2 lit. a din HG 925/2006”, deoarece acesta se referă la nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini, ori propunerea SC ■ SA, „răspunde la toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, rezolvarea funcțiilor pe fiecare nivel în parte, separarea fluxurilor personalului, publicului justițiabil și al arestaților”.

Majorarea suprafețelor utile, susține contestatorul, rezultă din mărirea suprafeței de circulație pentru a realiza o și mai bună separare a circuitului arestaților de la camerele pentru arest la camerele de anchetă, astfel a rezultat un coridor paralel cu coridorul principal. De asemenea, la camerele pentru arest, voluntar s-a prevăzut un grup sanitar pentru arestați și o încăpere pentru pază, iar, la toate sediile de ■, proiectate până în prezent, camerele de arest sunt prevăzute cu cele două funcțiuni suplimentare.

În aprecierea contestatorului, depășirea cu 5% a suprafeței de circulație nu poate fi încadrată la art. 36, pct. 2 lit. a din HG 925/2006, comisia de evaluare având posibilitatea, dacă nu a apreciat aceste propuneri, să penalizeze oferta conform caietului de sarcini, pag. 11.

Având în vedere cele prezentate, cât și modul de analiză a ofertelor, contestatorul SC ■ SA se consideră nedreptățit, contestă rezultatul procedurii nr. ■/2009 și solicită reanalizarea ofertei sale prin prisma criteriilor stabilite la capitolul *Deschiderea și evaluarea ofertelor*, pag. ■, ■, ■ din Anexa 1 a Fișei de date a achiziției”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă consideră că raportul

procedurii de atribuire întocmit de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante este întocmit conform art. 39 din HG 925/2006.

Comisia de evaluare, susține autoritatea contractantă, a analizat suprafețele tuturor clădirilor ofertate comparându-le cu cerințele caietului de sarcini, astfel s-a constatat că oferta notată cu litera A are suprafața utilă desfășurată de 2939 mp, cu 162 mp mai mare decât suprafața utilă desfășurată maximă admisă.

Astfel, susține autoritatea contractantă, având în vedere faptul că *suprafața utilă desfășurată maximă admisă* a fost aprobată de ordonatorul principal de credite împreună cu indicatorii tehnico-economici ai investiției, indicatori ce nu pot fi depășiți sub nici o formă, contestația depusă de SC ■ SA apare ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație publică” a contractului de prestări servicii, având ca obiect „Proiectarea obiectivului de investiții *Sediu pentru ■*”, Cod principal CPV 71322000-1, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 90101/ 04.11.2009.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 427.347 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise, în 25.11.2009, prilej cu care a fost încheiat proces-verbal nr. ■/.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2009, autoritatea contractantă a respins ca neconforme 4 dintre cele 8 oferte depuse, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, comisia de evaluare a declarat, drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de 209.773 lei, fără TVA și o durată de execuție de 74 zile.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/2009, SC ■ SA a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la nelegalitatea

deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, cauzată de nerespectarea *suprafeței utile desfășurate*, **maximă admisă**, având în vedere următoarele considerente:

Conform dispozițiilor art. 35, al. 1, 2, 3 din OUG 34/2006, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.* (3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste (...)*” iar autoritatea contractantă și în cea ce privește *suprafața utilă desfășurată totală*, a precizat clar solicitarea impusă, respectiv, în cuantum de 2645 mp, cu acceptarea unei majorări „de maxim 5% din suprafața totală, justificată de soluția propusă de către ofertant” definind clar „Suprafața utilă maximă admisă = 2.777 mp”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 170 din același act normativ, potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, precum și că SC ■ SA, prin depunerea ofertei, în mod tacit, și-a însușit conținutul acesteia, prin urmare avea obligația de respecta întocmai cerințele impuse.

Având în vedere că propunerea tehnică depusă de contestator a depășit „Suprafața utilă maximă admisă de 2.777 mp” având o valoare de 2939 mp, se reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, modificată, declarând oferta depusă de SC ■ SA, ca neconformă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SA, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Potrivit art. 280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (cinci) file