

DECIZIE
BO2010_0111
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare produse de curățat” cod CPV: 39800000-0, organizată de autoritatea contractantă COLEGIUL ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului contestat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COLEGIUL ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COLEGIUL ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare produse de curățat” cod CPV: 39800000-0, s-a contestat decizia de atribuire și s-a solicitat anularea actului contestat.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, consideră că la desemnarea ofertei SC ■ SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile promovate de legea achizițiilor publice, prin faptul că „a dispus câștigătoarea pe baza prețului cel mai scăzut, cu toate că, în conformitate cu caietul de sarcini publicat, câștigătorul va fi desemnat pe baza prețului, a garanției produselor și a termenului de transport”.

De asemenea, contestatoarea susține că a primit pe fax, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ■/07.12.2009 fără anexa cu documentele solicitate pentru licitație. În urma mai multor solicitări ale contestatoarei, aceasta arată că a primit în 14.12.2009, un nou proces verbal cu numărul de înregistrare ■/07.12.2009 în care nu erau trecute „certIFICATELE ISO solicitate, respectiv dacă participanții dețin acele certificate” și i s-a spus că nu a depus proba garanției de participare.

În ceea ce privește garanția de participare, contestatoarea susține că a depus cu ordin de plată nr. ■/04.12.2009 suma de 57,83 lei, reprezentând jumătate din cuantumul garanției de participare solicitat de autoritatea contractantă, societatea sa fiind înregistrată ca IMM conform Declarației 001 pe care susține că a depus-o împreună cu ordinul de plată și consideră că „dacă se dovedea că nu am plătit garanția de participare, legal ar fi fost să fim descalificați din start, fără a mai fi nevoie deschiderea ofertelor”

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■ din 28.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care susține pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor publice; asumarea răspunderii.

De asemenea autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de SC ■ SRL, declarată câștigătoare respectă specificațiile din caietul de sarcini și are prețul cel mai scăzut.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare produse de curățat” cod CPV: 39800000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/28.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 07.12.2009 ora 14:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La data de 07.12.2009 s-a procedat la deschiderea celor două oferte primite, ședința desfășurându-se la sediul autorității contractante așa cum dispune art. 33 din HG 925/2006 iar faptul că nu au fost prezenți reprezentanți ai ofertanților nu prezintă nici o relevanță, textul al. 2 din articolul evocat statuând dreptul oricărui ofertant de a participa la deschiderea ofertelor și nu obligația autorității contractante de a deschide ofertele exclusiv în prezența acestora.

Într-adevăr, în dosarul achiziției înaintat de autoritatea contractantă, procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din data de 07.12.2009, care nu îndeplinește cerințele art. 33 al. 4 din HG 925/2006, remediat însă prin întocmirea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/07.12.2009, care respectă dispozițiile legale arătate și care este încheiat în aceleași condiții, adică în absența celor doi ofertanți și în care, într-adevăr, se face vorbire despre faptul că garanția de participare depusă de contestatoare ar fi incompletă și nu se regăsesc mențiuni referitoare la certificările ISO solicitate prin pct. V.4 al fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat garanția de participare ca fiind incompletă deoarece din documentele depuse de contestatoare rezultă că acesta se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și prin urmare în temeiul Legii nr. 346/2004 are dreptul de a depune garanția de participare în valoare de jumătate din suma stabilită de autoritatea contractantă iar existența în documentele de calificare a certificările ISO 9001, 9002 și 14001 pentru ambii ofertanți așa cum se identifică în documentele depuse, trebuia menționată în conținutul procesului verbal a ofertelor precum și lipsa precizărilor arătate din același document, nu a fost de natură a-i produce contestatoarei nici un prejudiciu motivat de faptul că prin raportul procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. ■ din data de 07.12.2009, oferta sa a fost declarată admisibilă și prin urmare evaluată conform criteriului de atribuire înscris în invitația de participare și în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, fără ca „garanția produselor și termenul de transport” să aibă vreo relevanță, așa cum în mod total lipsit de temei susține contestatoarea.

În baza celor reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file