

DECIZIE
BO2010_0112
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 17.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/11.12.2009, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte prin mijloace electronice, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de Asigurare Obligatorie RCA”, cod CPV 66516100-1, se solicită desființarea deciziei menționate și acceptarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge, excepția inadmisibilității contestației depuse.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, SC ■ SA critică decizia nr. ■/11.12.2009, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nu era în termenul de valabilitate la data deschiderii ofertei, decizie emisă de SC ■ SA, solicitând admiterea contestației, desființarea deciziei menționate și acceptarea ofertei sale, întrucât îndeplinește toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat astfel: „Lipsa unui document prevăzut la pct. 5.1. (cerințe minime de calificare) sau neîndeplinirea uneia dintre cerințe, la data deschiderii ofertei, va conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă”.

Se menționează că certificatul de atestare fiscală a fost eliberat la 10.11.2009, având termen de valabilitate 30.11.2009,

astfel că, la data de punerii ofertei documentul menționat nu lipsea, cerința impusă de prezentare a certificatului de atestare fiscală fiind împlinită.

De asemenea, se arată că procedura de achiziție publică s-a desfășurat on-line, iar normele legale prevăd posibilitatea ca, în cazul în care există anumite nereguli referitoare la documentele depuse de către ofertanți, autoritatea contractantă să solicite îndreptarea acestora, într-un termen de cel puțin 3 zile, prin urmare se putea solicita depunerea unui certificat fiscal actualizat la momentul deschideii ofertelor, invocându-se prevederile art. 11 alin. 5 din HG 925/2006.

SC ■ SA consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință, având în vedere că oferta sa este cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, precum și că, de la data expirării certificatului de atestare fiscală și până la data deschiderii ofertelor, trecuseră numai câteva zile, timp în care nu se putea modifica în niciun fel situația fiscală a societății, care să determine neacceptarea ofertei sale.

Contestatorul consideră afirmația autorității contractante conform căreia nu a îndeplinit prevederile pct. 5 din fișa de date a achiziției, ca nefiind susținută, deoarece certificatul de atestare fiscală nr. ■/10.11.2009 este al cincilea document încărcat on-line pe site SC ■ SA, documentul nelipsind din documentația depusă.

De asemenea, după cum susține, din documentația de atribuire reiese că certificatul de atestare fiscală nu este un document distinct, solicitat expres pentru atribuire contractului de achiziție publică.

Față de cele afirmate, contestatorul consideră că nu există nicio normă legală pe care a încălcat-o la depunerea ofertei, solicitând admiterea contestației și constatarea faptului că oferta sa este eligibilă și că îndeplinește toate condițiile necesare pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În drept, se invocă dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, depune, în copie, adresa nr. ■/11.12.2009, detaliu cerere de oferte on-line, oferta de preț on-line, criteriile de calificare on-line, vizualizare/încărcare documente de calificare și propunere tehnică on-line, certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. ■/10.11.2009 legalizat.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 al. 1 din OUG34/2006, a fost transmis, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA.

Prin punctul de vedere exprimat SC ■ SA arată că, conform raportului procedurii nr. ■/11.12.2009, oferta SC ■ SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, datorită faptului că a depus certificatul

de atestare fiscală pentru persoane fizice, privind taxele și impozitele locale nr. ■/10.11.2009, având perioada de valabilitate pe „toată perioada lunii în care se emite”, respectiv luna noiembrie 2009.

De asemenea, contestatorul a depus, în SEAP, toată documentația în vederea participării la procedura de achiziție publică la ■.12.2009, rezultând că a prezentat un certificat de atestare fiscală a cărei perioadă de valabilitate era expirată.

Se arată că, din fișa „Detalii de participare”, listată de pe e-licitație, rezultă că la data postării, ■.12.2009, contestatorul înțelege să se folosească de o copie legalizată a unui certificat privind taxele locale din data de 10.11.2009.

Autoritatea contractantă învederează faptul că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit la data de 08.12.2009 și coroborând perioada de valabilitate a certificatului de atestare fiscală cu data deschideii ofertelor rezultă că SC ■ SA a prezentat un înscris care din punct de vedere al valabilității nu poate fi primit.

De altfel, se arată că, contestatorul avea cunoștință de mențiunile de valabilitate chiar din conținutul certificatului fiscal, cu bună știință înțelegând să uzeze de un document nevalabil în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică.

Continuând argumentația, SC ■ SA învederează și prevederile punctului 5.1.1. „Situția personală a candidatului/ofertantului” din fișa de date a achiziției, potrivit căruia au fost solicitate drept cerințe minime de calificare prezentarea certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor eligibile de plată la bugetul local și la bugetul general consolidat al statului.

Pentru documentele înscrise la pct. 5.1. „Cerințe minime de calificare” s-a impus prezentarea sub condiția încadrării ofertei ca și inacceptabilă, sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, în ipoteza în care unul dintre documente nu este prezentat sau nu este valabil.

Interpretând prevederile fișei de date a achiziției, în opinia autorității contractante prezentarea unui document nevalabil echivalează cu lipsa acestuia.

Se menționează că prevederile art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006 nu sunt aplicabile contestatorului întrucât acestea reglementează o altă procedură, ofertantul neînțelegând să se folosească de aceste prevederi, la 07.12.2009 postând în SEAP toate documentele referitoare la procedura de achiziție publică.

În concluzie, SC ■ SA solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, Consiliul a solicitat SC ■ SA transmiterea documentației de atribuire, a certificatului de înregistrare, cât și a actului constitutiv ale societății.

SC ■ SA prin adresa nr. ■/30.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, transmite copia Certificatului de înregistrare fără însă să transmită și actul constitutiv solicitat.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. ■ și ■/07.01.2010, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 243 coroborate cu art.8 și art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, iar în subsidiar revine cu solicitarea transmiterii actului constitutiv ale SC ■ SA

Prin adresa, nr. ■/11.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, SC ■ SA transmite actul consitutiv solicitat și punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, considerând că societatea este autoritate contractantă raportat la prevederile art.8 și art. 9 din OUG 34/2006, având în vedere faptul că, obiectul contractului de achiziție publică în cauză este destinat desfășurării obiectului principal de activitate a societății, respectiv „transport urban și suburban de călători”.

În probațiune a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

SC ■ SA nu a transmis punctul de vedere referitoare la excepție, deși Consiliul i-a solicitat prin adresa nr. ■/07.01.2010.

Analizând excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 243 coroborate cu art.8 și art. 9 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare Consiliul constată faptul că „obiectul principal de activitate” a SC ■ SA, conform „Actului Constitutiv” înregistrat la ORC pe lângă Tribunalul ■, este „Activități de transport urban și suburban de călători pe bază de grafic - cod CAEN 4931”.

Consiliul, se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 238 alin. 1 din O.U.G. 34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora *„este considerată activitate relevantă în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 al. 2 lit. c punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de transport pe calea ferată și servicii de transport terestru de călători, pe bază de grafic, cum ar fi transportul în comun cu autobuze, tramvaie, metrou, troleibuze sau transport pe cablu”.*

Prin urmare, având în vedere faptul că obiectul contractului de atribuire în cauză este „Servicii de Asigurare Obligatorie RCA”, cod CPV 66516100-1, contractul în cauză în mod evident contribuie, la îndeplinirea activității relevante, așa cum a fost aceasta definită, în mod explicit, în ordonanța de urgență, serviciile ce urmează a fi achiziționate având și un caracter obligatoriu, reglementat prin lege.

Astfel, față de cele prezentate, Consilul reține, în soluționare, că SC ■ SA în cazul de față, are calitatea de autoritate contractantă

în sensul în care reglementează, expres, ordonanța de urgență la art. 8 lit. d și e și la care fac trimitere dispozițiile art. 243, despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Analizând, pe fond contestația depusă de SC ■ SA, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, SC ■ SA, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte prin mijloace electronice, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de Asigurare Obligatorie RCA”, cod CPV 66516100-1, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 190.000 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise, în 08.12.2009, prilej cu care a fost încheiat proces-verbal FN.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabile, 4 dintre cele 6 oferte depuse, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a declarat, drept câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SA, cu o ofertă financiară de 177.412,50 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/11.12.2009, SC ■ SA a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la nelegalitatea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, cauzată de nerespectarea obligației prezentării „certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor eligibile de plată la bugetul local” valabilă la data deschiderii ofertelor, respectiv în data de 08.12.2009, având în vedere următoarele considerente:

Contestatorul SC ■ SA a depus „Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind Impozitele și Taxele locale”, nr. ■, eliberat de Direcția Impozite și Taxe Locale a Consiliului local ■, în 10.11.2009, având mențiunea „prezentul cerificat fiscal este valabil pe toată perioada lunii în care se emite”.

Astfel, este evident faptul că, față de data deschiderii ofertelor, programată pentru 08.12.2009, conform fișei de date a achiziției pct. 7.1, certificatul fiscal prezentat de contestator nu îndeplinește cerința din cadrul pct. 5.1.1. a fișei de date a achiziției, iar completarea/înlocuirea acestuia, nefiind posibilă, în contextul actualelor reglementări din materia achizițiilor publice, dar și a „notei” din cadrul punctului antemenționat, potrivit căreia „lipsa

unui document prevăzut la pct. 5.1.(cerințe minime de calificare) sau neîndeplinirea uneia dintre aceste cerințe, **la data deschiderii ofertei**, va conduce automat la declararea ofertei ca inacceptabilă”.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată 925/2006, având în vedere faptul că, prin depunerea certificatului fiscal în discuție, contestatorul a renunțat să uzeze de prevederile al. 4 a aceluiași articol, respectiv, „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”, **nu a prezentat inițial doar o declarație pe propria răspundere.**

Prin urmare, se constată faptul că ofertantul contestator, nu a depus diligențele necesare prezentării unui certificat fiscal valabil la data deschiderii ofertei, deși aceste certificate se eliberează, de regulă, în termen maxim de 5 zile- de la solicitare.

Având în vedere cele de sus, decizia de respingere, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, modificată, a ofertei contestatorului, apare ca fiind una legală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SA și, pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire, în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file