

DECIZIE
BO2010_0113
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.12.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.12.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea drumului comunal DC ■”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și evaluarea ofertei depuse de societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.12.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea drumului comunal DC ■”, cod CPV 45233120-6, solicitând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și evaluarea ofertei depuse de societatea sa.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost considerată ofertă alternativă și respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că s-au folosit consumuri proprii la anumite articole de devize.

Față de acest aspect, contestatorul argumentează astfel:

- podeț tubular L=7,5 ml

- art. 15 PC02A1 Cofraje pentru betoane, au fost modificate consumurile de panouri, scândură și manoperă, deoarece din experiența sa necesarul de materiale și manoperă date de acest articol din Normele de deviz orientative, nu acoperă în totalitate resursele necesare, astfel că s-au ofertat consumurile proprii pe care le-a considerat corespunzătoare. Mai afirmă că acest lucru a dus la o diferență în plus față de extrasul de materiale dat de articolul de deviz, dar care nu reprezintă o abatere față de caietul de sarcini;

- art. 17 PD01A1 Montare armătură, au fost modificate consumurile de manoperă și de utilaje (mașină de tăiat, ștanță electrică), motivul fiind cel descris anterior, care a dat un surplus de manoperă și de consumuri de utilaje la mașina de tăiat și ștanța electrică;

- art. 20 CZ0106D1, CZ0102D1 Preparări de betoane, societatea sa deține în proprietate o centrală de betoane, iar din experiență rezultă un consum al stației de betoane diferit față de cel prevăzut la aceste articole de deviz, astfel că în ofertă s-au modificat consumurile de utilaj/manoperă corespunzătoare realității. De asemenea, afirmă că centrala de preparat betoane are inspecția tehnică ICECON la zi și funcționează corespunzător;

- podeț tubular L=5 ml, art. 14 PC02A1 Cofraje pentru betoane, art. 16 PD01A1 Montare armătură, art. 019CZ0302B1 Preparare betoane, modificarea având aceeași justificare ca cea anterior expusă;

- strat de legătură art. 003 DZ09A1(3) preparat asfalt, societatea sa deține în proprietate stație de asfalt, aceasta funcționând alternativ cu motorină și energie electrică, iar articolul de deviz DZ09A1 are în consum doar motorină, Astfel, a fost modificat consumul de motorină conform realității (de la 15l/to la 5l/to), diferența de cheltuieli electrice apărând în tariful pe oră a stației, adică s-au folosit consumurile proprii reale. De asemenea menționează că stația de asfalt are inspecția tehnică ICECON la zi și funcționează corespunzător.

La celelalte articole: DA06A2 așternere balast, TSE06A1 pregătire teren, DH16A1 decolmatare șanțuri, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod incorect a constatat folosirea consumurilor proprii.

Contestatorul invocă în cauză dispozițiile art. 1.4 din Ordinul 1568/2002 al MLPAT, respectiv „devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoare de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de

construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare”.

Prin urmare, contestatorul arată că folosirea consumurilor proprii enumerate mai sus nu constituie în niciun caz o alternativă la prevederile caietului de sarcini, cerințele de calitate și cantitate, respectându-se în totalitate, astfel că oferta sa este o ofertă conformă cu cerințe documentației de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/22.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în urma analizei ofertelor depuse, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că din propunerea financiară a acestuia reiese folosirea de consumuri proprii asimilate la manoperă și utilaje la următoarele articole de deviz: Podeș tubular L = 7,5ml – 5buc., la art. 007 - DA06A2, art. 015 - PC02A1, art. 017 - PD01A, art. 020 - CZ0106D1; podeș tubular L = 5 ml – 2 buc., la art. 007 - DA06A2, art. 014 – PC02A1, art. 016 – PD01A1, art. 019 – CZ0302B1, Decolmatări șanțuri și podeșe la art. 001 - DH16A1, Drumuri laterale – 6 buc. la art. 001 - TSE06A1, art. 003 – DA06A1, Fundații la art. 003 - DA06B1, art. 004 - DA06A1, Strat de legătură la art. 003 - DZ09A1(3), Strat de uzură la art. 003 - DZ09A1(3).

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că s-au folosit articole de lucrări cu norme asimilate la 7 devize, ceea ce constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini și care nu poate fi luată în considerare.

Autoritatea contractantă precizează că din cele constatate anterior rezultă că:

- în extrasul de materiale sunt consumuri de materiale diferite față de extrasul de materiale din caietul de sarcini la pozițiile nr. 23-manele, nr. 24-scândură, nr. 27-panou, nr. 31-sârmă, nr. 32-motorină și nr. 37 decofrol;

- în extrasul consumurilor cu mâna de lucru rezultă cotarea în plus a 191,95 ore de manoperă față de caietul de sarcini;

- în extrasul de utilaje sunt consumuri de utilaje diferite față de extrasul de utilaje din caietul de sarcini la pozițiile nr. 5-betonieră, nr. 7-centrală de beton, nr. 18 – mașină automată de tăiat, nr. 19 – ștanță electrică, nr. 20-mașină de fasonat.

Așadar, având în vedere că în caietul de sarcini s-a specificat faptul că nu se acceptă oferte alternative, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă.

În același sens menționează că respectarea unui proiect care a constituit obiectul caietului de sarcini este obligatorie sau, dacă ofertantul ar fi avut anumite neclarități, aceasta putea solicita clarificări anterior datei de depunere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, în valoare totală de 1.550.774,00 lei, fără TVA, care a obținut 97,60 pct, ofertă corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea drumului comunal DC ■”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2009, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare, duratele de execuție și prețurile ofertate. În Raportul procedurii nr. ■/04.12.2009, s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de societatea sa.

Potrivit adresei nr. ■/04.12.2009, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, ca fiind inacceptabilă, constă în faptul că acesta a folosit în propunerea financiară consumuri proprii la 7 articole de deviz, ceea ce constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini și care nu poate fi luată în considerare.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură precum și modul de prezentare a ofertei.

În acest sens, autoritatea contractantă a stabilit la pct. VI.6. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ca ofertanții să prezinte oferta tehnică astfel:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini pe specialități și în specificațiile din fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor din documentația tehnică întocmită de proiectant.

[...]

Nerespectarea solicitărilor cu privire la oferta tehnică determină declararea acesteia ca fiind necorespunzătoare.”

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că din experiența sa a constatat că necesarul de materiale și de manoperă ce se regăsește în documentația de atribuire nu acoperă în totalitate resursele necesare pentru execuția lucrării, din următoarele considerente:

-Consiliul reține că autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În ceea ce privește listele privind consumurile de materiale, manoperă, ore funcționare utilaje și transport, acestea au cuprins consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor specifice de materiale, manoperă, ore de funcționare utilaje și transport;

-În oferta sa contestatorul a folosit consumuri proprii pentru anumite articole de deviz, fără a respecta consumurile specificate de autoritatea contractantă în listele privind consumurile de materiale, manoperă, ore funcționare utilaje și transport;

-În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, SC ■ SRL, putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a cantităților prevăzute în formularele de deviz, pe care trebuia să le respecte întocmai;

-Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire; prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit

conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și a consumurilor prevăzute în formularele de deviz, pe care trebuia să le respecte întocmai;

-În același sens, Consiliul apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi admis oferta contestatorului, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal statuat la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, ceilalți ofertanți care au depus oferta conform solicitărilor documentației de atribuire fiind discriminați în raport cu contestatorul.

Deși în mod eronat autoritatea contractantă a încadrat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind o ofertă alternativă, iar potrivit dispozițiilor art. 36 al. 1 din HG 925/2006 oferta este inacceptabilă, în condițiile în care în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, respectiv "oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" acest aspect este lipsit de relevanță, Consiliul nu mai dispune remedierea acestuia, întrucât finalitatea unei astfel de măsuri nu poate conduce la un alt rezultat și nu poate înlătura caracterul de ofertă neconformă prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, a respins oferta SC ■ SRL, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ■/04.12.2009 și comunicat contestatorului cu actul ■/04.12.2009.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file