

DECIZIE
BO2010_0114
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 23.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.11.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Aparate multifuncționale (copiator, aparat fax, imprimantă, scanner)”, cod CPV 30232130-4, se solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea „neconformităților documentației de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 23.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.11.2009, SC ■ SRL formulează critici împotriva documentației de atribuire, emisă de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Aparate multifuncționale (copiator, aparat fax, imprimantă, scanner)”, cod CPV 30232130-4, și solicită anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea „neconformităților documentației de atribuire”.

În contestație se critică următoarele aspecte din documentația de atribuire:

a) Modalitatea de constituire a garanției de participare, SC ■ SRL susținând că modalitatea de plată, „în numerar la casieria autorității contractante”, prevăzută la cap VII.4 „Garanția de participare” lit. c din fișa de date a achiziției este

nelegală, netemeinică și nefondată, deoarece încalcă prevederile art. 5 din OG 15/1996 și art. 6 din OG 2485/2004.

b) Clauze contractuale stabilite, contravin prevederilor documentației de atribuire, contestatorul criticând faptul că, pe de o parte, respectiv în cap. 2 din caietul de sarcini, se specifică faptul că va fi descalificată oferta care aduce modificări caracteristicilor și performanțelor tehnice ale produselor care fac obiectul procedurii, iar, pe de altă parte, respectiv în cap. 3 din caietul de sarcini, se specifică faptul că se va permite efectuarea tuturor modificărilor asupra produsului, atunci când acesta nu corespunde specificațiilor pentru care oferta a fost evaluată.

Referitor la garanția produsului, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a impus pragul minim de 1 an drept perioadă minimă de garanție, perioadă sub care oferta va fi respinsă, ca neconformă, dar a prevăzut și „perioada de garanție”, ca factor de evaluare, prevedere care contravine art. 15 din HG 925/2006.

Contestatorul menționează că, deși sunt ofertate 4 produse diferite, cu caracteristici, complexitate și uzură diferite, documentația de atribuire solicită ofertarea aceleiași perioade de garanție pentru toate produsele.

SC ■ SRL susține că, referitor la factorul de evaluare „perioada de garanție”, sunt încălcate prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, art. 15 al. 2 lit. b și al. 3 din HG 925/2006.

c) Ambiguități și erori ale documentației de atribuire, în contestație, precizându-se că, în cuprinsul documentației de atribuire, procedura este numită atât „nr. ■/2009”, cât și „nr. ■/2009”

d) Clarificări ale autorității contractante, contestatorul susținând că, prin clarificările aduse în 18.11.2009, autoritatea contractantă a anulat achiziția a 2130 buc. consumabile, aducând, astfel, atingere valorii estimate a contractului, așa cum a fost prevăzută în anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP în ■.11.2009, încălcând prevederea de la art. 25 al. 1 și art. 26 din OUG 34/2006, dar n-a modificat corespunzător și valoarea garanției de participare, încălcându-se și principiul proporționalității prevăzut la art. 2 al. 2 lit. c din OUG 34/2006.

Având în vedere argumentele de mai sus, SC ■ SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea procedurii de atribuire, și, în subsidiar, în cazul neadmiterii primului capăt de cerere, constatarea neconformi-

tății prevederilor documentației de atribuire și, pe cale de consecință, remedierea acestora.

În drept , contestația se întemeiază pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În susținere au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP în data de ■.11.2009, extras din documentația de atribuire și clarificarea publicată în SEAP.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ■ din 05.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 05.01.2009, SC ■ SRL arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației pe care a depus-o.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de SC ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file