

**DECIZIE**  
**BO2010\_0115**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, completata prin adresa nr. ■/04.01.2009, inregistrata la Consiliu sub nr. ■/04.01.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul in ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii organizate de ■ SA, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte derulată pentru atribuirea contractului de „servicii de consultanta si supervizare pentru reducerea fosforului în statia de epurare ■”, cod CPV 71310000-4, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 si 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite in parte contestația nr. ■/28.12.2009, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, si anuleaza raportul procedurii nr. ■/23.12.2009, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum si procedura contestata.

Capatul de cerere de obligare a autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor se respinge, ca ramas fara obiect.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 si 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plangere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, a solicitat anularea rezultatului procedurii si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea

ofertelor, considerand ca autoritatea contractanta a efectuat, in mod eronat, calculul punctajelor ofertelor depuse la procedura, fara a se fi respectat algoritmul de calcul prevazut in documentatia de atribuire.

In probatiune, au fost depuse, in xerocopie: adresa nr. ■/24.12.2009 – comunicarea rezultatului procedurii; procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor; documentatia de atribuire.

Prin punctul sau de vedere, inaintat Consiliului prin adresa nr. ■/30.12.2009, autoritatea contractanta sustine ca oferta depusa de S ■ SRL a fost evaluata cu 98,64 pct, iar cea depusa de SC ■ SRL, cu 100 pct.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de cerere de oferte organizata de ■ SA in vederea atribuirii contractului de „servicii de consultanta si supervizare pentru reducerea fosforului în statia de epurare ■”, a fost initiata prin invitatia de participare publicata in SEAP sub nr. ■/■.11.2009, in care s-au mentionat: valoarea estimata a contractului, fara TVA – 54.550 lei; criteriul de atribuire a contractului – oferta cea mai avntajoasa din punct de vedere economic; data limita de depunere a ofertelor – 03.12.2009, ora 10:00; data deschiderii ofertelor – 03.12.2009, ora 11:00.

Factorii de evaluare utilizati in cadrul criteriului de atribuire a contractului “oferta cea mai avntajoasa din punct de vedere economic” si ponderea acestora au fost precizati in cadrul pct. VI.2) din fisa de date a achizitiei, astfel: *experienta profesionala* - 30%; *strategia de abordare* - 5%; *graficul implementarii* - 5%; oferta financiară - 60%.

La acelasi punct, aplicarea algoritmului de calcul a fost detaliata, astfel: “punctajul pentru factorul de evaluare “oferta financiară” se acordă astfel: pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv; b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a punctajul se acordă astfel:  $P(n) = (\text{preț minim/preț}(n)) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .

***Punctajul maxim pentru factorul de evaluare de la punctul 1, 2, 3 se acordă pentru existența acestor cerințe.***

In raportul procedurii nr. ■/23.12.2009, a fost mentionata depunerea 2 oferte, ambele admisibile, ofertei depuse de SC ■ SRL fiindu-i atribuite 90,3 pct. aferente factorului de evaluare “pretul ofertei” si cate 100 pct. pentru fiecare din factorii de evaluare *experienta profesionala*, *strategia de abordare*, si *graficul implementarii*, iar ofertei depuse de catre SC ■ SRL fiindu-i atribuite 100 pct. aferent factorului de evaluare “pretul ofertei” si cate 95 pct. pentru fiecare dintre ceilati factori de evaluare.

In raport este mentionata urmatoarea justificare a diferentei de punctare a ofertelor: "SC ■ SRL face o descriere generala a activitatii contractului, fara nominalizarea persoanelor cu atributii in implementarea proiectului".

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Prin nestabilirea unei modalitati de acordare a punctajelor ofertelor aferente factorilor de evaluare *experienta profesionala, strategia de abordare si graficul implementarii*, autoritatea contractanta a incalcat dispozitiile art. 199 al. 3 teza I-a din OUG 34/2006 – "in sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractanta are obligatia de a preciza, in mod clar si detaliat, in documentatia de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum si *metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti*" si a celor ale art. 14 al. 2 din HG 925/2006 "algoritmul de calcul, precum si factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luati in considerare in cazul aplicarii criteriului oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic, se precizeaza in mod clar si detaliat in cadrul documentatiei de atribuire si *vor reflecta metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti*".

Este adevarat ca documentatia de atribuire neatacata in termenul legal a ramas definitiva si obligatorie pentru ofertanti, dar in situatia in care aceasta a fost intocmita cu nerespectarea normelor legale in vigoare in materia achizitiilor publice, cu referire expresa la reglementarile referitoare la criteriul de atribuire a contractului, prin raportare la dispozitiile art. 200 din OUG 34/2006 – "autoritatea contractanta are *obligatia de a stabili oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat* in anuntul de participare si in documentatia de atribuire", se constata ca autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a finaliza in mod legal evaluarea ofertelor *pe baza criteriului de atribuire precizat* in propria documentatie de atribuire.

Astfel, decizia de a acorda 100 pct. uneia din oferte si 95 pct. celeilalte, este una arbitrara, fiind luata cu incalcarea dispozitiilor art. 82 al. 2 din HG 925/2006 – "în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, *pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul*

*stabilit în documentația de atribuire”, in documentatia de atribuire nefiind stabilit niciun astfel de algoritm.*

Mai mult, factorul de evaluare *“experienta profesionala”* este criteriu de calificare din categoria celor prevazute de dispozitiile art. 188 al. 2 lit. a, d si e din OUG 34/2006, utilizarea acestuia fiind contrara dispozitiilor art. 15 al. 1 din HG 925/2006 – „autoritatea contractantă *nu are dreptul* de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006 ca factori de evaluare a ofertelor”.

Constand ca, in documentatia de atribuire nu a fost precizata *metodologia concreta de punctare a avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice si nici criterii clare pe baza carora se vor diferentia ofertele corespunzator factorilor de evaluare *experienta profesionala, strategia de abordare si graficul implementarii*, Consiliul, in baza dispozitiilor art. 278 al. 2 si 6 din OUG 34/2006, va admite in parte contestația nr. ■/28.12.2009, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, si va anula raportul procedurii nr. ■/23.12.2009, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum si procedura contestata, prin normele art. 199 al. 3 – teza a II-a – din OUG 34/2006 fiind expres dispus că factorii de evaluare si metodologia de punctare a avantajelor ofertelor, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire. Astfel, ulterior depunerii si evaluarii ofertelor, autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a elabora o metodologie legala de acordare a punctajelor ofertelor aferenta factorilor de evaluare *experienta profesionala, strategia de abordare si graficul implementarii*, procedura de atribuire afectata inca de la initierea sa prin *nerespectarea normelor legale privind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”*, precum si pe cele referitoare la *elaborarea documentatiei de atribuire*, neputand a fi remediată fără încălcarea principiilor consacrate de dispozitiile art. 2 din OUG 34/2006.

Urmare a anularii procedurii de atribuire, capatul de cerere de obligare a autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor se va respinge, ca ramas fara obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată in trei exemplare, conține 4 (patru) file