

DECIZIE
BO2010_0116
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/03.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/27.10.2009, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări "Pietruire drum stradal ■", s-a solicitat anularea acesteia și dispunerea continuării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/01.10.2009, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor depuse, după trecerea unui termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/03.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.11.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/27.10.2009, s-a solicitat anularea acesteia și dispunerea continuării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea precizează că prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece:

- în caietul de sarcini (lista de cantități) distanța de transport pentru piatra spartă este de 45 km, iar în oferta financiară transportul este calculat pentru distanța de 15 km;

- În oferta financiară nu sunt menționate explicit cotele legale reprezentând alte cheltuieli indirecte ca CAS, șomaj, fond CM+CO, sănătate, garantare creanțe salariale, boli profesionale + accidente, etc, precum și profitul societății.

Contestatoarea afirmă că a depus formularul de ofertă conform anexei la documentația de atribuire, dar, în plus, din proprie inițiativă a depus detaliat operațiunile și lucrările ce urmau a se executa. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă a luat în calcul documentele depuse în plus și a avut neclarități, era obligată să solicite clarificări, lucru pe care nu l-a făcut. Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, la adoptarea deciziei de declarare a câștigătorului, a încălcat principiul tratamentului egal, nerespectând, în evaluarea ofertelor, propriile cerințe și criterii stabilite în fișa de date a achiziției.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini transportul materialelor la distanța de maxim 45 km, iar în ofertă a fost calculat la 15 km, contestatoarea precizează că poate asigura piatră spartă din locația aflată la distanța de 15 km de punctul de lucru. Ca urmare, valoarea transportului a fost calculată la 15 km, obținându-se astfel o economie de cheltuieli pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu poate impune ca toți ofertanții să aibă depozitele de piatră la aceeași distanță față de locul de execuție a lucrării.

În ceea ce privește faptul că în oferta sa financiară nu sunt menționate explicit cheltuielile indirecte și profitul, SC ■ SRL precizează că în fundamentarea economică a prețului ofertat, sunt cuprinse toate aceste cheltuieli, dar nu sunt evidențiate separat și respectă, în totalitate, cerințele și criteriile stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la cap. V.7.

Contestatoarea apreciază că, în mod abuziv, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta SC ■ SA, care are oferta financiară mai mare decât a sa.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe prevederile art. 255, art. 256, art. 266, art. 270, art. 271 și art. 272 din OUG 34/2006.

În sprijinul celor menționate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/27.10.2009 și dovada notificării autorității contractante.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/05.11.2009, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă

a răspuns acestei solicitări prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ■/17.11.2009 și nr. ■/06.01.2009.

În punctul său de vedere, ■ solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca netemeinică.

Autoritatea contractantă precizează că oferta financiară depusă de contestatoare a fost întocmită fără respectarea propunerii tehnice, în sensul că, deși transportul materialelor a fost prevăzut în propunerea tehnică de la distanța de 45 km, în devizul analitic, bază a ofertei financiare, este calculat de la distanța de 15 km. Astfel, invocarea faptului că a fost impusă distanța de transport, autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât însăși contestatoarea a indicat prin propunerea tehnică transportul de la distanța de 45 km, distanță pe care nu a mai respectat-o la fundamentarea ofertei financiare.

Referitor la invocarea faptului că oferta financiară cuprinde cheltuielile indirecte și profitul, autoritatea contractantă îl consideră nefondat, deoarece acestea sunt cuprinse în cota de 8,30% în devizul analitic depus.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor nu era obligată să se limiteze la analiza formularului de ofertă 10C, deoarece în fișa de date se precizează că acesta reprezintă elementul principal al propunerii financiare și nu constituie singurul element al propunerii financiare.

Având în vedere precizările anterioare, ■ consideră că nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, întrucât ofertele depuse au fost analizate pe aceleași criterii în ceea ce privește fundamentarea ofertelor financiare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări "Pietruire drum stradal ■", prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/16.09.2009, potrivit căreia a fost stabilită drept dată limită de depunere a ofertelor data de 30.09.2009, ora 12.00, urmând ca ofertele să fie deschise în aceeași zi, la ora 14.00. Drept criteriu de atribuire, a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ■/30.09.2009, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/01.10.2009.

SC ■ SRL, ca urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/01.10.2009, a depus contestația nr. ■/05.10.2009, înregistrată la CNSC sub nr.

■/05.10.2009, considerând necesară anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Consiliul prin Decizia nr. ■/20.10.2009, a admis contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și a dispus anularea adresei de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/01.10.2009 și continuarea procedurii de la etapa comunicării rezultatului procedurii.

În urma punerii în practică a deciziei Consiliului, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/03.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.11.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/27.10.2009, solicitând anularea acestei adrese și dispunerea continuării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Potrivit raportului procedurii nr. ■/01.10.2009, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că oferta SC ■ SRL a fost respinsă, deoarece oferta financiară nu respectă legislația în vigoare fiind întocmită fără respectarea listei de cantități anexă a propunerii tehnice, respectiv distanța de transport pentru piatra spartă este de 45 km, iar în oferta financiară transportul este calculat pentru distanța de 15 km, iar în ceea ce privește cotele legale reprezentând cheltuieli directe ca CAS, șomaj, fond CM+CO, sănătate, garantare creanțe salariale, boli profesionale + accidente, etc, precum și profitul societății, nu sunt redată în oferta financiară.

Referitor la faptul că potrivit listei de cantități anexă a propunerii tehnice distanța de transport pentru piatra spartă este de 45 km, iar în oferta financiară transportul este calculat pentru distanța de 15 km, Consiliul constată că înainte de a lua o decizie, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aspectele legate de distanța de la care va fi adusă piatra spartă, de la 15 km sau 45 km, solicitând dovezi contestatoarei în acest sens.

În ceea ce privește cotele legale reprezentând cheltuieli directe ca CAS, șomaj, fond CM+CO, sănătate, garantare creanțe salariale, boli profesionale + accidente, etc, precum și profitul societății, Consiliul constată că potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în cadrul devizului analitic pe stadii fizice sunt precizate în cadrul cheltuielilor directe doar cheltuielile legate de Fondul asigurărilor sociale de sănătate, fără a fi specificate așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire toate cotele legale. Astfel, în Devizul ofertă privind lista cu cantități de lucrări, atașat caietului de sarcini se menționează ca alte cheltuieli directe: CAS, șomaj, fond CM+CO, sănătate, garantare creanțe salariale, boli prof. + accidente, iar cheltuielile indirecte și profitul sunt menționate fiecare separat.

De asemenea, se poate constata că pentru profit, contestatoarea a prevăzut un procent de 0%, iar pentru cheltuieli indirecte un procent de 8,3%, un quantum al cotei de profit de 0% fiind inacceptabil.

De altfel, Consiliul constată că și în cazul ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ■ SA nu este prevăzută o cotă a cheltuielilor indirecte, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la lipsa acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele mai sus menționate, respectiv justificarea modului de formare a prețului, și în funcție de răspunsurile primite, dacă acestea nu au condus la modificarea conținutului propunerilor financiare, să declare oferta câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, Consiliul în baza art. 278 alin. 2 și 6 din OUG 34/2006, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/01.10.2009, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor depuse, după trecerea unui termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file