

DECIZIE
BO2010_0119
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare "mobilier spital - paturi", cod CPV 33192120-9, cu data de deschidere a ofertelor 13.10.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SA nr. ■/23.12.2009, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie e obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, în care ofertanta SC ■ SA arată că, în mod nelegal autoritatea i-a declarat oferta inacceptabilă, sub motivul că nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul de stat, în termenele acordate.

Contestatoarea menționează că, în plicul cu documente de calificare, a depus certificatul de atestare fiscală nr. ■/07.10.2009, valabil până la 07.11.2009, iar potrivit Ordinului nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, "certificatul de atestare fiscală

pentru persoane juridice poate fi utilizat pe o perioadă de 30 de zile de la data eliberării acestuia". Având în vedere că respectivul certificat nr. ■ atesta achitarea tuturor obligațiilor până la data de referință 31.07.2009, autoritatea a solicitat prin adresa nr. ■/14.10.2009 completarea documentației cu un nou certificat, petenta depunând în acest sens o cerere de eliberare a unui nou certificat la Administrația Finanțelor Publice ■, obținând certificatul nr. ■/16.10.2009. Însă, autoritatea contractantă nu putea solicita eliberarea unui nou certificat fiscal pentru data de 16.10.2009, care să ateste plata obligațiilor pentru luna septembrie 2009, întrucât obligațiile fiscale aferente lunii septembrie 2009, în conformitate cu prevederile Codului Fiscal, nu erau întocmite și depuse la organul fiscal competent, acestea devenind exigibile abia la 25.10.2009. Cu toate acestea, autoritatea a solicitat prin adresa nr. ■/21.10.2009 un nou certificat de atestare fiscală care să ateste plata la zi a datoriilor, la data de 30.09.2009, deși prin caietul de sarcini a prevăzut în mod expres că acceptă un certificat de atestare fiscală care să ateste achitarea obligațiilor cu 30 de zile înainte de data depunerii ofertei. Petenta nu a contestat cerințele de calificare, întrucât autoritatea a prevăzut în mod expres că acceptă un certificat de atestare fiscală emis cu 30 de zile anterioare, cerință pe care a îndeplinit-o.

Susținerea consiliului și a autorității că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pentru că nu a depus certificatul fiscal corespunzător nu are niciun temei legal, deoarece neajunsul inițial a fost acoperit prin obținerea a două certificate de atestare fiscală (nr. ■, care atestă plata la 31.08.2009, și nr. ■, care atestă plata la 30.09.2009);

În punctul său de vedere nr. ■/04.01.2010 asupra contestației, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SA contestă practic decizia anterioară a consiliului, neurmând însă procedura de la art. 283 din OUG nr. 34/2006, respectiv calea plângerii la curtea de apel competentă.

În decizia nr. ■/18.12.2009, care este executorie potrivit art. 280 al. (1) din ordonanță, consiliul a stabilit:

"În considerarea celor evocate, văzând că SC ■ SA nu a depus la autoritate documentele reprezentând cerințe obligatorii de calificare, consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a calificat societatea și declarat admisibilă oferta depusă de respectiva societate, încălcând în acest fel documentația de atribuire și dispozițiile precitate. Așadar, oferta SC ■ SA trebuia considerată inacceptabilă și respinsă ca atare de autoritate,

aceasta neavând dreptul de a îi cere din nou, alt certificat de atestare fiscală, întrucât ar fi avantajat în mod evident petenta, în raport cu ceilalți ofertanți, contrar art. 201 al. (2) din ordonanță și principiului legal al tratamentului egal."

Drept urmare, autoritatea a emis un nou raport al procedurii de atribuire, prin care a pus în executare cele stabilite de consiliu.

SC ■ SA dă dovadă de rea credință, dorind împiedicarea încheierii contractului de achiziție de către autoritate, știut fiind că, după 31.12.2009, se pierd fondurile alocate procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire utilizată de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare "mobilier spital - paturi", cod CPV 33192120-9, este cererea de oferte, valoarea estimată a contractului fiind de 397.000 lei, fără TVA. Până la termenul limită stabilit au fost depuse la autoritate șapte oferte, între care și cea a SC ■ SA, care prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.11.2009 a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care societatea formulat la consiliu contestația nr. ■/23.11.2009, în urma căreia s-a emis decizia nr. ■/18.12.2009, prin care consiliul a admis în parte contestația, obligând autoritatea la emiterea unui nou raport al procedurii, în care să menționeze temeiul de fapt și de drept corect al respingerii ofertei contestatoarei.

După întocmirea noului raport al procedurii, în care autoritatea, conform celor dispuse de consiliu, a menționat temeiul de fapt și de drept corect al respingerii ofertei, respectiv a primirii noii comunicări a rezultatului procedurii, pentru argumentele expuse mai sus, SC ■ SA a formulat contestația de față, împotriva respingerii ofertei sale.

Asupra aspectelor de fond din contestație, consiliul reține că, în decizia sa anterioară pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, rămasă irevocabilă prin neatacare și, astfel, dobândind putere de lucru judecat, s-a consemnat, între altele:

"[...] văzând că SC ■ SA nu a depus la autoritate documentele reprezentând cerințe obligatorii de calificare, consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a calificat societatea și declarat admisibilă oferta depusă de respectiva societate, încălcând în acest fel documentația de atribuire și dispozițiile precitate. Așadar, oferta SC ■ SA trebuia considerată inacceptabilă și respinsă ca atare de autoritate [...]."

[...] *Observând că, atât în raportul procedurii nr. ■/18.11.2009, cât și în adresa nr. ■/18.11.2009 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a reținut în mod eronat că oferta contestatoarei este neconformă pe aspecte de ordin tehnic, aceasta fiind în realitate inacceptabilă, în baza art. 278 al. (2) din ordonanță consiliul va admite în parte contestația SC ■ SA nr. ■/23.11.2009 și va anula raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii în care să menționeze temeiul de fapt și de drept corect al respingerii ofertei contestatoarei, potrivit celor expuse de mai sus.*"

În aceste condiții, existând autoritate de lucru judecat, contestatoarea nu mai poate repune în discuție cele statuate odată de consiliu cu privire la legalitatea respingerii ofertei sale. În consecință, operând excepția autorității de lucru judecat, consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante. În speță, din susținerile și probele furnizate de părți nu reiese că s-a formulat vreo plângere la instanța judecătorească împotriva deciziei consiliului.

Astfel cum a sesizat și autoritatea contractantă, conform art. 280 al. (1) din ordonanță, "decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat ori obligă autoritatea contractantă să emită un act sau să dispună orice altă măsură necesară pentru înlăturarea actelor ce afectează procedura de atribuire este executorie." Totodată, la al. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți.

În plus, potrivit art. 293 lit. s), neducerea la îndeplinire a deciziei consiliului în termenul stabilit, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 35.000 la 70.000 lei.

Prin urmare, autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei nr. ■/18.12.2009, în care consiliul a reținut că "oferta SC ■ SA trebuia considerată inacceptabilă și respinsă ca atare de autoritate". Din verificarea raportului procedurii nr. ■/22.12.2009, de reevaluare a ofertelor în baza deciziei consiliului, se constată că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a prevăzut că oferta petentei este respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 al. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, motivele fiind preluate din decizia consiliului. Așadar, autoritatea a respectat cele dispuse de consiliu, întocmind noul raport de respingere a ofertei în care

a menționat temeiul de fapt și de drept corect al respingerii ofertei contestatoarei.

Față de cele evocate și constatând că nu există motive pentru anularea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ■ SA nr. ■/23.12.2009, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file