

DECIZIE
BO2010_0120
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CIF RO ■, prin director ing. ■, împotriva comunicării privind rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii de categoria 2A având ca obiect „Creare acces auto între strada ■, inclusiv modernizarea str. ■ - Expertiza tehnică + DALI+PT+CS”, se solicită anularea deciziei privind rezultatul procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009 și obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, depusă de SC ■ SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Creare acces auto între strada ■, inclusiv modernizarea str. ■ - Expertiza tehnică + DALI+PT+CS”, se solicită anularea deciziei

privind rezultatul procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009, apreciate ca fiind nelegale, și obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea privind rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2009, oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a respectat „cerințele privind confidențialitatea identității ofertantului, prevăzute în caietul de sarcini Cap. 13 – “Modul de prezentare a propunerii tehnice” – și în fișa de date a achiziției la cap. VI.6 lit. d. Astfel, propunerea tehnică conține și formularul 15 – Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor – pe care este trecută denumirea societății dvs.”

Față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că oferta sa tehnică a fost elaborată conform cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv Formularul 15 a fost completat potrivit modelului din fișa de date a achiziției și introdus în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, contestatorul susține că Formularul 15 nu a fost solicitat, de către autoritatea contractantă, la cap. VI.5 - „Modul de prezentare a propunerii financiare”, fapt ce contravine atât cerințelor prevăzute la Cap. VI.6 lit. d, cât și motivului pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.12.2009, detalierea modului de calcul al punctajului obținut de societatea sa, solicitare la care s-a răspuns, prin adresa nr. ■/17.12.2009, în sensul că nu s-a stabilit niciun punctaj, oferta fiind respinsă din momentul în care s-a stabilit că nu au fost respectate regulile de prezentare a propunerii tehnice.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, contestatorul susține că acesta contravine procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în care nu s-a consemnat faptul că nu s-a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Având în vedere cele din contestație, SC ■ SRL solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului

procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a evalua corect documentele prezentate în oferta sa tehnică, de a solicita clarificări, în cazul în care sunt neclarități și de a declara oferta acceptabilă și conformă.

În probațiune, au fost depuse, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, Formularul 15, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.12.2009, comunicarea nr. ■/16.12.2009, adresa nr. ■/17.12.2009, răspunsul nr. ■/17.12.2009 și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. ■/04.01.2010, înregistrat la C.N.SC sub nr. ■/05.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1.Documentația de atribuire, arată autoritatea contractantă, a fost publicată, în SEAP, împreună cu anunțul de participare nr. ■/18.11.2009, în cadrul documentației de atribuire fiind prevăzută obligația ofertanților de a asigura confidențialitatea propunerii tehnice sub sancțiunea "descalificării".

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia documentația de atribuire conținea un model al graficului de timp în care apărea sintagma "Ofertant ...", ceea ce ar justifica faptul că propunerea tehnică a fost deconspirată, prin completarea rubricii respective, se precizează că condiția cu privire la confidențialitatea propunerii tehnice a fost clar formulată, în special în caietul de sarcini, acolo unde s-a precizat și sancțiunea care intervine în acest caz. Formularul la care se face referire, arată autoritatea contractantă, a fost preluat din Ordinul nr. 155/2006 care, deși abrogat, constituie o sursă importantă de formulare, însă formatul formularului în discuție nu poate acoperi "neglijența" de a insera, în cuprinsul propunerii tehnice, confidențiale, un document care conține denumirea ofertantului și care conduce, astfel, la deconspirarea acestuia.

2. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia la solicitarea de a i se comunica punctajul obținut și detalierea modului de calcul, autoritatea contractantă a răspuns că nu s-a calculat punctajul și că acest fapt ar fi contradictoriu cu procesul-verbal de deschidere a ofertelor unde nu s-a consemnat nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice, se arată următoarele:

a) în cazul respingerii unei oferte, ca neconformă, nu se poate lua în discuție punctajul obținut, acesta fiind rezultatul

evaluării ofertelor admisibile, nicidecum al celor inacceptabile sau neconforme.

b) în procesul-verbal de deschidere a ofertelor este "imposibil" să se consemneze faptul că nu s-au respectat regulile de prezentare a propunerii tehnice, acestea fiind depuse în plicuri sigilate, fără semne distinctive, marcate cu ștampila autorității contractante, care nu se deschid în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. La momentul respectiv, după cum se arată, nu se putea constata, cu siguranță, faptul că propunerea tehnică, confidențială, conține și un document pe care apare denumirea ofertantului și care conduce la deconspirarea acestuia.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat depunerea propunerii tehnice nepersonalizată, fără niciun semn distinctiv, cu scopul de a analiza și evalua ofertele cu maximă imparțialitate, cerința devenind obligatorie, în considerarea prevederilor legale și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel că nu se poate face abstracție de ea. Prin urmare, după cum se arată, oferta care nu a respectat cerințele formulate de autoritatea contractantă cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice a fost respinsă, ca neconformă, fără a mai parcurge etapa de evaluare și, implicit, de stabilire a punctajului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La 18.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Creare acces auto între strada ■, inclusiv modernizarea str. ■ – Expertiza tehnică + DALI+PT+CS”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferte care au fost deschise la data de 04.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SRL, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat ofertanților cu adresele nr. ■ și nr. ■/16.12.2009.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația, pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece nu s-au respectat cerințele privind confidențialitatea identității ofertantului, prevăzute în caietul de sarcini cap. 13-„Modul de prezentare a propunerii tehnice” și în fișa de date a achiziției, la cap. VI.6 lit.d.

Autoritatea contractantă a avut în vedere, la luarea acestei decizii, faptul că SC ■ SRL a depus, în cadrul ofertei tehnice, formularul 15 - „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, în care a menționat denumirea societății sale.

Formularul în discuție, după cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, a fost prezentat de autoritatea contractantă la cap. VI.4 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, acesta fiind pus la dispoziția operatorilor economici interesați, împreună cu documentația de atribuire.

Efectuând verificări cu privire la conținutul formularului în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat indicarea denumirii ofertantului în 2 locuri, inserând mențiunea „Ofertantul, ...”, solicitare căreia contestatorul i s-a conformat, după cum rezultă din oferta sa, indicând denumirea societății sale.

În consecință, nu se poate reține, în sarcina contestatorului, vreo culpă în ceea ce privește completarea formularului, acesta conformându-se, întocmai, cerințelor autorității contractante.

Pe de altă parte, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, oferta este considerată neconformă, printre altele, dacă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Caietul de sarcini, conform art. 33 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, constituie o parte a documentației de atribuire, în conținutul căruia se regăsesc, potrivit art. 35 al. 1 și 2 din același act normativ, în mod obligatoriu, specificații tehnice definite ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, legiuitorul

enumerând, exemplificativ, la al. 3 al aceluiași articol, la ce anume se pot referi specificațiile tehnice.

Raportat la dispozițiile susmenționate, rezultă că prevederea de la pct. 13 din caietul de sarcini, care a condus la respingerea ofertei contestatorului nu reprezintă o specificație tehnică, includerea ei în caietul de sarcini nefiind de natură să îi imprime acesteia un astfel de caracter.

Prin urmare, nerespectarea acesteia nu poate conduce la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului, sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă referindu-se la nerespectarea unei specificații tehnice, astfel cum sunt acestea definite de OUG 34/2006, dispozițiile HG 925/2006 fiind indisolubil legate de dispozițiile ordonanței, în a cărei aplicare a fost emisă, după cum arată și denumirea sa, respectiv HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG34/2006.

Reținând și caracterul imperativ al dispozițiilor art. 36 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, care preved, expres și limitativ, cazurile în care o ofertă poate fi respinsă, ca inacceptabilă sau neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut, în mod greșit, aplicarea dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din actul normativ menționat, în ceea ce privește oferta contestatorului, cerința a cărei nerespectare a fost consemnată de autoritatea contractantă, necircumscriindu-se articolului menționat.

În același sens, se are în vedere și scopul ordonanței de urgență, statuat de legiuitor la art. 2 al. 1 lit. a al aceluiași act normativ, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, interesul autorității contractante fiind acela de a participa la procedură cât mai mulți operatori economici, nu acela de a respinge oferte pe motive care nu sunt în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere faptul că dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice nu prevăd obligația operatorilor economici de a păstra o anumită confidențialitate, privind propriile oferte, motivul de respingere a ofertei în cauză excedând, prin urmare, prevederile legale.

În aplicarea prevederilor art. 33 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele ... la data, ora și locul indicate în anunțul de participare", oferta cuprinzând, potrivit

definiției dată la art. 3 lit. q din ordonanța de urgență, „propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora „formatul formularului în discuție nu poate acoperi „neglijența” de a insera, în cuprinsul propunerii tehnice, confidentiale, un document care conține denumirea ofertantului”, deoarece formularul face parte integrantă din documentația de atribuire, pe care însăși a elaborat-o, iar completarea formularului nu este o „neglijență” a operatorului economic ci o obligație a acestuia, potrivit prevederilor art. 170 din ordonanța de urgență.

Susținerile contestatorului se dovedesc, așadar, a fi întemeiate, mai puțin aspectele legate de calculul punctajului, acesta intervenind doar în cazul ofertelor declarate admisibile, după cum se arată la art. 37 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată, de la etapa de evaluare a ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al.1 din actul normativ menționat, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file