

DECIZIE
BO2010_0121
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva hotărârii comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. ■/30.11.2009, de către ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii privind „Achiziționarea unui imobil și a terenului aferent situat în ■, cu destinația de birouri și arhivă pentru ■”, s-a solicitat anularea hotărârii susmenționate, obligarea ■, în principal, să anuleze procedura de achiziție și să o reia, iar, în subsidiar, să reevalueze ofertele, să stabilească oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind „eligibilă” și să stabilească oferta câștigătoare.

Prin contestația nr. ■/10.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva procedurii susțenționată, organizată de ■, s-a solicitat să se constate nelegalitatea modului de desfășurare a procedurii, să se dispună anularea procedurii și reluarea ei cu respectarea prevederilor legale incidente, iar, în subsidiar, să se constate nulitatea absolută și expresă a contractului încheiat.

Constatând a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexasia lor, acestea urmând a forma obiectul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestațiilor depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și, pe cale de consecință, respinge contestațiile, ca inadmisibile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2009, SC ■ SRL a criticat hotărârea comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. ■/30.11.2009, de către ■ (denumită în continuare ■), solicitând anularea hotărârii susmenționate, obligarea ■, în principal, să anuleze procedura de achiziție și să o reia, iar, în subsidiar, să reevalueze ofertele, să stabilească oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind „eligibilă” și să stabilească oferta câștigătoare.

În motivarea contestației, SC ■ SRL a arătat că, raportat la prevederile OUG 34/2006 și ale Deciziei Inspectoratului de Stat nr. 60/2009, indicate la pct. 3 din fișa de date a achiziției, ■ a emis o hotărâre nelegală de a declara „neeligibilă” oferta sa și, drept câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SA.

Astfel, după cum susține contestatorul, la data deschiderii ofertelor niciunul dintre operatorii economici participanți, inclusiv câștigătorul, nu au depus documentele privind eligibilitatea, motiv pentru care ■ avea obligația de a declara „neeligibile” toate cele 5 oferte depuse, față de prevederile pct. 7 al. 2 din fișa de date a achiziției, art. 2 din OUG 34/2006 și art. 34 din HG 925/2006.

De asemenea, se susține, raportat la prevederile art. 35 din HG 925/2006, că ■ avea obligația de a solicita clarificări și completări tuturor participanților la procedură, nu numai operatorului economic desemnat câștigător, în aplicarea principiilor achizițiilor publice și a art. 201 al. 2 din OUG 34/2006. Se mai invocă, în susținere, dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006.

Referitor la documentele considerate ca nefiind depuse, contestatorul arată următoarele:

1. Față de cerința de la pct. 7 subpct 4 din fișa de date a achiziției, respectiv depunerea de documente din care să rezulte că terenul și clădirea nu sunt revendicate de către foștii proprietari, SC ■ SRL arată că a depus copia contractului de vânzare cumpărare autentificat cu nr. ■/01.06.2007, din care rezultă, astfel, că imobilul nu este revendicat atâta vreme cât a putut fi înstrăinat în 2007, ulterior termenului de formulare a notificărilor de către foștii proprietari, în temeiul Legii 10/2001. Ulterior, după cum se arată, s-a depus și adresa nr. ■/25.11.2009, emisă de ■.

2. SC ■ SRL a depus documente cu privire la renunțarea la ipotecă, de către ■ S.A., cu condiția achitării creanței din prețul obținut, îndeplinindu-se cerința de eligibilitate, astfel că nu se putea considera că documentele nu au fost depuse.

3. Cu privire la cerința de a se prezenta avizul schimbării destinației imobilului, opinează contestatorul, aceasta trebuie apreciată, așa cum prevede și documentația, raportat la situația imobilului pentru care se depune oferta, ori imobilul indentificat în CF nr. ■, nr. Top. ■ CF nr. ■ este compartimentat pentru birouri, având 25 camere.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 13, art. 177 al. 2, art. 179, art. 201, art. 270-276 din OUG 34/2006, Decizia Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 60/2009 și fișa de date a achiziției.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, SC ■ SRL a criticat procedura de atribuire, solicitând să se constate nelegalitatea modului de desfășurare a procedurii, să se dispună anularea procedurii și reluarea ei cu respectarea prevederilor legale incidente, iar, în subsidiar, să se constate nulitatea absolută și expresă a contractului încheiat.

În motivarea contestației, SC ■ SRL a susținut următoarele:

1. Modalitatea în care s-a realizat procedura de atribuire este „inadmisibilă” aceasta, raportat la prevederile art. 22 al. 1 coroborat cu art. 124 din OUG 34/2006 și având în vedere valoarea estimată a contractului, neputând fi decât licitație deschisă sau licitație retrânsă.

Din acest punct de vedere, arată contestatorul, procedura este viciată, deoarece nu au fost respectate regulile privind publicitatea, nu au fost respectate prevederile privind modul de întocmire a documentației de atribuire, precum și prevederile referitoare la comunicarea și transmiterea datelor.

2. Oferta sa a fost declarată, în mod nelegal, ca fiind „neeligibilă”, pentru următoarele considerente:

a) contractul de închiriere anexat ofertei este reziliat de comun acord cu chiriașul, prin actul adițional nr. ■/05.10.2009, acesta fiind depus deoarece posesia imobilului nu fusese predată la data depunerii ofertei, astfel că nu se poate considera că imobilul este grevat de sarcini. Se mai arată că ■ putea solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei.

b) declararea ofertei ca „neeligibilă” în baza pct. 6-„Alte prevederi”, lit.b, din fișa de date a achiziției este abuzivă având în vedere că, din documentația depusă, rezultă că imobilul a fost edificat în 2008-2009, acesta nefiind revendicat, după cum rezultă din contractul de vânzare cumpărare.

c) constatarea comisiei cu privire la nedepunerea dovezii plății la zi a datoriilor către inspectoratul teritorial de muncă în raza căruia se află

societatea ofertantă este abuzivă, în acest sens fiind depus O.P. ■/11.10.2009, care nu a fost luat în considerare, fiind încălcate, astfel, dispozițiile art. 177 al. 2 din OUG 34/2006.

Contestatorul apreciază că oferta sa este cea mai avantajoasă, enumerând, în acest sens, aspectele pe care le consideră a reprezenta avantaje.

3.■ a încheiat contractul de vânzare cumpărare, la data de 07.12.2009, fiind încălcate astfel prevederile art. 205 al. 1 lit.a, coroborat cu art. 277 din OUG 34/2006, ceea ce atrage nulitatea absolută a contractului.

În drept, se invocă dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, ■ a depus, la dosarul cauzei, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ■/29.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, ■ a invocat, pe cale de excepție inadmisibilitatea contestației depusă de SC ■ SRL, arătând că, potrivit art. 30 din Normele procedurale interne privind achiziția de terenuri, clădiri sau alte bunuri imobile, aprobate prin Decizia Inspectoratului General de Stat nr. 60/2009, norme menționate în documentația de achiziție la cap.- „Legislație aplicabilă”, împotriva actelor ■ sau ale comisiei de evaluare se poate face contestație potrivit Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În consecință, sesizarea CNSC este apreciată ca fiind nelegală, fiind invocate și dispozițiile art. 13 din OUG 34/2006.

Pe fondul cauzei, se susține că documentația de atribuire nu a fost contestată, prin depunerea ofertelor confirmându-se, de către toți ofertanții, legalitatea acesteia.

Cu privire la susținerile contestatorului, ■ învederează că, așa cum rezultă din fișa de analiză, un singur ofertant a avut documentația completă, documentele nedepuse de către acesta nefiind necesare, deoarece condițiile care ar fi impus depunerea lor nu erau îndeplinite, precum și că principiul tratamenului egal a fost respectat, solicitarea de clarificări reprezentând tocmai o încălcare a principiului arătat.

■ consideră ca neîntemeiată, după cum arată, și susținerile contestatorului de la pct. 1 și 3 din contestație, arătând că destinația unui imobil este menționată în cartea funciară, astfel că nu este suficient ca el să fie compartimentat.

Având în vedere obiectul contractului care urmează a fi încheiat, respectiv „Achiziționarea unui imobil și a terenului aferent situat în ■, cu

destinația de birouri și arhivă pentru ■”, în temeiul art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 13 al. 1 lit.a, coroborat cu art. 255 al. 1 din actul normativ menționat.

Prin punctul de vedere nr. ■/06.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, ■ a solicitat respingerea contestațiilor întrucât acestea au fost greșit îndreptate, CNSC nefiind competent să soluționeze, față de prevederile art. 30 din Normele procedurale interne privind achiziția de terenuri, clădiri sau alte bunuri imobile, aprobate prin Decizia Inspectoratului General de Stat nr. 60/2009, norme menționate în documentația de achiziție la cap.-„Legislație aplicabilă”, conform cărora împotriva actelor ■ sau ale comisiei de evaluare se poate face contestație potrivit Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ. În același sens se invocă și dispozițiile art. 13 lit.a din OUG 34/2006.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, SC ■ SRL a solicitat respingerea excepției arătând că, potrivit art. 13 al. 1 lit.a din OUG 34/2006, respectivul act nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea unei clădiri existente, dar se aplică atribuirii contractului de servicii financiare încheiat în legătură cu contractul de cumpărare.

Pe de altă parte, se susține că ■ a indicat, în fișa de date a achiziției, ca temei legal al procedurii, OUG 34/2006 și Normele procedurale interne privind achiziția de terenuri, clădiri sau alte imobile, aprobate prin Decizia Inspectoratului General de Stat nr. 60/2009, de unde rezultă că ■ a intenționat ca procedura să se desfășoare conform OUG 34/2006.

Coroborând prevederile art. 13 cu cele ale art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, precum și cu principiul de drept „cine poate mai mult poate și mai puțin, contestatorul apreciază că se află în prezența unor norme dispozitive, părțile acceptând ca procedura să fie supusă OUG 34/2006, inclusiv în ceea ce privește soluționarea contestațiilor.

De asemenea, se menționează că atâta vreme cât ordonanța de urgență se aplică unor proceduri de achiziție mai complexe, cu atât mai mult se poate aplica unor proceduri mai simple, o altfel de interpretare reprezentând o încălcare a condițiilor stabilite de părți, ori o invocare a propriei culpe a ■.

SC ■ SRL nu a transmis un punct de vedere referitor la excepție, deși i-a fost solicitat acesta, prin adresa nr. ■/04.01.2010, pe care a primit-o la data de 04.01.2010.

Față de dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa competenței materiale de soluționare.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauze, rezultă că ■ a inițiat procedura de cumpărare a unui imobil și a terenului aferent, situat în ■, după cum rezultă din nota de fundamentare, fără număr de înregistrare la ■, aprobată de director coordonator, în temeiul Normelor interne privind achiziția de terenuri, clădiri sau alte bunuri imobile de către inspectoratele teritoriale de muncă, aprobate prin Decizia Inspectoratului General de Stat nr. 60/2009.

Cercetând fișa de date a achiziției și normele interne susmenționate, Consiliul constată că, în cauză, ■ a derulat o procedură proprie care nu se încadrează în niciuna dintre procedurile prevăzute de art. 18 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, la art. 30 din normele menționate fiind prevăzut faptul că „Împotriva actelor inspectoratului teritorial de muncă sau ale comisiei de evaluare se poate face contestație în conformitate cu prevederile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ”.

În consecință, operatorul economic nemulțumit de acte emise de ■ sau comisia de evaluare, în cadrul procedurii, avea dreptul de a ataca actele respective pe calea contenciosului administrativ, prevăzută de Legea 554/2004 cu modificările ulterioare.

Pe de altă parte, OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prevede la cap. IX - Soluționarea contestațiilor, Secțiunea 1, art. 255 al. 1, căile de atac pe care la are la îndemână persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv calea administrativ-jurisdicțională sau în justiție.

Față de obiectul contractului pe care ■ a dorit să-l încheie, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 13 lit. a din actul normativ menționat, conform căroră „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. (...)”

Față de cele susmenționate, dar și față de caracterul de ordine publică a dispozițiilor legale care stabilesc competența materială a CNSC, norme de la care nu se poate deroga, prin voința părților, în sensul extinderii ei asupra unor proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, susținerile SC ■ SRL nu vor fi reținute.

Având în vedere atribuțiile conferite de lege, prevăzute la art. 266 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din actul normativ menționat, Consiliul urmează a admite excepția inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa competenței sale materiale de soluționare, procedura nefiind derulată în conformitate cu dispozițiile actului normativ susmenționat.

Potrivit art. 280 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file