

**DECIZIE**  
**BO2010\_0122**  
**Data: ■.2010**

Prin contestațiile nr. ■ din 21.12.2009 și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub numerele ■/21.12.2009 și ■/22.12.2009, înaintate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, respectiv de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/18.12.2009, emis de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de autospălător canalizare”, cod CPV 34114000-9 – *Vehicule cu utilizare specială (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția lipsei de obiect a contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Admite ambele contestații.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia, privind respingerea ofertelor contestatoarelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a ofertei desemnate câștigătoare, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, conform celor reținute în motivarea de mai jos.

Executorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■ din 21.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 21.12.2009 (exemplarul

comunicat prin fax) și nr. ■ din 28.12.2009 (forma originală a contestației, comunicată prin poștă), prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire organizate de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de furnizare a 3 autoutilitare, cu obiect „Achiziționarea de autospălător canalizare”, cod CPV 34114000-9 – *Vehicule cu utilizare specială (Rev. 2)*, considerând că oferta sa în mod eronat a fost respinsă ca inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea amintește că motivul de respingere a ofertei sale vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ce a fost enunțată în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv:

„-contract/licență sau alt document emis de producătorul autoutilitarelor

Experiența similară

Contractantul va prezenta încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani cel puțin a unui contract cu o valoare mai mică sau egală cu valoarea minimă impusă, de 600.000lei, fără TVA

-Formularul 4: Declarație privind lista principalelor livrări”.

Or, contestatoarea amintește că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare amintite, a depus o declarație pe proprie răspundere, în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, la care a atașat un tabel în care a indicat mai mult de 3 contracte cu valoare mai mare decât cea minim impusă în fișa de date a achiziției. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea, în condițiile permise de al. 5 al art. 11 din aceeași hotărâre de guvern, să-i solicite depunerea documentelor de confirmare a datelor respective.

În schimb, declararea drept câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte mai mari, fără solicitarea informațiilor de calificare amintite, în opinia contestatoarei, este o încălcare a prevederilor art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv a principiului privind utilizarea eficientă a forndurilor publice.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită:

- „ anularea adresei nr. ■/18.12.2009 privind decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ■ SRL;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente
- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor SAU ANULAREA ÎNTREGII PROCEDURI”.

În aceeași procedură de atribuire, împotriva rezultatului acesteia, SC ■ SA a înaintat Consiliului contestația sa FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 22.12.2009 (exemplarul comunicat prin fax) și nr. ■ din 23.12.2009 (exemplarul original, comunicat prin poștă),

solicitând „anularea adresei nr. ■ din 18.12.2009 emisă de autoritatea contractantă și reluarea licitației publice de la etapa de evaluare a ofertelor”.

Această contestatoare amintește faptul că oferta sa a fost respinsă de autoritatea contractantă pentru același motiv invocat și în cazul SC ■ SRL, respectiv pentru lipsa dovezilor privind experiența similară de nivelul celei indicate în fișa de date a achiziției.

Față de această decizie a autorității contractante, pe care o consideră eronată, contestatoarea amintește că prevederile art. 11 din HG 925/2006 îi conferă dreptul ca, înainte de a prezenta documente relevante privind cerințele de calificare, ofertantul are posibilitatea de a prezenta o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze că le îndeplinește. În acest sens, contestatoarea amintind că a dat curs dispozițiilor legale amintite, prezentând o declarație pe proprie răspundere și ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comunicând autorității contractante, prin fax, contractul de furnizare nr. ■ din 18.02.2008, consideră că a făcut dovada experienței sale similare, în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În dovedirea celor pretinse, contestatoarea amintește conținutul documentației de atribuire, conținutul raportului procedurii, al procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și al contractului privind experiența similară, comunicat autorității contractante prin adresa nr. ■/16.12.2009.

Considerând că refuzul autorității contractante de a accepta completarea documentelor de calificare considerate lipsă din oferta sa este o conduită nelegală, contestatoarea solicită Consiliului anularea adresei ce conține rezultatul procedurii și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

În sprijinul cererilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, documentele invocate prin contestație.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului puncte de vedere față de ambele contestații, prin adresele nr. ■ și ■ din 24.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■ și ■ din 28.12.2009, solicitând respingerea acestora ca „neîntemeiate și lipsite de obiect”. De asemenea, aceasta a făcut dovada înaintării punctelor de vedere și către contestatoare, prin transmiteri fax a acestora.

Prin punctele de vedere la cele două contestații, autoritatea contractantă arată că, în fapt, cerința de calificare privind experiența similară, din cuprinsul fișei de date a achiziției, făcea referire la nevoia ca ofertanții să depună 3 documente doveditoare distincte și nu doar două, așa cum a relevat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor privitor la cele două oferte. Astfel, autoritatea contractantă arată că, în referire la experiența similară,

contestatoarele ar fi trebuit să prezinte un contract de o valoare minimă de 600.000 lei, fără TVA.

Mai mult, arătând că documentația de atribuire cuprindea (la finalul capitolului IV al fișei de date a achiziției) mențiunea conform căreia: „Nerespectarea acestor cerințe minime de calificare atrage aprecierea ofertei ca fiind inacceptabilă”, autoritatea contractantă apreciază că o eventuală acceptare de completare a documentului lipsă din ofertă ar fi creat celor două contestatoare un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Mai mult, amintind că art. 77 din HG 925/2006, ce cuprindea posibilitatea completării unor documente lipsă din ofertă la deschiderea acesteia, a fost abrogat prin HG 834/2009, autoritatea contractantă apreciază că nici dispozițiile art. 11 din același act normativ nu pot fi invocate de contestatoare, ofertele lor necuprinzând un document de tipul celui invocat (o declarație pe proprie răspundere privind depunerea ulterior a documentelor de calificare).

Mai mult, transmiterea de către SC ■ SA, a doua zi după ședința de deschidere a ofertelor, a contractului care să probeze experiența similară, este considerată de autoritatea contractantă o recunoaștere din partea acesteia a lipsei documentului în cauză, însă este un demers tardiv.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că respingerea celor două oferte, ca inacceptabile, a fost o măsură corectă și justificată.

În dovedirea celor pretinse, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, dosarul achiziției publice (inclusiv ofertele primite).

După conexarea contestațiilor în condițiile impuse de art. 273 din OUG 34/2006, din analiza acestora, astfel cum au fost formulate și a documentelor depuse de părți, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2009, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de autospălător canalizare”, cod CPV 34114000-9 – *Vehicule cu utilizare specială (Rev. 2)*, respectiv 3 autoutilitare cu destinația amintită.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. ■ din 15.12.2009, în procedură au depus oferte 5 operatori economici. După finalizarea analizei ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/18.12.2009, ce consemnează drept câștigătoare a procedurii de atribuire oferta aparținând SC ■ SA.

Nemulțumite de rezultatul ce le-a fost comunicat prin adresele având același număr de înregistrare ■/18.12.2009, respectiv de respingerea ofertelor lor ca inacceptabile, pentru lipsa documentelor relevante care să probeze experiența similară, SC ■ SRL și SC ■ SA au înaintat contestații, solicitând Consiliului anularea lui și reevaluarea ofertelor ce le aparțin.

În condițiile precizate la art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția lipsei de obiect a celor două contestații, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o respinge. Pentru a dispune în consecință, Consiliul a avut în vedere faptul că ambele contestatoare au solicitat atât anularea documentului/documentelor care conțin/e măsura autorității contractante ce le prejudiciază, respectiv adresa de comunicare a rezultatului, cât și măsura reparatorie implicită, respectiv reevaluarea ofertelor. Or, raportat la dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, aceste cereri sunt lipsite de echivoc, vizând acte ale autorității contractante pretins a fi emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și care le-ar fi vătămat un drept sau un interes legitim în procedura de atribuire. Motiv pentru care, după respingerea excepției, Consiliul soluționează cauza pe fond.

În analiza situației de fapt, Consiliul are în vedere că ambele oferte au fost respinse pentru același motiv, respectiv pentru lipsa dovezii privind „încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani cel puțin a unui contract cu o valoare mai mică sau egală cu valoarea minimă impusă...” (cerință precizată de autoritatea contractantă în cap. IV.4.) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției).

Văzând însă modul de formulare a cerinței de calificare la care s-a raportat măsura autorității contractante („Contractantul va prezenta încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani cel puțin a unui contract cu o valoare...”), Consiliul constată că aceasta nu preciza în mod explicit prezentarea unui anumit document în dovedirea experienței similare impuse. Pentru a interpreta cerința în sensul dorit de autoritatea contractantă, respectiv înaintarea dovezii privind executarea unui contract de tipul celor de interes pentru ea, aceasta avea obligația, conform dispozițiilor art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, să o enunțe clar, complet și explicit. Astfel, înainte de toate, se impunea ca autoritatea contractantă să precizeze în documentația de atribuire prin ce document se va face proba respectivă.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în eroare și în ceea ce privește pragul valoric al cerinței în sine, raportându-se la minim 600.000 lei, deși cerința menționa o

valoare „... mai mică sau egală cu valoarea minimă impusă, de 600.000 lei...”.

De altfel, așa cum a fost enunțată, cerința nu face referire la ofertant ci la „contractant”, putându-se presupune astfel că intenția autorității contractante este ca, eventual, doar ofertantul desemnat câștigător (devenit contractant) să prezinte dovezile în cauză.

Or, în mod corect mai mulți ofertanți (inclusiv contestatoarele, vezi procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) au prezentat odată cu oferta doar documentele expres indicate la același capitol al fișei de date a achiziției, respectiv contractul/licența emis/ă de producător și declarația pe proprie răspundere privind principalele livrări din anii precedenți, pentru probarea experienței similare.

Drept pentru care, în condițiile impuse de prevederile art. 34 al. 1 și ale art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestora, înainte de a dispune măsura respingerii ofertelor lor pentru acest motiv, dacă avea nelămuriri privind experiența similară, confirmarea/completarea actelor prezentate, pentru a asigura astfel o evaluare completă a lor.

Aprecierile autorității contractante privind imposibilitatea completării unor documente de calificare, datorită absenței unei prevederi legale care să dea dreptul ofertanților la acest demers sunt astfel lipsite de interes în cauză, în condițiile în care, eronat a apreciat lipsa acestora. De asemenea, era exclusă și apariția unui eventual avantaj pentru contestatoare din prezentarea documentelor invocate în declarația depusă de fiecare prin ofertă, urmare a unei solicitări din partea autorității contractante. Documentele în cauză nu puteau decât confirma/infirma informațiile cuprinse în declarațiile privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, formularul 4 (prezentate odată cu ofertele), respectiv ar fi procurat autorității contractante informații certe privind admisibilitatea ofertelor acestora.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile și dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a ofertei desemnate câștigătoare, pentru motivele mai sus expuse.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 file.