

DECIZIE
BO2010_0123
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/16.12.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/16.12.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva fișei de date a achiziției și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/15.12.2009, transmis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională în ■”, s-a solicitat eliminarea criteriilor de calificare care încalcă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat fișa de date a achiziției și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/15.12.2009, transmis de ■, solicitând eliminarea criteriilor de calificare care încalcă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a solicitat, prin adresa nr. ■/10.12.2009, eliminarea criteriilor disproporționate în raport de natura și obiectul procedurii de atribuire și care restricționează nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

La solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns, după cum se arată, prin adresa nr. ■/15.12.2009, precizând că

renunță numai la o parte din criteriile de calificare abuzive și nejustificate, menținând, însă, cerința prin care se solicită prezentarea certificatului SA 8000:2008 și a certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la Fondul de Mediu.

Față de menținerea cerinței prevăzută la Cap.IV.8-„Certificat SA 8000:2008 Responsabilitate socială”, contestatorul precizează că, impunerea unei astfel de cerințe minime de calificare încalcă prevederile art. 2 al. 2 lit. b și e, art. 191-193, art. 194-196 din OUG 34/2006.

De altfel, contestatorul precizează că certificatul SA 8000:2008 este un standard cu implicații sociale, ce vizează îmbunătățirea condițiilor de lucru, având la bază principiile convenției privind drepturile omului, fapt pentru care acest standard nu se încadrează în niciuna din categoriile invocate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, se arată că, deținerea certificatului SA 8000:2008, dovedește că o societate sau o corporație se implică activ în proiecte sociale, culturale, educative, etc.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că menținerea cerinței nu face decât să restricționeze libera concurență între operatorii economici, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 2, art. 191, art. 192, art. 193, art. 194, art. 195, art. 196 din OUG 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări nr. ■/10.12.2009 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/15.12.2009.

Prin punctul de vedere nr. ■/12.12.2009, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/22.12.2009, ■ a comunicat faptul că, prin raportul procedurii nr. ■/17.12.2009, s-a dispus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire, au existat unele omisiuni, respectiv în listele cu cantitățile de lucrări nu au fost precizate toate tipurile de materiale utilizate și nu au fost evidențiate toate activitățile ce urmează a fi realizate, ceea ce a dus la imposibilitatea comparării ofertelor datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și fianciare, astfel că procedura de atribuire a fost anulată deoarece nu se puteau adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f din OUG 34/2006.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la prezentarea certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere termenul de 10 zile în care se poate elibera, contestatorul avea posibilitatea de a prezenta, la deschiderea ofertelor, cererea de eliberare a certificatului urmând ca până la încheierea contractului să fie depus și certificatul.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de contestator cu privire la certificarea sistemului de management al responsabilității sociale, respectiv SA 8000 sau certificări similare, autoritatea contractantă menționează că, solicitarea este în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 și cu interesul său.

Având în vedere că, procedura de atribuire a fost anulată, autoritatea contractantă apreciază că, „soluționarea contestației nu mai poate produce efecte asupra procedurii de atribuire”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 07.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională în ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Împotriva fișei de date a achiziției și a răspunsului la clarificări nr. ■/15.12.2009, S.C. ■ S.R.L. a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Ca urmare a continuării procedurii de atribuire, au depus oferte 7 operatori economici, oferte care au fost deschise la data de 08.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/08.12.2009.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/17.12.2009, procedura de atribuire a fost anulată, deoarece au fost constatate omisiuni în documentația de atribuire, care au avut ca efect depunerea unor oferte care nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, adoptarea unor măsuri de remediere fiind imposibilă.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Criticile formulate prin contestație se referă la cerința din documentația de atribuire, punctul IV.8, din fișa de date a achiziției,

prin care se solicită ofertanților să depună "Documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al responsabilității sociale al firmelor ofertante, respectiv SA 8000 sau certificări similare, în original sau copie."

Consiliul constată caracterul restrictiv al cerinței de calificare, în discuție, pentru următoarele considerente:

Cerința privind prezentarea, de către ofertanți, a certificatului SA 8000, impusă prin prevederile fișei de date a achiziției, apare ca restrictivă, într-un prim aspect, deoarece certificarea în cauză se aplică abia din anul 2008, astfel că un există mulți operatori economici care l-au obținut, situație care determină încălcarea unuia dintre scopurile ordonanței de urgență, statuat de art. 2 al. 1 lit. a, respectiv "promovarea concurenței între operatorii economici".

Efectuând o analiză a cerinței prin prisma relevanței sale în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul constată că lipsa certificatului în cauză nu este de natură să diminueze capacitatea operatorilor economici de a realiza contractul care face obiectul procedurii, pe de-o parte, deoarece respectarea codului muncii este obligatorie pentru toți operatorii economici, iar, pe de altă parte, deoarece îndeplinirea acestei cerințe nu are relevanță pentru tipul de contract în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 8 al. 1 din HG 925/2006, potrivit cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit".

Consiliul se mai raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 179 din ordonanța de urgență, care prevăd, în mod imperativ, că "Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit", or, așa cum s-a arătat, lipsa certificării SA 8000, nu ar avea consecințe asupra realizării bazei sportive multifuncționale în comuna Ratești.

Mai reține Consiliul faptul că, în "Notă justificativă privind alegerea criteriilor de selecție" nr. ■/26.11.2009, autoritatea

contractantă a precizat, explicit, că urmează a se solicita ofertanților certificatul SA 8000, fără a motiva această cerință, după cum se prevede la art. 8 al. 2 din HG 925/2006, care prevăd că "Atunci când impune cerințe minime de calificare ... astfel cum este prevăzut la art. 178 al. 1 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă ...".

Se are în vedere și faptul că, la momentul prezentei, nu există dispoziții legale care să prevadă obligativitatea deținerii certificatului în discuție, standardele despre care face vorbire legislația în vigoare fiind cele de asigurare a calității și protecție a mediului.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor contestatorului.

Având în vedere că procedura de atribuire a fost anulată, Consiliul neputând dispune măsuri de remediere a unei documentații care, implicit, a fost anulată prin măsura anulării procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, contestația va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 file.