

DECIZIE
BO2010_0124
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/24.12.2009, de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Sisteme de supraveghere pentru casierile aparținând ■ din cadrul ■, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■ și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/24.12.2009, de către SC ■ SA, solicitând anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr. ■/24.12.2009, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată „corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor din documentația de atribuire”.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, la Cap. V.4 lit. d, s-a solicitat atestare

ANRE tip E2 sau B, însă potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2009, atestatul ANRE prezentat de SC ■ SRL este al subcontractantului SC ■ SRL, SC ■ SRL nefigurând pe site-ul ANRE că ar deține atestare ANRE de vreun tip.

De altfel, contestatorul susține că, în cazul în care SC ■ SRL ar fi susținut capacitatea tehnică și profesională a ofertantului SC ■ SRL, era necesar ca în ofertă să se regăsească angajamentul de susținere în formă autentică, în care trebuiau menționate resursele respective și disponibilitatea de a realiza necondiționat necesitățile ce apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

În ceea ce privește angajamentul acordat de SC ■ SRL, contestatorul precizează că acesta a fost acordat pentru execuția instalațiilor electrice interioare, deși ar fi trebuit acordat pentru executarea în întregime a lucrării de instalare a sistemului de videosupraveghere conform proiectului pus la dispoziție de către SC ■ SRL

Cu toate acestea contestatorul susține că, SC ■ SRL nu deține autorizația pentru instalarea de sisteme de videosupraveghere emisă de IGP potrivit art. 28 al. 5 și al. 6 din Lg. 333/2003 și nici nu a depus declarația de neîncadrare în situațiile prevăzute de art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a permis accesul la proiectele sistemelor de securitate ale casieriiilor unei societăți neavizate de către IGP, cum este SC ■ SRL, care nu ar fi putut realiza lucrarea de instalație electrică în lipsa proiectului.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 190 al. 1 și 2 din OUG 34/2006 și art. 11, art. 11¹al. 1,2,3,4,5,6.

În consecință, în temeiul art. 255 din OUG 34/2006, contestatorul solicită anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei

În probațiune, au fost depuse, în copie, comunicarea nr. ■/24.12.2009, procesul-verbal nr. ■/08.12.2009, fișa de date a achiziției pag.■, ■, ■ și lista cu agenții economici atestați de ANRE.

Prin adresa nr. ■/25.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, SC ■ SA a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia SC ■ SRL nu este autorizat ANRE, iar SC ■ SRL, subcontractantul cu care a încheiat contractul de colaborare, nu a îndeplinit condițiile de calificare specificate

În fișa de date a achiziției, se arată că, potrivit documentației de atribuire, era posibilă participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici neautorizați ANRE care prezintă un contract de subcontractare cu operatorii care dețin atestat ANRE tip E2 sau B și care vor efectua acea parte din contract care impune deținerea atestării în cauză.

În cadrul ofertei depuse de SC ■ SRL au fost depuse, după cum se arată, aferent contractului de colaborare cu SC ■ SRL, o serie de documente, respectiv declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant, din care rezultă subcontractare către SC ■ SRL a operațiunilor de proiectare și execuție a instalațiilor electrice necesare racordării la instalația electrică existentă la beneficiar a sistemelor de supraveghere furnizate și montate de ofertant, acordul de subcontractare nr. ■/03.12.2009 așa cum s-a prevăzut în fișa de date, Formularul B2 Ce cuprinde informații generale referitoare la SC ■ SRL, 5 Formulare B3 referitoare la experiența similară a SC ■ SRL cu privire la furnizarea și instalarea de sisteme de monitorizare și securizare a unor obiective aparținând SC ■ SA, atestatele ANRE tip B și E2 și certificatul ISO 9001 deținute de SC ■ SRL

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă a permis accesul la sistemul de securitate a unei firme neavizate de IGP, SC ■ SA precizează că SC ■ SRL s-a angajat, prin contractul de colaborare, că va respecta clauzele de confidențialitate și siguranță a informațiilor pe care trebuie să le respecte contractantul general SC ■ SRL

Având în vedere cele menționate, se apreciază că nu sunt suficiente „elemente” pentru a dispune anularea raportului procedurii, respingerea ofertei depusă de SC ■ SRL pentru faza finală de licitație electronică și reluarea procedurii de atribuire

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice. Materialul probator a fost completat cu adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010.

Prin adresa nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, SC ■ SRL a transmis răspunsul la punctul de vedere formulat de SC ■ SA în care a susținut că prevederile documentației de atribuire nu pot prevala prevederilor legale, respectiv art. 190 din OUG 34/2006 și art. 34 al. 1 din Legea 333/2003.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. ■ și nr. ■ din 05.01.2009, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 243 din actul normativ menționat.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, contestatorul susține că, SC ■ SA este autoritate contractantă potrivit art. 8 lit. e din OUG 34/2006, fapt recunoscut de aceasta în fișa de date a achiziției, unde se precizează că sunt aplicabile prevederile OUG 34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că SC ■ SA desfășoară activitatea relevantă de comercializare a energiei electrice și realizează încasări, astfel că obiectul contractului „de supraveghere a casierii aparținând ■ din cadrul ■ este în legătură cu activitatea relevantă, în sensul art. 229 al. 2 din OUG 34/2006.

În consecință, SC ■ SRL susține că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 242, art. 243, art. 246 și art. 247 din OUG 34/2006.

Prin punctul de vedere nr. ■/08.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/11.01.2010, SC ■ SA a susținut că intră în categoria societăților comerciale care desfășoară activități relevante în domeniul de utilitate publică al energiei, conform actului constitutiv al societății, obiectul principal de activitate fiind „comercializarea energiei electrice-cod CAEN 3514.

Invocând dispozițiile art. 243 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, SC ■ SA susține că achiziția și instalarea sistemelor de supraveghere este destinată asigurării unui grad ridicat de securitate în casierii, așa cum este prevăzut în Legea 333/2003 și cum a rezultat în urma controalelor efectuate de personalul Direcțiilor de Ordine Publică din cadrul Inspectoratelor Județene de Poliție.

De asemenea, SC ■ SA arată că aplică prevederile OUG 34/2006 chiar și când legislația nu impune, pentru asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție, promovarea concurenței între operatorii economici, asigurarea unui tratament egal și nediscriminarea operatorilor economici și pentru asigurarea unei utilizări eficiente a fondurilor publice, precum și că stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut în urma fazei finale de licitație electronică.

Raportat la dispozițiile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

CNSC soluționează contestațiile formulate de o persoană care se consideră vătămată, într-un drept al său sau într-un interes legitim, împotriva unui (unor) act/acte emis/e de o autoritate contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență).

Potrivit certificatului de înregistrare și art. 6 - „Obiectul de activitate” din actul constitutiv, SC ■ SA desfășoară ca activitate principală, „Comercializarea energiei electrice”, - cod CAEN 3514.

În cadrul cap. VIII „Contracte sectoriale”, secț.1 „Activități relevante”, din ordonanța de urgență, se prevede la art. 229 al. 1, că, „Dispozițiile cap.I-VI sunt aplicabile contractelor sectoriale în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel”. La al. 2 al aceleiași articol se prevede că „ (...) prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică: a) apă, b) energie, c) transport, d) poștă”.

Conform art. 235 din același act normativ „Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 al. (2) lit.b prestarea următoarele:

a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazoși, energie termică sau electrică;

b) livrarea de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit.a”

Față de cele de mai sus, rezultă că SC ■ SA desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „energie”, fiind autoritate contractantă conform art. 8 lit.d din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

Art. 243 din cuprinsul secțiunii a 2-a „Excepții specifice” din cadrul OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevede că „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d). sau e). și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”.

Raportat la dispozițiile legale menționate anterior, care stabilesc expres și limitativ, care sunt activitățile relevante în sectorul de utilitate publică „energie”, Consiliul constată că „obiectul” contractului din cadrul procedurii de atribuire din prezenta cauză, îl reprezintă furnizarea de sisteme de supraveghere pentru casierile aparținând ■ din cadrul ■, care, după cum se poate observa, nu servesc activităților enumerate mai sus, contractul ce va fi încheiat nefiind, așadar, un contract sectorial.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor, în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din actul normativ menționat, Consiliul urmează să admită excepția

inadmibilității și, pe cale de consecință, să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL

Având în vedere soluționarea cauzei pe excepție, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1, teza a 2-a din OUG 34/2006, și nu va mai proceda la analiza celorlate aspecte legate de fondul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file