

**DECIZIE**  
**BO2010\_0125**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin președinte directorat ■, împotriva "deciziei" nr. ■/14.12.2009, emisă de ■ (denumită în continuare ■), cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, on-line, a contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă auto RCA”, cod CPV 66516100-1, se solicită anularea actului atacat, precum și descalificarea SC ■ SA, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/22.12.2009, contestația nr. ■/21.12.2009, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, cu sediul de corespondență precizat, în ■, prin avocat ■, împotriva deciziei autorității contractante, de a-i restitui oferta nedeschisă, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, prin care se solicită anularea procedurii de atribuire, precum și "punerea în vederea autorității contractante a respectării dispozițiilor art. 17 al. 4 din HG 1660", constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile susmenționate fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, astfel, dosarul nr. ■/2009 și dosarul nr. ■/2009 vor fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, invocată de ■ și respinge contestația, ca tardivă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2009, SC ■ SA solicită obligarea autorității contractante, ■, de a anula decizia nr. ■/14.12.2009, prin care oferta pe care a depus-o a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC ■ SA, care, în opinia acestuia, "a fost făcută cu încălcarea normelor legale aplicabile în materie".

Contestatorul susține că, prin decizia susmenționată, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SA, pe motiv că oferta acestuia a avut prețul cel mai scăzut.

Arată contestatorul că asigurarea de răspundere civilă obligatorie pentru prejudiciile produse prin accidente de vehicule, este reglementată prin Legea 136/1995 privind activitatea de asigurare și reasigurare în România și prin normele și ordinele emise de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor în aplicarea legii mai sus menționate.

Mai precizează că a fost emis Ordinul nr. 21/2009, care reglementează, în detaliu, derularea raporturilor de asigurare obligatorie RCA, între asigurați, asigurători și terți păgubiți. Potrivit art. 21 din acest ordin, susține contestatorul, asigurătorii RCA au obligația de a stabili tarifele de primă pentru fiecare categorie de vehicule, pe perioade de 1 an, calculate pe baze actualizate, pentru limitele de despăgubire stabilite în baza prevederilor art. 24, astfel încât să garanteze permanent îndeplinirea obligațiilor ce decurg din încheierea contractelor de asigurare RCA, constituirea rezervelor tehnice prevăzute de legislația în vigoare, precum și acoperirea cheltuielilor de achiziție și de administrare.

Contestatorul susține că, în baza aceluiași reglementări legale, asigurătorii autorizați pentru încheierea polițelor de asigurare RCA au obligația comunicării acestor tarife Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor. În acest sens, învederează că, din site-ul SC ■ SA, rezultă că aceasta are stabilite, pentru anul 2010, alte tarife pentru asigurările obligatorii de răspundere civilă RCA, decât cele comunicate autorității contractante, prin oferta depusă.

Sub acest aspect, contestatorul precizează că art. 21 al. 6 din Ordinul nr. 21/2009 prevede că nerespectarea de către asigurători RCA și de către intermeiarii în asigurări a prevederilor acestui articol se sancționează cu retragerea autorizației de a practica asigurarea obligatorie RCA, pentru asigurători.

Reducerile practicate de către SC ■ SA depășesc, susține contestatorul, limita maximă de reducere ce poate fi acordată de către asigurători, astfel că sunt încălcate prevederile art. 21 al. 1 din Ordin, ceea ce ar trebui să atragă, după sine, "descalificarea" ofertei în cauză.

Se precizează, în contestație, că art. 22 al. 2 din Ordinul nr. 21/2009, stipulează, în mod expres, interdicția societăților de asigurare de a practica tarife de prime diferite, față de cele notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Se mai arată că sistemul de corectare a primei de asigurare de bază, permite acordarea unor reduceri de până la 25%.

Contestatorul concluzionează că, analizând oferta de prețuri a SC ■ SA, și comparând-o cu lista de tarife comunicată CSA și pe site, rezultă o diferență "semnificativă" între prețuri, sens în care prezintă un tabel comparativ.

Se învederează, de către contestator, că "oferta depusă de SC ■ SA trebuie descalificată, deoarece încalcă vădit principiul concurenței loiale între operatorii economici".

În drept, sunt invocate dispozițiile OUG 34/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/22.12.2009, contestația nr. ■/21.12.2009, depusă de SC ■ SA, în care se critică modul de organizare a procedurii, de către aceiași autoritate contractantă, ■, respectiv decizia acesteia de a-i restitui, nedeschisă, oferta, decizie luată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, solicitându-se anularea procedurii de atribuire și „punerea în vederea autorității contractante” de a relua procedura cu respectarea art. 61 al. (1) și (2) din OUG 34/2006.

În contestație se arată că, în urma adoptării HG 1439/2009, Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale (ASSI), agenție cu rol de gestionare a SEAP, a fost desființată și a fost înființat Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI), care a preluat o parte din atribuțiile fostei Agenții pentru Serviciile Societății Informaționale (ASSI).

Contestatorul menționează că CNMSI urma să preia, în termen de maximum 15 zile de la data intrării în vigoare a actului normativ invocat, respectiv 15 zile de la data publicării (09.12.2009) în Monitorul Oficial, drepturile și obligațiile fostei ASSI, infrastructura și echipamentele și să asigure continuitatea serviciilor oferite prin sistemele gestionate de ASSI.

Nerealizarea, imediată, a preluării activității fostului ASSI de către CNMSI, susține contestatorul, a dus la întreruperea temporară a unora dintre serviciile prestate până atunci de ASSI, respectiv au fost suspendate operațiunile de încărcare în SEAP a

participărilor preplătite dedicate procedurilor de achiziții on-line, astfel încât, SC ■ SRL este în imposibilitatea de a participa la procedurile de atribuire on-line, deși a achitat participări preplătite înainte de data publicării, în Monitorul Oficial, a HG 1439/2009. Contestatorul arată că, ulterior datei de 08.12.2009, nu a mai putut participa decât la procedurile de atribuire on-line la care se înscrișese anterior acestei date, deși, la acea dată, a efectuat prima plată în contul ASSI pentru încărcarea participărilor preplătite, iar, în 14.12.2009, a efectuat o a doua plată, nicuna dintre ele nefiind reflectată în SEAP.

În contestație se învederează că aceasta este o situație de forță majoră, deja cunoscută la nivel de informație publică, față de care autoritățile contractante au reacționat în consecință, exeplicându-se cu R.A. ■.

Contestatorul subliniază că, deși autoritatea contractantă a menționat, în invitația de participare, și adresa la care se transmit ofertele „doar în cazul în care nu pot fi postate în SEAP”, iar, printr-o adresă din 17.12.2009, SC ■ SRL a expus situația, totuși, în 21.12.2009, odată cu adresa nr. ■/18.12.2009, autoritatea contractantă i-a transmis și oferta nedeschisă.

În considerarea celor de mai sus, ținând seama de prevederile art. 61 din OUG 34/2006 și de principiul tratamentului egal, contestatorul solicită anularea procedurii și „punerea în vedere” autorității contractante de a respecta dispozițiile art. 17 al. (4) din HG 1660/2006 (aplicabil și cererilor de oferte, conform prevederilor art. 36 din HG 1660/2006).

Temeiul de drept, în susținerea contestației, este art. 2 și art. 61 din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că prejudiciul său va fi, cel puțin egal, cu valoarea contractului de achiziție publică, iar interesul legitim este dat de calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, contestația a fost formulată în temeiul art. 255 din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare, dovada cererilor și plății participărilor preplătite, „print screen” din SEAP la 21.12.2009 privind încărcarea procedurilor preplătite, „decizii” ale altor autorități contractante, „decizia” unei autorități contractante într-o procedură de atribuire similară, adresa transmisă autorității contractante în 17.12.2009, adresa autorității contractante nr. ■/18.12.2009 și împuternicire avocațială.

Cu adresa nr. ■/30.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.12.2009, ■ a răspuns adresei nr. ■/23.12.2009, transmisă de Consiliu, arătând că nu au fost respectate dispozițiile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, SC ■

SA nedepunând vreo contestație la autoritatea contractantă. Precizează că a luat cunoștință despre depunerea unei contestații, din adresa pe care Consiliul i-a transmis-o, astfel încât solicită respingerea contestației ca tardivă.

Cu adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în care arată că a desfășurat o procedura de atribuire online, conform prevederilor art. 66<sup>1</sup>, art. 35 și art. 36 din HG 1660/2006, fapt menționat și în documentația de atribuire atașată invitației de participare.

Autoritatea contractantă susține că, de la data publicării invitației de participare, respectiv ■.12.2009 și până la data limită de introducere a ofertelor în SEAP, ■.12.2009, ora 15, și-au manifestat interesul de a participa la procedură și s-au înscris ca participanți, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere nr. ■/14.12.2009, numai SC ■ SA, SC ■ SA, și SC ■ SA

Mai arată că operatorii economici SC ■ SA, respectiv SC ■ SA SA au postat ofertele în SEAP la ■.12.2009, până la ora limită stabilită de SEAP.

Se susține, prin punctul de vedere, că, în aceeași dată, până la ora 15, au fost depuse, la sediul autorității contractante, plicul conținând oferta operatorului economic ■ SA precum și cel al ■ SA, în scrisoarea de înaintare a operatorului economic din urmă, fiind formulată rugămintea de a fi acceptată depunerea ofertei "în forma clasică", datorită problemelor tehnice ale autorității care gestionează SEAP.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SA, autoritatea contractantă susține că, între data de 03.12.2009 când a fost publicată invitația de participare, și data de 09.12.2009, când a fost publicată, în Monitorul Oficial 857/2009, HG 1439/2009, operatorul economic în cauză nu s-a înscris ca participant la procedura în cauză. Mai arată autoritatea contractantă că, la data publicării invitației de participare, era de notorietate faptul că ASSI va fi reorganizată, fapt stipulat de Legea 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu CE și FMI, încă din 09.11.2009.

Autoritatea contractantă susține faptul că atunci când o entitate invocă forța majoră, aceasta trebuie să o dovedească corespunzător, în condițiile legii, precum și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au existat și operatori economici care nu au întâmpinat dificultăți în transmiterea ofertelor prin SEAP.

De asemenea, învederează că dispozițiile HG 1439/2009 nu pot fi interpretate ca fiind baza unei funcționări necorespunzătoare

a SEAP, acesta desfășurându-și activitatea neîntrerupt. În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 172 al. 2 din ordonanța de urgență, potrivit căreia „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, dar și pe cele ale art. 50 din HG 1660/2006, în conformitate cu care “responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că nu este culpabilă pentru neluarea în seamă a unei oferte depusă fizic la sediul său, în carul unei proceduri online, situație posibilă numai în condițiile reglementate de art. 17 al. 4 din HG 1660, corelat cu prevederile fișei de date a achiziției.

Dacă ar fi luat în considerare oferta depusă la sediul său, de către contestator, arată autoritatea contractantă, ar fi ajuns în situația de a nu putea introduce, în SEAP, datele necesare atribuirii, astfel încât, operatorul electronic nu ar fi putut emite clasamentul complet în mod automat, rezultând o modalitate “hibridă” de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă, în susținere, principiul tratamentului egal, care o obligă ca, pe parcursul procedurii de atribuire, să aplice reguli, cerințe, criterii, identice pentru toți operatorii economici, precum și pe cel al nediscriminării, în considerarea căruia trebuie să asigure condiții de manifestare a concurenței reale.

În ceea ce privește dispozițiile art. 60 și 61 din ordonanța de urgență, la care se referă contestatorul, autoritatea contractantă susține că acestea au fost respectate, neexistând vreo restricționare a unui drept al operatorului economic.

Mai precizează autoritatea contractantă că a asigurat, în cursul desfășurării procedurii de atribuire, respectarea stării de legalitate.

Față de cele prezentate, concluzionează că, contestația înaintată de către ■ SA este nefondată și solicită respingerea acesteia, în baza prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației depusă de către SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a verifica respectarea, de către contestator, a dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 35053/■/C6 din 23.12.2009, transmiterea dovezii comunicării contestației, către autoritatea contractantă, conform prevederilor legale susmenționate.

Ca răspuns, SC ■ SA a transmis, cu adresa nr. ■/29.12.2009, un report de fax, din care rezultă că s-au transmis la nr. de fax ■, 5 pagini, în 18.12.2009.

Consiliul nu poate primi proba depusă de către contestator, deoarece, în primul rând, nu prezintă relevanță, în cauză, neexistând vreo dovadă în legătură cu conținutul celor 5 pagini transmise.

Se au în vedere, în soluționare, dispozițiile art. 271 al. 3 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire", dispoziții care nu au fost respectate, de către contestatorul în cauză, reportul fax depus, reprezentând, în fapt, doar o confirmare de transmitere.

Un alt aspect, reținut, în soluționare, de către Consiliu, se referă la faptul că, pe reportul fax depus de către contestator, apare un alt număr de fax, decât cel precizat de către autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției publice.

Pentru toate acestea, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271 al. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, ..." Consiliul admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și, în temeiul dispozițiilor legale invocate, coroborate cu cele ale art. 278 al. 5 din același act normativ, respinge contestația formulată de către SC ■ SA, ca tardivă.

Procedând la analiza pe fond a contestației depusă de către SC ■ SA, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă auto RCA”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, în data de ■.12.2009.

Au depus oferte, în SEAP, inclusiv documente pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse, operatorii economici SC ■ SA și SC ■ SA, așa cum reiese din documentele listate din sistem, depuse la dosarul achiziției publice și din proces-verbal nr. ■, încheiat în 14.12.2009, de către comisia de evaluare. Din același înscris reiese că operatorii economici SC ■ SA și SC ■ SA au depus oferte la sediul autorității contractante, "fără a introduce în SEAP, elementele propunerii tehnice și financiare".

Autoritatea contractantă a restituit cele două oferte, nedeschise, operatorilor economici susmenționați.

În 14.12.2009, a fost afișat, în SEAP, "clasament achiziție", fiind încheiat, de comisia de evaluare, raportul procedurii nr.

■/14.12.2009, prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de către ■ SA

Cu privire la decizia autorității de a restitui oferta nedeschisă, a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație, SC ■ SA

Analizând susținerile părților, în baza materialului probator administrat și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să respingă contestația, ce nefondată, din următoarele considerente:

Depunerea ofertei, de către contestator, la sediul autorității contractante, apare ca un act nelegal, în condițiile în care, în cauză se află o procedură care se desfășoară online, fiind reglementată prin dispozițiile HG 1660/2006.

Astfel, Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile art. 17 al. 1 din actul normativ invocat, în conformitate cu care "Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare".

Consiliul nu va primi susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 17 al. 4 din același act normativ, deoarece acestea nu sunt incidente, în cauză, respectivele prevederi legale reglementând situația în care "din motive tehnice, nu este posibilă **transmiterea anumitor documente** în format electronic prin intermediul SEAP ...", or, în situația prezentă, contestatorul nu a transmis niciun document în SEAP, în timp ce alți operatori economici le-au transmis pe toate cele solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere faptul că nu se poate desfășura o procedură atât online cât și offline, prin deschiderea unora dintre oferte în SEAP și a altora la sediul autorității contractante, fără a se încălca principiile transparenței și tratamentului egal, statuate la art. 2 al. 2 lit. d și b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât, susținerile contestatorului sunt reținute, ca nefondate, și sub acest aspect.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora nu a reușit să se înscrie în SEAP din cauza unor disfuncții ale sistemului determinate de reorganizarea instituției, deoarece acestea sunt tardiv formulate, față de data limită acordată de către autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor în SEAP, respectiv 11.12.2009, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la tipul contractului, de servicii, și la valoarea estimată a acestuia care este de 100.000 euro, potrivit notei nr. ■/03.12.2009.

Forța majoră, invocată de către contestator, este reglementată prin dispozițiile art. 172 al. 2 din ordonanța de



urgență, în conformitate cu care "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic".

Cu privire la acest aspect, mai reține Consiliul faptul că, potrivit Dreptului civil, evenimentele de forță majoră devin cauze exoneratoare de răspundere a debitorului numai în prezența următoarelor condiții: avertizarea creditorului de către debitor asupra intervenției cazului de forță majoră (precizându-se și modul de avertizare), precum și dovada forței majore (certificată de un organ oficial din țara respectivă), ceea ce, în mod evident, se constată că nu s-a îndeplinit, în prezenta speță.

Mai reține Consiliul faptul că doi operatori economici au postat ofertele în SEAP, astfel încât, și prin prisma acestei împrejurări, nu poate primi criticile contestatorului.

Precizarea autorității contractante, din invitația de participare, invocată de către contestator, în conformitate cu care ofertele se vor depune la sediul autorității contractante "doar în cazul în care nu pot fi postate în SEAP", este aplicabilă împrejurării că nicio ofertă nu a fost postată în SEAP, ceea ce nu este cazul, existând, așa cum s-a arătat, doi operatori economici care au respectat prevederile legale și pe cele din documentația de atribuire, Consiliul constatând caracterul nefondat al susținerilor din contestație.

Consiliul a avut în vedere, în soluționare, și dispozițiile art. 50 al. 2 de la cap. VI "Soluționarea contestațiilor" din HG 1660/2006, în conformitate cu care "Responsabilitatea pentru corecta funcționare a SEAP revine operatorului acestui sistem".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SA, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) file