

DECIZIE
BO2010_0127
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009, completată prin adresa nr. ■/24.12.2009, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/10.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE DE PIESE DE ORIGINE ȘI ACCESORII PENTRU VEHICULE ȘI MOTOARE PENTRU VEHICULE MARCA ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună: „Anularea raportului de atribuire... prin care SC ■ SRL este declarat câștigător al procedurii de atribuire...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire, având în vedere motivele evocate în cuprinsul prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.12.2009, completată prin adresa nr. ■/24.12.2009, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/10.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE DE PIESE DE ORIGINE ȘI ACCESORII PENTRU VEHICULE ȘI MOTOARE PENTRU VEHICULE MARCA ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului să dispună: „Anularea raportului de atribuire

...prin care SC ■ SRL e declarat câștigător al procedurii de atribuire ...”.

În fapt, contestația prezintă punctual „motivele care stau la baza contestației”. Astfel se precizează că „... toate ofertele depuse la procedură depășesc cu mai mult de 10% valoarea estimată a contractului comunicată prin invitația de participare nr. ■/data de ■.11.2009”. În acest context, autoarea contestației apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 36 al. 1 pct. e¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că „toate ofertele financiare sunt inacceptabile”.

De asemenea, autoarea contestației afirmă că „în invitația de participare nu se specifică faptul că procedura este împărțită pe loturi cu toate că se solicită piese separat pentru cinci tipuri de autoturisme ■: ■ Z19 DT, ■ 2,2 DTI, ■ 1,9 DTI, ■ 2,5 DTI și ■ 2,5 DTI”.

În finalul contestației, invocând dispozițiile art. 10, al. 1 din HG 925/2006, contestația apreciază că „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, Consiliului, punctul de vedere nr. ■/28.12.2009, înregistrat la CNSC sub nr. ■/ 28.12.2009, împreună cu o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea în SEAP în ■.11.2009 a invitației de participare nr. ■.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, „până în 27.11.2009, ora 10.00 au depus oferte: ■ SRL, ■ SRL, ■ SRL, ■ SRL și ■ SRL”.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în 17.06.2009 a solicitat SC ■ SRL răspunsul până în 02.12.2009 la următoarele clarificări:

„Întrebare: Piesele ofertate de firma dvs. sunt piese de origine?

Întrebare: unele poziții ofertate sunt cu prețuri deosebit de mici față de celelalte oferte prezentate ?

Întrebare: În cazul în care sunteți declarat câștigător vă mențineți oferta prezentată timp de 12 luni cât este termenul de valabilitate al contractului ?”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „în 02.12.2009 a fost primit un răspuns de la SC ■ SRL prin care se confirma că piesele sunt de origine și că în cazul în care

sunt declarați câștigători își mențin oferta prezentată pe toată durata contractului”.

În continuare, ■ precizează că în 15.12.2009 a primit contestația SC ■ SRL, prin care aceasta „solicită declararea tuturor firmelor participante inacceptabile deoarece toate ofertele financiare prezentate depășesc cu mai mult de 10% valoarea estimată publicată în SEAP”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că „în invitația de participare au fost solicitate prețuri pentru toate piesele care se deteriorează cel mai des și care se pot înlocui în atelierul propriu”, precum și faptul că „în specificația din documentația procedurii au fost menționate cele mai importante repere cu grad mare de posibilitate a înlocuirii lor”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că: „valoarea estimată nu s-a calculat în funcție de totalul pieselor, ci în funcție de volumul pieselor schimbate în contractul anterior și de resursele financiare care se vor disponibiliza pentru acest contract”.

În același context, se precizează că „valoarea înscrisă în SEAP reprezintă valoarea maximă a contractului”, în timp ce prețurile ofertate reprezintă „prețuri pentru o singură bucată deoarece cu ofertantul declarat câștigător se va încheia un contract pe o perioadă de 12 luni, în cadrul căruia se vor comanda doar în funcție de necesitățile ■ respectivele piese marca ■”.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „în invitația de participare publicată în SEAP nu se specifică împărțirea pe loturi deși se solicită piese separat pentru 5 (cinci) tipuri de autoturisme ■”, ■ face următoarele precizări:

- „În invitația de participare nu se specifică împărțirea pe loturi”;
- „sunt solicitate oferte pentru 5 (cinci) tipuri de autoturisme care aparțin aceleiași mărci ■”;
- „adjudecarea se va face conform criteriului prețul cel mai scăzut pe total ofertă”.

În final, având în vedere expunerea de mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestația SC ■ SRL „ca fiind neîntemeiată” și solicită Consiliului „respingerea acesteia”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIA DE PIESE DE ORIGINE ȘI ACCESORII PENTRU AUTOVEHICULE MARCA ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 27.11.2009, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererii contestatoarei privind: „anularea raportului de atribuire al ■ prin care SC ■ SRL este declarat câștigător ...”.

Ca urmare a verificării conținutului documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat pe SEAP la rubrica „Documentație și clarificări” următoarele:

- Adresa nr. ■/ 18.11.2009 în care a menționat printre altele:
„Se vor oferta toate reperele din cadrul cererii de oferte.

Criteriul pentru atribuirea contractului va fi «prețul cel mai scăzut» pe total ofertă.

Cu ofertantul declarat câștigător se va încheia un contract pe 12 luni în cadrul căruia se vor lansa comenzi în funcție de necesitățile ■”.

- Lista reperelor pentru care se solicită oferte de preț, grupate pe 5 (cinci) tipuri de autoturisme marca ■.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că: „toate ofertele depuse la procedură depășesc cu mai mult de 10% valoarea estimată a contractului comunicată prin invitația de participare nr. ■/19.11.2009”, Consiliul constată următoarele:

Deși, în cadrul invitației de participare nr. ■/19.11.2009, autoritatea contractantă a menționat că valoarea estimată este de 126.050 RON, propunerile financiare ale operatorilor economici, care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au fost:

- SC ■ SRL – cu o valoare a ofertei de 719.026,27 RON fără TVA, fără a oferta toate pozițiile cerute prin caietul de sarcini, astfel încât a fost considerată neconformă;

- SC ■ SRL – cu o valoare a ofertei de 665.036,02 RON fără TVA, pentru toate pozițiile cerute prin caietul de sarcini, care depășește valoarea estimată cu 427,59%;

- SC ■ SRL – cu o valoare a ofertei de 826.260,62 RON fără TVA, pentru toate pozițiile cerute prin caietul de sarcini, care depășește valoarea estimată cu 555,50 %;

- SC ■ SRL – cu o valoare a ofertei de 582.019,00 RON fără TVA, pentru toate pozițiile cerute prin caietul de sarcini, care depășește valoarea estimată cu 361,73%;

- SC ■ SRL – cu o valoare a ofertei de 247.412,61 RON fără TVA, pentru toate pozițiile cerute prin caietul de sarcini, care depășește valoarea estimată cu 96,28%.

În aceste condiții Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei a fost depusă o ofertă neconformă și patru oferte a căror valoare depășește valoarea estimată „cu mai mult de 10%”, situație care intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. e¹ din HG 925/2006 care stipulează că: „1) *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

...

e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:

-prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare”.

În situația în care, autoritatea contractantă, în cadrul punctului său de vedere nr. ■/28.12.2009, a menționat că: „Valoarea estimată nu s-a calculat în funcție de totalul pieselor, ci în funcție de volumul pieselor schimbate în contractul anterior și de resursele financiare care se vor disponibiliza pentru acest contract”, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 25 al. 1 din OUG 34/2006 care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Raportat la prevederile legale mai sus menționate, Consiliul contată că în speță sunt astfel, incidente prevederile art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 care stipulează că: „(1) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

b) au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și dispune anularea procedurii de atribuire, având în vedere motivele evocate în cuprinsul prezentei decizii.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că: „în invitația de participare nu se specifică faptul că procedura este împărțită pe loturi”, Consiliul nu va mai proceda la analiza acesteia, având în vedere măsurile dispuse anterior, întrucât analiza acestei critici nu poate conduce la schimbarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file