

**DECIZIE**  
**BO2010\_0132**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/08.12.2009, contestația nr. ■/07.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, CIF ■, reprezentată prin administrator ■, privind procedura de cerere de oferte, cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția de unități de stocare mobile pentru arhivarea cutiilor de film”, cod CPV39173000-5, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației, constatarea faptului că oferta depusă de SC ■ SRL este conformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu faza finală de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.12.2009, SC ■ SRL a solicitat să se constate faptul că oferta depusă de societatea sa este conformă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu faza finală de licitație electronică întrucât:

-caietul de sarcini, împreună cu clarificările adăugate, au condus la patru criterii diferite de întocmire a ofertei tehnice, criterii ce în opinia sa, nu puteau fi îndeplinite concomitent;

-caietului de sarcini nu i-a fost atașat un plan al spațiului ce urma a fi mobilat, fiind astfel imposibilă stabilirea unei soluții unice;

-răspunsurile transmise la cererile sale de clarificări au fost ambigue și confuze, iar după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților soluții de mobilare, respectiv

„schița de amplasare”, fără a prezenta un plan sau nicio altă informație;

-autoritatea contractantă nu a respectat procedura, întrucât nu a postat răspunsurile la clarificări în SEAP, comunicând toate întrebările primite și oferind tuturor respectivele răspunsuri;

-procedura se referă la achiziția de unități de stocare și nu la soluția de amenajare „schiță de amplasare, cu unități de stocare mobile pentru arhivarea cutiilor de film.

Contestatorul arată că la două zile de la postarea în SEAP a invitației de participare, autoritatea contractantă a adăugat clarificări care din punct de vedere tehnic sunt în contradicție cu specificațiile din caietul de sarcini. Astfel, acestea împreună cu cele din caietul de sarcini, fac imposibilă stabilirea unei unice propuneri tehnice, exemplificând prin dimensiunile unităților de stocare (simple și duble), numărul unităților de stocare (simple și duble), spațiul de arhivat de 10x12,5m, culoar de acces de 1,4-1,5 m.

SC ■ SRL susține că i-a solicitat autorității contractante să precizeze exact „lungimea de arhivare” răspunsul autorității contractante fiind „să optimizăm spațiul”.

La solicitarea autorității contractante, contestatorul menționează că a întocmit un plan de mobilare care să motiveze oferta făcută și predată.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de societatea sa a fost considerată neconformă deoarece nu a respectat criteriul referitor la lățimea culoarului.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Prin punctul său de vedere nr. ■/18.12.2009, înregistrat la CNSC cu nr. ■/22.12.2009, asupra contestației formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă ■ menționează că termenul limită până la care contestatorul ar fi putut ataca caietul de sarcini și clarificările (postate în SEAP în 17.11.2009) era 23.11.2009, motiv pentru care criticile aduse acestor acte administrative sunt tardive.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL nu a solicitat vreo vizionare la fața locului, menționând în adresa nr. ■/18.11.2009 faptul conform căruia „*Ca urmare a solicitării dvs. atașam prezentei planul cu sugestia noastră de mobilare, pentru spațiul de arhivare de 10/12.5 m. Având în vedere că în caietul de sarcini nu a fost niciun plan al spațiului și nicio altă informație, precizăm că oferta este făcută în situația în care spațiul de depozitare este total disponibil mobilării, adică nu apar stâlpi, nișe, prize, conducte, unghiuri sau alte elemente ce ar duce la reducerea suprafeței de mobilare*”.

În urma analizării documentelor depuse de ofertanți, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind neconformă prin nerespectarea unui criteriu, respectiv cel al căii de acces.

Totodată, se mai menționează că, la ședința de deschidere a ofertelor s-a constatat că, garanția de participare a SC ■ SRL era constituită la valoarea de 50% din cea solicitată.

Autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare a comunicării rezultatului nr. ■/25.11.2009 era de 02.12.2009 conform art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aleasă de ■ organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziția de unități de stocare mobile pentru arhivarea cutiilor de film”, cod CPV39173000-5 este de cerere de oferte, cu faza finală de licitație electronică.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 16.11.2009, trei operatori economici, printre care și SC ■ SRL, procedând la depunerea de oferte, fiind încheiat procesul-verbal nr. ■.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ■/03.12.2009, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivul invocat faptul că acest ofertant „nu a respectat clarificările postate în SEAP, prin care, autoritatea contractantă specifică existența a cel puțin unei căi de acces de minimum 1.4-1.5 m.”

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL prin prezenta cauză, Consiliul constată că, deși contestatorul se raportează la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/03.12.2009, acesta contestă în fapt atât documentația de atribuire-caietul de sarcini, cât și răspunsurile la clarificări, postate de autoritatea contractantă în SEAP, ultima clarificare fiind postată în SEAP în 09.11.2009.

Astfel, aspectele referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de SC ■ SRL, nu vor fi analizate, acestea nefiind contestate de ofertantul contestator, ci motivele invocate de contestator, referitoare la conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini și al răspunsurilor date de autoritatea contractantă la clarificări.

Sub acest aspect, sunt avute în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. (1)

privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, documentația de atribuire fiind postată în SEAP 02.11.2009, fiind atașată invitației de participare nr. ■/02.11.2009, la secțiunea „documentație și clarificări”.

De asemenea, se are în vedere și faptul că procedura în cauză se află la etapa de atribuire a contractului de achiziție publică, fiind desemnată oferta câștigătoare, SC ■ SRL fiind în situația în care și-a însușit și asumat conținutul documentației de atribuire prin faptul că a înțeles să-și depună oferta, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește criticile aduse de SC ■ SRL față de clarificările autorității contractante legate de documentația de atribuire, clarificări apreciate de contestator ca fiind neconcludente, Consiliul constatând tardivitatea formulării acestora față de data luării la cunoștință de conținutul lor, respectiv data postării în SEAP (clarificarea 1-data postării 04.11.2009, clarificarea 2-data postării 05.11.2009 și clarificarea 3-09.11.2009).

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (344.538 ron, fără TVA, aproximativ 80.000 euro, fără TVA) și tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ■ SRL, pentru a ataca clarificările menționate anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestora (data postării răspunsurilor în SEAP), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care SC ■ SRL a luat la cunoștință despre conținutul clarificărilor a fost data postării acestora în SEAP,

Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse clarificărilor la documentația de atribuire, prin necontestarea acestora în termen și prin depunerea de ofertă, ofertantul contestator însușindu-și conținutul acestora (conținutul care a devenit obligatoriu).

Pentru aceste considerente, reținând că în motivarea cererii sale, SC ■ SRL aduce critice legate atât de conținutul documentației de atribuire și de cel al clarificărilor aduse acesteia, critici care sunt tardive față de momentul invocării lor, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca nefondată.

În baza prevederilor art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, conform art. 280 al. (3) din actul normativ invocat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 3 exemplare, conține 5 (cinci) file