

**DECIZIE**  
**BO2010\_0133**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CF ■, reprezentată de ■ - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/07.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare - fazele documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și PT (CS și PAC)+DE și asistență Tehnică pentru *Consolidarea imobilului din ■*”, coduri CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)* și 71310000-4 – *Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2009 (exemplarul comunicat prin fax) și nr. ■/15.12.2009 (exemplarul original, comunicat prin poștă), împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/07.12.2009, emis de ■, în licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de proiectare - fazele documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și PT (CS și PAC)+DE și asistență Tehnică pentru *Consolidarea imobilului din ■*”.

Contestatoarea arată că, urmare a anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.10.2009, a depus oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, valoarea acesteia,

consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/27.10.2009, fiind de 56.195 lei. De asemenea, contestatoarea arată că, în 09.11.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a solicitat „justificarea tehnico-economică a prețului ofertei”, completarea documentelor de calificare în ceea ce privește locțiitorul șefului de proiect, precum și detalierea capitolului „alte cheltuieli” din cuprinsul propunerii financiare, în valoare de 2.809,75 lei.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr. ■/07.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că „nu am ofertat preț pentru Asistență tehnică”.

Astfel, contestatoarea consideră ca nelegală decizia autorității contractante întrucât, dispozițiile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, secțiunea 2 „Obligații și răspunderi ale proiectanților”, art. 22 lit. e – g, obligă în mod imperativ proiectantul la: „e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor esențiale și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea; f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați, la cererea investitorului; g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la receptarea lucrărilor executate”.

Prin urmare, contestatoarea susține că prețul „asistenței tehnice” a fost inclus de ea în fazele proiectului (poate fi cuantificat în interiorul duratei derulării contractului de achiziție publică de servicii), serviciile aferente putând fi recepționate și decontate în conformitate cu prevederile pct. 3 „durata contractului” din proiectul de contract, subpct. 3.7, care prevede că „prestatorul se obligă să presteze asistență tehnică de specialitate la execuția lucrărilor de consolidare a imobilului din ■ [...] până la finalizarea lucrărilor și la solicitarea constructorului și achizitorului”. De asemenea, contestatoarea consideră nelegală decizia de respingere a ofertei sale și prin raportare la prevederile pct. 14.2 din fișa de date a achiziției, care precizează că „în fiecare caz în care prețul pentru un produs a fost omis a se introduce în propunerea financiară, se va considera că prețul corespunzător este inclus în alte prețuri din formular și operatorul economic nu are dreptul de a solicita o plată pentru aceste omisiuni”.

Totodată, contestatoarea consideră că, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi considerat că se impune precizarea contravalorii serviciilor de „asistență tehnică de specialitate la

execuția lucrărilor”, avea obligația aplicării prevederilor art. 78 din HG 925/2006, pentru emiterea unor clarificări. Ori, contrar acestei prevederi, contestatoarea arată că, prin adresa de solicitare clarificări, nr. ■/09.11.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat doar detalierea poziției „alte cheltuieli” din anexa la formularul de ofertă, fără a face vreo referire la detalierea/justificarea contravalorii serviciilor de „asistență tehnică de specialitate la execuția lucrărilor”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că încadrarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale în prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 „este cu totul arbitrară” și contrară prevederilor caietului de sarcini referitoare la prețul ofertei, care precizează că „oferta financiară trebuie să cuprindă, pe lângă contravaloarea proiectării și contravaloarea sondajelor necesare pentru determinarea corectă a soluțiilor de fundare și a traseelor rețelelor exterioare, încercărilor nedistructive; oferta financiară trebuie să cuprindă taxele pentru obținerea avizelor de la SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SA, Serviciul Circulație și altele solicitate prin Certificatul de urbanism. În cazul în care prin avizele deținătorilor de rețele se impune întocmirea de proiecte de lucrări de specialitate, oferta financiară trebuie să cuprindă și sumele necesare elaborării acestor proiecte, care vor fi predate de către proiectantul general beneficiarului odată cu proiectul de lucrări de consolidare a imobilului”.

De asemenea, contestatoarea arată că nici prin pct. 11 „prețurile din ofertă”, sbpct b și d, autoritatea contractantă nu a impus o altă detaliere a prețului ofertei, diferită de cea a formularului de ofertă.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile din contestația sa pe dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006. În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a înaintat Consiliului, în copie, un set de documente: adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2009, adresa de solicitare clarificări nr. ■/09.11.2009 și răspunsul aferent, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și oferta contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în data de 27.10.2009, la ora 14, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în termenul limită de depunere a ofertelor depunând oferte: SC ■ SRL, SC ■ SRL, Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA, SC ■ SRL, SNC ■ SA, SC ■ SRL. De asemenea, autoritatea contractantă arată că urmare a analizării documentelor prezentate, prin adresa nr. ■/09.11.2009, i-au fost solicitate ofertantului SC ■ SRL următoarele clarificări:

- „... fundamentarea economică a modului de formare a prețului care vor fi prezentate în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/2006 modificat și completat prin HG 834/2009”, motivat de faptul că prețul din formularul de ofertă de 56.195 lei exclusiv TVA reprezintă 44% din valoarea estimată a contractului;
- „... să prezentați documentele solicitate pentru următoarea poziție din echipă: loctiitor Șef Proiect – Dl. ■”, deoarece din CV-ul prezentat ultimul loc de muncă fiind 2006, la SC ■ în funcția de inspector șantier;
- „... detaliați ce reprezintă *Alte cheltuieli* cu valoarea de 2.809,75 lei din Propunerea financiară”, deoarece prin formularul de ofertă nu a fost specificat ce reprezintă.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa de răspuns nr. ■/11.11.2009, înregistrată la sediul său sub nr. ■, contestatoarea a prezentat clarificări referitoare la justificarea de preț pentru DALI, PT și CS, fără a preciza faptul că „asistența tehnică” a fost inclusă în prețul ofertei, acest lucru nefiind specificat nici în propunerea tehnică – grafic de prestare a serviciilor și nici în propunerea financiară.

Referitor la justificarea poziției „alte cheltuieli”, în valoare de 2.809,75 lei, autoritatea contractantă arată că contestatoarea a precizat că suma reprezintă 5% din valoarea ofertată, pe care a considerat-o necesară în cazul în care s-ar impune realizarea unor studii suplimentare pentru soluții de fundare, încercări nedistructive, studii asupra rețelelor exterioare etc.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „prețul asistenței tehnice a fost inclus în fazele proiectului care poate fi cuantificat în interiorul duratei derulării contractului de achiziție publică de servicii, putând fi recepționate și decontate în conformitate cu prevederile pct. 3 *durata contractului* din proiectul de contract din componența documentației de atribuire” care, la pct. 3.7, prevede că: „prestatorul se obligă să presteze asistență tehnică de specialitate la execuția lucrărilor de consolidare a imobilului din ■ [...] până la finalizarea lucrărilor și la solicitarea constructorului și achizitorului”, autoritatea contractantă amintește că, la art. 2 *obiectul și prețul contractului*, din același draft de contract, se preciza și obligativitatea ofertanților în defalcarea valorii contractului, pe proiectare și asistență tehnică (această componentă urmând a fi indicată explicit la sbpct. 2.4.

Ori, contrar acestor obligații cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea nu a făcut nicio precizare privind prestarea serviciului de Asistență Tehnică, nici ca valoare inclusă în prețul ofertat pentru proiectare și nici ca prestare de serviciu pe durata execuției lucrărilor.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Văzând susținerile părților și documentele înaintate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■, în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare - fazele documentație de avizare a lucrărilor de intervenție și PT (CS și PAC)+DE și asistență Tehnică pentru *Consolidarea imobilului din ■*” coduri CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)* și 71310000-4 – *Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev. 2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor înaintate în procedură a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/27.10.2009 iar rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii nr. ■/07.12.2009. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/07.12.2009, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față.

În cauză, Consiliul a luat act de faptul că, la dispunerea măsurii contestate, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că autoarea contestației nu a precizat în oferta sa un preț pentru componenta de asistență tehnică, parte a obiectului contractului de servicii ce urmează a fi atribuit.

Este de interes faptul că, în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a calificat această absență ca neconformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Deși contestatoarea invocă în susținerea poziției sale chiar conținutul documentației de atribuire, ce cuprinde mențiunea că în cazul omiterii anumitor obiecte/activități din propunerea financiară, se consideră totuși că oferta le include, fără a se da dreptul executantului la decontarea unor sume aferente omisiunilor (punctele 14.2 și 14.7 din fișa de date a achiziției), Consiliul apreciază că totuși măsura dispusă de autoritatea contractantă este concordantă cu prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Din analiza ofertei contestatoarei (propunerea tehnică, propunerea financiară, graficul de execuție a serviciilor, modelul de contract asumat de aceasta etc.) rezultă, fără îndoială, faptul că aceasta nu a omis doar prezentarea unui preț aferent activității de asistență tehnică derulată pe durata execuției lucrărilor, ci a omis să cuprindă activitatea în sine.

De altfel, susținerea contestatoarei privind imposibilitatea vădită de a prevedea în ofertă o durată de prestare a serviciilor de asistență,

motivată de necunoașterea obiectivă a duratei contractului de execuție a lucrărilor confirmă această omisiune a activității. Durata prestării serviciilor a fost însă indicată de autoritatea contractantă, atât în documentația de atribuire cât și în modelul de contract atașat acesteia, semnat (spre asumare, conform pct. 10.7 din fișa de date a achiziției) și de contestatoare, fiind de 12 luni. Or, din graficul atașat ofertei contestatoarei, rezultă că aceasta a alocat serviciilor de proiectare 90 de zile, fără a indica o perioadă oarecare pentru derularea activității de asistență tehnică.

În privința aprecierilor făcute de contestatoare cu privire la lipsa de claritate a adresei de solicitare a clarificărilor privind oferta sa, apreciată a fi contrară dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în concordanță cu dispozițiile punctului 25 din fișa de date a achiziției. Din parcurgerea condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților la întocmirea propunerii tehnice și a propunerii financiare (punctele 13 și 14 din fișa de date a achiziției), rezultă fără echivoc faptul că aceștia aveau obligația de a indica explicit modalitatea de executare a serviciilor de asistență tehnică (inclusiv a prețurilor aferente) iar o eventuală acceptare a completării propunerii tehnice, urmare a unei solicitări de clarificare a acestui aspect, ar fi fost contrară și celor indicate la punctul 25 al aceluiași act evocat. Rectificarea omisiunii din oferta contestatoarei ar fi putut afecta în mod injust poziția competitivă a celorlalți ofertanți, dacă s-ar fi admis că aceasta conține toate activitățile impuse de documentația de atribuire (inclusiv partea de asistență tehnică, element consistent al serviciilor ce fac obiectul achiziției).

Prin urmare, contestatoarea neglijând obligația general prevăzută la art. 170 din OUG 34/2006, privind respectarea întocmai a documentației de atribuire la momentul întocmirii ofertei, măsura autorității contractante, de respingere a acesteia, a fost luată în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 34 al. 2 și 3, art. 36 al. 2 lit. a și art. 81 din HG 925/2006.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file