

DECIZIE
BO2010_0137
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/16.12.2009, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Amenajare legătură din ■ spre zona ■, inclusiv construirea podului barierei peste râul ■:PT+CS+DE, Lot 1, „Punte pietonală str. ■-epertiză tehnică+SF+PT+CS+DE”, Lot 2, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, a comunicării nr. ■/16.12.2009 și obligarea autorității contractante de a lua măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/16.12.2009, de către ■, solicitând anularea deciziei de atribuire, a comunicării nr. ■/16.12.2009 și obligarea autorității contractante de a lua măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr. ■/16.12.2009, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 al. 2

lit. a din HG 925/2006, deoarece nu au fost respectate cerințele privind confidențialitatea identității ofertantului, prevăzute în caietul de sarcini, la Cap. 13 și în fișa de date a achiziției, la Cap. VI.6 lit. d.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că, oferta sa tehnică a fost elaborată conform cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv Formularul 15 a fost completat potrivit modelului din fișa de date a achiziției și introdus în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, contestatorul susține că Formularul 15 nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă la cap. VI.5-„Modul de prezentare a propunerii financiare”, fapt ce contravine atât cerințelor prevăzute la Cap. VI.6 lit. d, cât și motivului pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Totodată, contestatorul precizează că a răspuns, prin adresa nr. ■/10.12.2009, la solicitarea nr. ■/07.12.2009, formulată de autoritatea contractantă, privind justificarea prețului ofertat.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.12.2009, detalierea modului de calcul al punctajului obținut de societatea sa, solicitare la care s-a răspuns, prin adresa nr. ■/17.12.2009, în sensul că nu s-a stabilit niciun punctaj, oferta fiind respinsă din momentul în care s-a stabilit că nu au fost respectate regulile de prezentare a propunerii tehnice.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, contestatorul susține că acesta contravine procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în care nu s-a consemnat faptul că nu s-a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice.

Pe de altă parte, se arată că autoritatea contractantă, deși a solicitat justificare prețului, nu a solicit clarificări cu privire la oferta tehnică, trecând la evaluarea ofertei financiare, etapă ce este ulterioară evaluării ofertei tehnice.

În probațiune, au fost depuse, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, Formularul 15, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.12.2009, adresa nr. ■/07.12.2009, adresa nr. ■/10.12.2009, comunicarea nr. ■/16.12.2009, adresa nr. ■/17.12.2009, răspunsul nr. ■/17.12.2009 și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. ■/05.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1.Documentația de atribuire, arată autoritatea contractantă, a fost publicată, în SEAP, împreună cu anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, în cadrul documentației de atribuire fiind prevăzută obligația ofertanților de a asigura confidențialitatea propunerii tehnice sub sancțiunea "descalificării".

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia documentația de atribuire conținea un model al graficului de timp în care apărea sintagma "Ofertant ...", ceea ce ar justifica faptul că propunerea tehnică a fost deconspirată, prin completarea rubricii respective, se precizează că solicitarea cu privire la confidențialitatea propunerii tehnice a fost clar formulată, în special în caietul de sarcini, acolo unde s-a precizat și sancțiunea care intervine în acest caz. Formularul la care se face referire, arată autoritatea contractantă, a fost preluat din Ordinul nr. 155/2006 care, deși abrogat, constituie o sursă importantă de formulare, însă formatul formularului în discuție nu poate acoperi "neglijența" de a insera în cuprinsul propunerii tehnice, confidențiale, un document care conține denumirea ofertantului și care conduce, astfel, la deconspirarea acestuia.

2.Referitor la susținerea contestatorului conform căreia la solicitarea de a i se comunica punctajul obținut și detalierea modului de calcul, autoritatea contractantă a răspuns că nu s-a calculat punctajul și că acest fapt ar fi contradictoriu cu procesul-verbal de deschidere a ofertelor unde nu s-a consemnat nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice, se arată următoarele:

a) în cazul respingerii unei oferte ca neconformă, nu se poate lua în discuție punctajul obținut, acesta fiind rezultatul evaluării ofertelor admisibile, nicidecum al celor inacceptabile sau neconforme.

b) în procesul-verbal de deschidere a ofertelor este "imposibil" să se consemneze faptul că nu s-au respectat regulile de prezentare a propunerii tehnice, acestea fiind depuse în plicuri sigilate, fără semn distinctive, marcate cu ștampila autorității contractante, care nu se deschid în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. La momentul respectiv, după cum se arată, nu se putea constata, cu siguranță, faptul că propunerea tehnică, confidențială, conține și un document pe care apare denumirea ofertantului și care conduce la deconspirarea acestuia.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat depunerea propunerii tehnice nepersonalizată, fără niciun semn distinctive, cu scopul de a analiza și evalua ofertele cu maximă imparțialitate, cerința devenind obligatorie, în considerarea prevederilor legale și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel că nu se poate face abstracție de ea. Prin urmare, după cum se arată, oferta care nu a respectat

cerințele formulate de autoritatea contractantă cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice a fost respinsă, ca neconformă, fără a mai parcurge etapa de evaluare și, implicit, de stabilire a punctajului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Amenajare legătură din Str. ■ spre zona ■, inclusiv construirea podului barierei peste râul ■:PT+CS+DE, Lot 1, „Punte pietonală str. ■-epertiză tehnică+SF+PT+CS+DE”, Lot 2, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Au depus oferte pentru fiecare dintre cele 2 loturi, 2 operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferte care au fost deschise la 03.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat ofertanților cu adresele nr. ■ și nr. ■/16.12.2009.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația, pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/16.12.2009, oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece nu s-au respectat cerințele privind confidențialitatea identității ofertantului, prevăzute în caietul de sarcini cap. 13-„Modul de prezentare a propunerii tehnice” și în fișa de date a achiziției, la cap. VI.6) lit. d.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL a depus, în cadrul ofertei tehnice, formularul 15-„Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, în care a menționat denumirea societății sale.

Formularul în discuție, după cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, a fost solicitat de autoritatea contractantă la cap. VI.4) -„Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, acesta fiind pus la dispoziția operatorilor economici interesați, împreună cu documentația de atribuire.

Efectuând verificări cu privire la conținutul acestui formular, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat indicarea denumirii ofertantului în 2 locuri, inserând mențiunea „Ofertantul,”, solicitare căreia contestatorul s-a conformat, după cum rezultă din oferta sa, indicând denumirea societății sale.

În consecință, nu se poate reține în sarcina contestatorului vreo culpă în ceea ce privește completarea formularului, acesta conformându-se, întocmai, cerințelor autorității contractante.

Pe de altă parte, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, oferta este considerată neconformă, printre altele, dacă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Caietul de sarcini, conform art. 33 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, constituie parte a documentației de atribuire, în conținutul căruia se regăsesc, potrivit art. 35 al. 1 și 2 din același act normativ, în mod obligatoriu, specificații tehnice definite ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, legiuitorul enumerând, exemplificativ, la al. 3 al aceluiași articol, la ce anume se pot referi specificațiile tehnice.

Raportat la dispozițiile susmenționate, rezultă că prevederea de la pct.13 din caietul de sarcini, care a condus la respingerea ofertei contestatorului nu reprezintă o specificație tehnică, includerea ei în caietul de sarcini nefiind de natură să îi imprime acesteia un astfel de caracter.

Prin urmare, nerespectarea acesteia nu poate conduce la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului, sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă referindu-se la nerespectarea unei specificații tehnice, astfel cum sunt acestea definite de OUG 34/2006, dispozițiile HG 925/2006 fiind indisolubil legate de dispozițiile ordonanței, în a cărei aplicare a fost emisă, după cum arată și denumirea sa, respectiv HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006.

Reținând și caracterul imperativ al dispozițiilor art. 36 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, care preved, expres și limitativ, cazurile în care o ofertă poate fi respinsă, ca inacceptabilă sau neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut, în mod greșit, aplicarea dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din actul normativ menționat, în ceea ce privește oferta contestatorului, cerința a cărei

nerespectare a fost consemnată de autoritatea contractantă, necircumscriindu-se articolului menționat.

În același sens, se are în vedere și scopul ordonanței de urgență, statuat de legiuitor la art. 2 al. 1 lit. a al aceluiasi act normativ, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, interesul autorității contractante fiind acela de a participa la procedură cât mai mulți operatori economici, nu acela de a respinge oferte pe motive care nu sunt în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile.

Susținerile contestatorului se dovedesc, așadar, ca fiind întemeiate mai puțin aspectele legate de calculul punctajului, acest calcul intervenind doar în cazul ofertelor declarate admisibile, după cum se arată la art. 37 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a admite contestația, a anula raportul procedurii de atribuire nr.■/16.12.2009 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 1 din actul normativ menționat, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file