

**DECIZIE**  
**BO2010\_0138**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/09.12.2009 și nr. ■/11.12.2009, contestațiile formulate de SC ■ SRL și respectiv SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție prin „cerere de oferte-online”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare autosanitară tip A”, cod CPV 34114121-3, organizată de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/09.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin dl. ■ – administrator, împotriva adresei nr. ■/04.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/04.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece nu a oferit prețul cel mai scăzut;

- ca măsură de remediere, solicită anularea atribuirii contractului de achiziție publică ofertantului selecționat de autoritatea contractantă și reanalizarea ofertelor în vederea unei atribuirii corecte și legale a respectivului contract.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, completată cu adresele nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, înregistrate la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, respectiv nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-na ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/04.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, care este conformă cerințelor caietului de sarcini, împreună cu celelalte oferte declarate acceptate.

Conform prevederilor art. 273, al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2009 și ■/2009, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă ■.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

-anularea adresei nr. ■/04.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece nu a oferit prețul cel mai scăzut;

-ca măsură de remediere, solicită anularea atribuirii contractului de achiziție publică în discuție ofertantului selecționat de autoritatea contractantă și reanalizarea ofertelor în vederea unei atribuirii corecte și legale a respectivului contract.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/04.12.2009 autoritatea contractantă nu respectă prevederile OUG 34/2006 deoarece:

-până la 09.12.2009 ora 9:00 n-a primit comunicările conform art. 271 din actul normativ anterior menționat;

-din comunicarea rezultatului procedurii, nu reiese că ofertantul SC ■ SRL căruia autoritatea contractantă i-a atribuit contractul de achiziție în cauză, să fi depus legal oferta și, de asemenea nu a făcut nicio comunicare prin care să fie informat cu privire la procesul de desfășurare a licitației, considerând că autoritatea contractantă a denaturat dispozițiile legale în vigoare, declarând oferta sa ca neconformă și atribuind contractul în discuție altui ofertant, care avea o ofertă mai mare ca a sa.

SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 270 și următoarele din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, completată cu adresele nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, înregistrate la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, respectiv nr. ■/17.12.2009 și nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.12.2009, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, care este conformă cerințelor caietului de sarcini, împreună cu celelalte oferte declarate acceptate.

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, contestatorul susține următoarele:

-oferta sa este întocmită conform caietului de sarcini, motiv pentru care consideră că toată documentația depusă îndeplinește condițiile de eligibilitate impuse de legislația în domeniu;

-deși din analiza cerințelor impuse de caietul de sarcini rezultă că formularul nr. 5 nu apare menționat la niciun punct al acestuia, cerință care este neîntemeiată și pe care nu o poate interpreta ca o „clarificare” pe care legea o permite, a completat dosarul ofertei cu autorizarea eliberată de SC ■ din 28.09.2007, din care reiese că este autorizat să livreze ■, ambulanța de tip A1;

-autorizarea susmenționată este transmisă către SC ■ SRL cu titlu permanent din partea SC ■ pentru producția de ambulanțe;

-contestatorul achiziționează ■ de la dealerul lui ■ din ■, respectiv SC ■.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că motivul descalificării ofertei sale este vădit nelegal, iar hotărârea comisiei de evaluare este luată cu încălcarea legii.

Prin adresa de completare nr. ■/17.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, contestatorul consideră că excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă este netemeinică.

În acest sens, contestatorul menționează că rezultatul selecției, conform art. 206 din OUG 34/2006 se face în scris, iar conform art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, sesizarea Consiliului se face în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de un act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal, și ca urmare, chiar în situația în care data luării la cunoștință ar fi considerată 05.12.2009 (deși înștiințarea a fost transmisă în 05.12.2009 sâmbătă-zi nelucrătoare, luarea la cunoștință făcându-se în 07.12.2009 luni-ultima zi lucrătoare), conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, termenele se socotesc pe zile libere, deci 11.12.2009 era ultima zi de depunere a contestației.

De asemenea, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante cu privire la faptul că luarea la cunoștință se face la data publicării rezultatului procedurii în SEAP, nu poate fi reținut, întrucât dispozițiile art. 206 din OUG 34/2006 sunt imperative.

Contestatorul arată că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG 34/2006 se referă la contestațiile privind conținutul documentației de atribuire și nu la rezultatul procedurii, care formează obiectul contestației sale.

Mai mult chiar, susține contestatorul, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din care rezultă motivul descalificării sale, i-a fost comunicat prin fax în 10.12.2009, înregistrat la sediul său cu nr. ■/10.12.2009, ocazie cu care a luat la cunoștință motivul pentru care oferta sa a fost descalificată și a fost în măsură de a critica această decizie.

Deoarece din analiza conținutului contestației și a documentației anexate acesteia, nu a rezultat obiectul contestației și respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/15.12.2009, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. 1 și art. 270 al. 1 din același act normativ, iar prin adresa de completare nr. ■/21.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2009, SC ■ SRL se conformează solicitărilor Consiliului, menționând obiectul contestației.

Contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art.2 lit b; art. 206; art. 256<sup>2</sup> și art. 275 din OUG 34/2006.

Prin adresele nr. ■/11.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL) și nr. ■/15.12.2009 (referitor la contestația formulată de SC ■ SRL) Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile depuse.

Autoritatea contractantă prin:

-adresa nr. ■/11.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL; respectiv SC ■ SRL;

-adresa nr. ■/11.12.2009 completată cu adresa nr. ■/21.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, respectiv nr. ■/23.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la

contestația formulată de SC ■ SRL, precum și o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere din adresa nr. ■/11.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

-prin adresa nr. ■/04.12.2009 a înștiințat contestatorul despre rezultatul procedurii;

-în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” SC ■ SRL s-a clasat pe locul II, având o ofertă mai mare cu 1.074,18 lei decât participantul clasat pe locul I, conform listingului publicat în SEAP;

-fiind o procedură organizată prin mijloace electronice, autoritatea contractantă nu are obligația, conform art. 33 al. 5 din HG 925/2006, de a transmite prin poștă procesul verbal de deschidere nr. ■/04.12.2009, conform căruia, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestator ca fiind conformă, decizie postată și în SEAP, conform listingului publicat în SEAP;

-referitor la critica privind faptul că ofertantul SC ■ SRL nu a depus legal oferta, se arată că prin listingul publicat în SEAP este evident că SC ■ SRL a depus legal oferta în SEAP, toate comunicările privind procesul de desfășurare a licitației fiind comunicate în mod automat de operatorul SEAP.

Prin adresa nr. ■/11.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că a înștiințat contestatorul despre rezultatul procedurii prin adresa nr. ■/04.12.2009, fiind publicat și în SEAP în 04.12.2009.

Ori, având în vedere că, data limită de evaluare a ofertei a fost 04.12.2009, rezultă că în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b) din OUG 34/2006, această contestație este tardivă.

Prin adresa nr. ■/21.12.2009 de completare a punctului de vedere înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/04.12.2009 a înștiințat contestatorul în 05.12.2009, despre rezultatul procedurii, reiterând și cele menționate în punctul de vedere din adresa nr. ■/11.12.2009.

Ultimul document referitor la dosarele ■/■, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/21.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2009.

Consiliul, pronunțându-se mai întâi asupra excepției tardivității contestațiilor, invocate de autoritatea contractantă, urmează să o respingă pentru considerentele ce urmează.

Astfel, având în vedere faptul că procedura aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este cerere de oferte și contractul având valoarea estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> al. (1), lit. b) din același act normativ, conform căroră, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ..... b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Ținând cont că data luării la cunoștință de către ambii contestatori a rezultatului procedurii a fost în 05.12.2009 iar contestațiile acestora au fost transmise atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în 11.12.2009, având în vedere prevederile art. 101 din Codul de Procedură Civilă, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi depusă, nu a fost depășit.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte-online”, având drept obiect: „Furnizare autosanitară tip A”, cod CPV 34114121-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform Notei justificative nr. ■/18.11.2009 și invitației de participare nr. ■/17.11.2009, valoarea estimată este de 109.243,70 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 25.425,02 euro fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza procesului – verbal încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, rezultă că la procedura în cauză au participat un număr de 3 operatori economici: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Din documentele de calificare solicitate și prezentate de către ofertanți, rezultă că, din cei trei ofertanți, SC ■ SRL nu a depus „autorizația de livrare producător”.

În acest sens, în temeiul art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/03.12.2009, a solicitat

operatorului în cauză, completarea ofertei cu Formularul nr.5 – autorizație de livrare producător.

Din analiza documentului prezentat, Consiliul constată că SC ■ SRL nu este titularul autorizației emise de producătorul SC ■, titularul fiind SC ■ SA.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a declarat în mod întemeiat oferta contestatorului ca neconformă pe motiv că nu satisface cerințele documentației de atribuire, fiind incidente în acest caz, prevederile art. 36 al.2 lit. a) din HG 925/2006.

În ceea ce privește contestatorul SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta din urmă a ofertat un preț fără TVA de 99.683,44 lei, comparativ cu SC ■ SRL care a ofertat un preț mai scăzut, respectiv 98.609,26 lei.

Astfel, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” Consiliul constată că departajarea ofertelor s-a făcut în mod corect, fiind incidente prevederile art. 82 al. 4 din HG 925/2006, potrivit cărora „ În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file