

**DECIZIE**  
**BO2010\_0141**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/10.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr.■/15.12.2009, formulată de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ing. ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/08.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Asistență tehnică pentru Modernizarea și echiparea ambulatoriului de specialitate al Spitalului ■”, cod CPV 71356200-0, finanțat prin POR 2007-2013, contract de finanțare MDRL nr. ■/17.09.2009, 85% fonduri FEDR, s-au solicitat:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a autorității contractante privind adjudecarea procedurii în favoarea PFA ■;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/10.12.2009 înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2009, formulată de SC ■ SA împotriva adresei nr. ■/08.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „Asistență tehnică pentru Modernizarea și echiparea ambulatoriului de specialitate al Spitalului ■”, cod CPV 71356200-0, s-au solicitat:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a autorității contractante privind adjudecarea procedurii în favoarea PFA ■;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatorul arată că oferta câștigătoare a fost declarată, de către autoritatea contractantă, ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei.

Conform documentației de atribuire, la capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul menționează că se solicită ca și cerință obligatorie Certificatul constatator și Certificatul de înregistrare, emise de ORC.

De asemenea, SC ■ SA afirmă că, în conformitate cu procesul verbal nr. ■/02.12.2009 încheiat la data deschiderii ofertelor depuse, în urma verificărilor, președintele comisiei de evaluare nu consemnează nimic la declarația privind calitatea de participant la procedură și la Certificatul constatator emis de ORC, iar la Certificatul de înregistrare emis de ORC, comisia consemnează că acesta este existent la dosar.

Din informațiile obținute de la ONRC, contestatorul menționează că „Persoana Fizică Autorizată ■ nu este înregistrată la ORC”, iar din studierea dosarului de achiziție (ca urmare a cererii pe care a formulat-o în acest sens către autoritatea contractantă) a constatat că PFA ■ nu a prezentat Certificatul de înregistrare emis de ORC, deși în procesul verbal nr. ■/02.12.2009 este consemnată existența acestuia.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că art. 16 cap.III din Legea nr. 300/2004, cât și art. 1 al. 1 și art. 14 din OUG 44/2008 prevăd obligativitatea înregistrării persoanelor fizice autorizate la ORC.

Referitor la cerința obligatorie, privind situația economico-financiară de realizare a unei cifre de afaceri medii anuale de 200.000 RON pe anii 2006, 2007, 2008, contestatorul arată că, deși, în procesul verbal nr. ■/02.12.2009 se consemnează că au fost aduse documente din care rezultă cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, PFA ■ depune acte din care rezultă cifra de afaceri doar pe anii 2007 și 2008, astfel că PFA ■ nu îndeplinește condiția anterior menționată.

De asemenea, SC ■ SA precizează că prețul ofertat de PFA ■, respectiv 92.400 RON, este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând 51% din valoarea estimată de 180.000 RON.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art. 255, art. 256 și art. 270 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/16.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante, în termenul prevăzut la art. 274 al. (1) din OUG

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din același act normativ, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/17.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că, în 02.12.2009, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților, a avut loc deschiderea ofertelor, verificându-se existența fizică a documentelor de calificare depuse de ofertanți, precum și precizarea prețului, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■/02.12.2009.

Câte o copie după acest document, precizează autoritatea contractantă, a fost înmănată reprezentanților împuterniciți ai ofertanților participanți la procedură, ocazie cu care reprezentantul PFA ■ a constatat că nu s-a consemnat depunerea Declarației privind calitatea de participant la procedură (fiind un document existent la pagina 5 a ofertei acestuia), aspect remediat și semnat de președintele comisiei, motiv pentru care procesul verbal a fost transmis prin fax tuturor participanților la procedură.

Referitor la cerința de la pct. V.2 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare, cu respectarea principiilor OUG 34/2006, au considerat că, prin certificatele și autorizațiile depuse, PFA ■ probează, în mod concludent, îndeplinirea cerințelor respective.

În ceea ce privește demonstrarea realizării cifrei de afaceri medii anuale de 200.000 RON pe anii 2006, 2007, 2008, autoritatea contractantă precizează că PFA ■ a depus adevărul nr. ■/15.10.2009 emisă de DGFP ■ în care se prezintă că în anul 2007 cifra de afaceri a fost de 159.358 RON, iar în anul 2008 a fost de 252.580 RON, dar cum PFA ■ a fost înființată în ianuarie 2007, după cum rezultă din Certificatul de înregistrare fiscală, comisia de evaluare a considerat că este îndeplinită această cerință, cifră de afaceri medie pe ultimii 3 ani (2006, 2007, 2008) fiind de 206.469 RON.

În conformitate cu art. 36<sup>1</sup> al. 1 și 2 din HG 925/2006, întrucât prețul ofertat era mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv 152.000 RON, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat ofertantului PFA ■, prin adresa nr. ■/ 03.12.2009, clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a

prețului ofertat, acesta depunând, în termenul prevăzut, documentul justificativ înregistrat la sediul său cu nr. ■/ 04.12.2009, care a fost analizat, stabilindu-se că explicațiile prezentate sunt concludente pentru a justifica oferta financiară propusă.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, a stabilit că ofertantul câștigător este PFA ■ cu o valoare a ofertei de 92.400 RON, motiv pentru care consideră nefondată prezenta contestație.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Asistență tehnică pentru Modernizare și echiparea ambulatoriului de specialitate al Spitalului ■”, cod CPV 71356200-0, finanțat prin POR 2007-2013, contract de finanțare MDRL nr. ■/17.09.2009, 85% fonduri FEDR, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/18.11.2009.

Conform Notei justificative nr. ■/18.11.2009 și invitației de participare de mai sus, valoarea estimată a achiziției este de 180.000 RON fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 02.12.2009, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL – 160.000 RON fără TVA, PFA ■ – 92.400 RON fără TVA și SC ■ SA – 153.000 RON fără TVA.

Din verificarea copiei documentului anterior menționat, depusă de către contestator, Consiliul reține că la rubrica „Declarație privind calitatea de participant la procedură” din tabelul ce conține documentele de calificare, pentru ofertantul PFA ■, este marcată o liniuță, iar la rubrica „Certificat constatator emis de ORC”, nu se consemnat nimic.

Analizând copia aceluiasi act, transmisă de autoritatea contractantă împreună cu dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, la aceleași rubrici, ■ a consemnat „Da”, urmat de semnătura președintelui comisiei de evaluare.

Față de cele precizate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin modificarea procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, a încălcat principiul transparenței,

consacrat de art. 2 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006, deoarece modificarea sau completarea ulterioară a acestuia nu este permisă, întrucât procesul-verbal în cauză reprezintă singurul act care se încheie în prezența reprezentanților celor care au depus ofertă și în care, potrivit prevederilor art. 33 al. (4) din HG 925/2006, se menționează „elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

În cazul în care un candidat nu a prezentat anumite documente de calificare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, dispozițiile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006, permit autorității contractante să solicite acestuia completarea acelor acte, cu condiția ca în documentația de atribuire să nu fie prevăzut expres faptul că „depunerea sau completare ulterioară a respectivului document nu mai este permisă”.

Pe de altă parte Consiliul nu va reține afirmația contestatorului conform căreia PFA ■ nu a prezentat certificatul de înregistrare emis de ORC, deoarece, în cadrul ofertei acestuia se regăsesc: Certificatul de înregistrare fiscală Seria ■ nr. ■, emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF, Certificatul de înregistrare în scopuri de TVA Seria ■ nr. ■, emis de același organism, Declarația de înregistrare fiscală la MFP, Certificatul de atestare fiscală nr. ■/24.09.2009, emis de MFP - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ■.

Documentele enumerate anterior sunt edificatoare în ceea ce privește cerința menționată în fișa de date, la cap. V.2) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), unde se solicită prezentarea, printre altele, a următoarele acte: „autorizație de funcționare/alte echivalente – în copie”.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmația contestatorului cu privire la „obligativitatea înregistrării persoanelor fizice autorizate la ORC”, invocând prevederile art. 1 al. (1) din OUG 44/2008, întrucât din conținutul acestui articol nu reiese această obligativitatea, ci stipulează faptul că: „Prezenta ordonanță de urgență reglementează accesul la activitatea economică, procedura de înregistrare în registrul comerțului și de autorizare a funcționării și regimul juridic al persoanelor fizice autorizate să desfășoare activități economice, precum și al întreprinderilor individuale și familiale”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, prezentată de către PFA ■, nu îndeplinește condiția obligatorie menționată în documentația de atribuire, întrucât a fost realizată pe ultimii 2 ani și nu pe ultimii 3 ani, Consiliul nu o va reține, deoarece, condiția de bază pentru îndeplinirea acestei cerințe este ca media valorii cifrei în cauză să fie de 200.000 RON, neexistând obligativitatea ca un operator economic să aibă o activitate de minim 3 ani.

Ori, din completarea formularului - Informații generale, precum și din adeverința nr. ■/15.10.2009, emisă de MFP - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ■, rezultă că media valoarea cifrei de afaceri, pe perioada activității desfășurate este de 2 ani, este de 206.469 RON.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 185 al. (1) lit c) din ordonanța de urgență.

Referitor la oferta financiară propusă de PFA ■, care reprezintă aproximativ 51% din valoarea de estimare, Consiliul reține că, în temeiul art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> al. (1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/03.12.2009, a solicitat acestui ofertant „modul de fundamentare economică” a prețului propus.

Ulterior acestei solicitări, PFA ■ răspunde cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/04.12.2009, în care menționează faptul că deține toate autorizațiile necesare desfășurării activității contractului de achiziție publică în cauză, a sistemul de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001:2008 având ca domeniu - Consultanța și asistența tehnică în construcții”, precizând că nu are „personal tesa și auxiliar și nici alte cheltuieli directe și indirecte”, ■ fiind singura persoană angajată cu un salariu lunar de 9.240 RON/lună fără TVA.

Având în vedere că serviciile prestate sunt numai de natură intelectuală, respectiv „implementarea proiectului de Modernizare și Echiparea Ambulatoriului ...” (conform caietului de sarcini), precum și faptul că, din contractele încheiate între acest participant și diverși parteneri, în scopul demonstrării experienței similare, rezultă că valoarea prestației este de: 5000 RON (contract ■/18.09.2008), 4000 RON (contract nr. ■/26.09.2008) etc., și ținând cont de principiul asumării răspunderii a autorității contractante, principiu consacrat de art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, Consiliul apreciază ca fiind concludent răspunsul dat de participantul de mai sus.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file