

**DECIZIE**  
**BO2010\_0143**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/22.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei ■/16.12.2009 privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE CENTRALĂ TERMICĂ LA IMOBILUL SITUAT ÎN ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea deciziei ... comunicată prin adresa ■ nr. ■/16.12.2009, precum și a procedurii de achiziție publică ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă cu adresa de înaintare nr. ■/22.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei ■/16.12.2009 privind declararea ca neconformă a ofertei depusă de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE CENTRALĂ TERMICĂ LA IMOBILUL SITUAT ÎN ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea deciziei ...

comunicată prin adresa ■ nr. ■/16.12.2009, precum și a procedurii de achiziție publică ...”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia menționează că la data de 30.11.2009, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică mai sus menționat, s-a încheiat Procesul-verbal nr. ■/30.11.2009.

În acest context, contestatoarea arată că în urma deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat lipsa anumitor documente, iar „în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG 34/2006 ... a acordat un termen de 72 ore pentru prezentarea documentelor lipsă”.

Astfel, contestatoarea precizează că la 03.12.2009 autoritatea contractantă i-a pus în vedere să completeze documentația cu privire la „programul calității”.

Având în vedere această solicitare, autoarea contestației menționează că a mai depus autorității contractante, pe lângă documentele deja aflate în cadrul ofertei, „reprezentând dovezi ale conformității calități potrivit Certificatului ISO EN 9001:2000, alte documente care să justifice calitatea serviciilor prestate” de către aceasta.

De asemenea, contestatoarea susține că, deși această completare a documentației a fost perfect legală și a fost făcută la solicitarea autorității contractante, a primit adresa nr. ■/16.12.2009 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

- „lipsa programului calității”;
- „lipsa prezentării termenului de execuție a programului privind montarea și punerea în funcțiune a centralei”.

Societatea contestatoare consideră că motivele de declarare a ofertei sale ca neconformă nu sunt temeinice și legale pentru următoarele considerente:

La data deschiderii ofertelor, contestatoarea avea deja depus „documentul care atestă calitatea serviciilor prestate potrivit Certificatului ISO-EN 9001:2000, acest fapt fiind atestat de chiar procesul verbal de deschidere a ofertelor”.

Totodată, contestatoarea afirmă că, deși îndeplinea această condiție de calificare sub aspectul asigurării calității, comisia de evaluare a considerat ca fiind necesar să depună în completarea ofertei și alte documente care să ateste calitatea, „documente care să intre în componența documentației numită «programul calității»”, fapt pe care l-a îndeplinit de îndată ce i s-a solicitat.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea precizează că în cuprinsul documentației de atribuire, la Secțiunea I – Fișa de date a achiziției, pct. V. Criterii de calificare și/sau selecție, subpunctul V.4)

Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat „doar certificate de conformitate, agremente tehnice, standarde de asigurarea a calității: certificarea sistemului de management al calității conform standardului ISO 9001:2000”.

Societatea contestatoare mai susține că „în cadrul secțiunii de la pct. VII. Criteriul de atribuire – VII.1 oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, este inclus și ca factor de evaluare «Programul calității»; în cadrul explicațiilor privind aplicarea acestui factor de evaluare, autoritatea a precizat că «lipsa documentelor privind calitatea duce la descalificarea ofertantului»”.

În aceste condiții contestatoarea afirmă următoarele: „raportat la pct. V - Criterii de calificare și/sau selecție din Fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare din punctul de vedere al asigurării calității, ni s-au cerut doar certificate de conformitate, agrement tehnice, standarde de asigurarea a calității: certificarea sistemului de management al calității conform standardului ISO 9001:2000. Aceste acte reprezintă documentele privind calitatea, acte pe care subscria le-a depus împreună cu oferta, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal din 30.11.2009”.

Astfel, contestatoarea arată că descalificarea sa „pe motivul lipsei documentelor privind calitatea este neîntemeiată și nelegală, nefiind posibil ca aceste criterii de calificare din punctul de vedere al calității să fie completate în cadrul secțiunii privind criteriul de atribuire, prin includerea unor factori de evaluare care nu se bazează pe criteriile de calificare cerute”.

Totodată, contestatoarea precizează că, în situația în care autoritatea contractantă a acordat factorului de evaluare „programul calității” un punctaj de 10 puncte, constatând că lipsește acest program, în mod greșit, a decis descalificarea contestatoarei, omițând faptul că aceasta îndeplinește „de fapt criteriile de calificare sub aspectul calității, astfel cum acestea sunt cerute la punctul V din Fișa de date”.

În concluzie, contestatoarea susține că a îndeplinit criteriile de calificare din punct de vedere al asigurării calității, depunând împreună cu oferta documentele solicitate la pct. V al Fișei de date.

De asemenea, autoarea contestației susține că, în mod ilegal, autoritatea contractantă, a inclus noi criterii de calificare a ofertei în cadrul pct. VII privind doar evaluarea, „Cu alte cuvinte, se impune ca evaluarea să se facă numai prin prisma documentelor solicitate pentru calificare și prin prisma condițiilor oferite”.

Față de cele precizate anterior, contestatoarea consideră că „organizarea procedurii cererii de oferte contestată prin prezenta, pe baza documentației de atribuire care conține o fișă de date a achiziției în care

la capitolul referitor la evaluare se includ noi criterii de calificare față de secțiunea privind criteriile de calificare, este ilegală”.

În acest context, contestatoarea afirmă că se impune și anularea procedurii de achiziție publică de atribuire a contractului de lucrări „Modernizare centrală termică la imobilul situat în ■”.

Cu privire la motivarea autorității contractante de respingere a ofertei societății sale pe temeiul lipsei „precizării termenului de execuție”, contestatoarea precizează că și acest motiv este „netemeinic și nelegal”, având în vedere următoarele aspecte: „potrivit Documentației de atribuire, s-a solicitat participanților să precizeze «un termen minim de execuție» fără însă să se solicite precizarea unei date concrete de începere sau de finalizare a execuției”.

Se arată că, având în vedere această solicitare, contestatoarea a depus în oferta sa Formularul F6 - Graficul general de realizare a obiectivului, în cuprinsul căruia a precizat că „lucrarea va fi efectuată pe parcursul lunii decembrie 2009, dar în orice caz, anterior datei limită de 31.12.2009, prevăzută ca fiind durata contractului de achiziție publică, potrivit pct. II 1.4 din fișa de date”.

În acest context, contestatoarea precizează că „nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să prezinte o dată exactă de finalizare a lucrării, fapt care oricum ar fi fost imposibil de precizat având în vedere că nu se poate estima la data pregătirii documentației pentru participarea la procedură, data la care această procedură se va finaliza prin încheierea contractului de achiziție publică și prin crearea condițiilor de începere a lucrării”.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/28.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/28.12.2009, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că la 30.11.2009, data deschiderii ofertelor, Comisia de evaluare a încheiat Procesul verbal nr. ■/30.11.2009, în cuprinsul căruia a consemnat modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, precum și lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.

În ceea ce privește motivarea în fapt a contestației formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la oferta depusă de către contestatoare, Comisia de evaluare a consemnat lipsa programului calității, la data deschiderii ofertelor, acesta făcând parte din propunerea tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin procesul verbal de deschidere, Comisia de evaluare „a acordat un termen ofertanților pentru completarea documentelor lipsă. Această solicitare de clarificări nu se referea și la completarea propunerii tehnice sau financiare, din moment ce, chiar în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a specificat (cap. VII Criteriul de atribuire, factorul de evaluare programul calității), faptul că «lipsa documentelor privind calitatea duce la descalificarea ofertantului»”.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, „având în vedere lipsa programului calității din cadrul propunerii tehnice la data deschiderii ofertelor, și prevederile din documentația de atribuire conform cărora «lipsa documentelor privind calitatea duce la descalificarea ofertantului», Comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică ca fiind neconformă”.

Autoritatea contractantă mai susține că, ulterior deschiderii ofertelor, „contestatoarea a transmis prin fax manualul calității mediului, sănătății și securității ocupaționale care nu corespunde cerințelor autorității contractante de prezentare a programului calității aplicat strict la lucrarea în cauză”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în contestația formulată, ofertantul susține că depunerea certificatului ISO 9001:2000, ar fi fost suficientă în raport de cerințele autorității contractante privind calitatea.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că „ofertantul face o regretabilă confuzie între cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul cărora autoritatea contractantă a solicitat ca, pentru demonstrarea standardelor de asigurare a calității, să se prezinte certificarea sistemului de management al calității conform standardului ISO 9001:2000 și factorii de evaluare a ofertei, în cadrul cărora autoritatea a inclus și «Programul calității», acesta din urmă referindu-se la descrierea programului calității aplicat la lucrare”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că „pentru întocmirea programului calității aplicat la lucrare, documentația de atribuire (atât în Fișa de date a achiziției, cât și ... Caietul de sarcini), oferă suficiente date pentru ca ofertanții să întocmească și să prezinte acest program, cu referire strictă la procedura în cauză”.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că în Caietul de sarcini se regăsesc următoarele explicații:

„Propunerea tehnică va conține:

- un memoriu de descriere a soluției de montare a centralei termice ce face obiectul achiziției;
- programul calității, care presupune asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor, printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat, prin personal propriu cu responsabili tehnici cu execuția, atestați. Acest program trebuie să cuprindă:
  - descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;
  - planul de control al calității, verificări și încercări”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că „având în vedere nedepunerea Programului calității în cadrul propunerii tehnice, Comisia de evaluare a apreciat, în mod legal, că oferta este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din H.G. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare”.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și anume neprecizarea unei durate certe de execuție, autoritatea contractantă afirmă că „în documentația de atribuire (Caietul de sarcini) s-a solicitat ofertanților să prezinte un grafic pentru montarea și punerea în funcțiune a centralei, cu durata în zile”.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că raportat la solicitarea obligatorie din documentația de atribuire, asupra căreia operatorii economici nu au formulat solicitări de clarificări, numai unul dintre ofertanți a prezentat un termen de montare și punere în funcțiune concret, care să poată fi evaluat conform algoritmului de calcul menționat în Fișa de date a achiziției.

Referindu-se la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că aceasta a prezentat ca durată de execuție un grafic neconcludent care se întinde pe o parte a lunii decembrie, fără a preciza data de începere și de finalizare, în funcție de care să se poată determina o durată certă de execuție.

În această situație, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare s-au aflat „în imposibilitatea de a aplica algoritmul de calcul pentru determinarea punctajului acestui factor de evaluare”.

În final, autoritatea contractantă susține că din cauza netratării corespunzătoare a acestui factor de evaluare, oferta prezentată de SC ■ SRL a fost declarată neconformă.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe motiv de nelegalitate și netemeinicie.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE CENTRALĂ TERMICĂ LA IMOBILUL SITUAT ÎN ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 30.11.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Actul atacat de către contestatoare este adresa nr. ■/16.12.2009 privind declararea ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SRL pentru următoarele motive:

- lipsa programului calității;
- ofertarea unui termen de execuție „fără a preciza datele de începere și de finalizare, în funcție de care să se poată determina o durată certă de execuție”.

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată ca neconformă, și anume lipsa programului calității, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, autoarea contractantă a menționat următoarele:

- în cadrul Capitolului V – Criterii de calificare și/sau selecție, punctul V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este stipulată următoarea cerință minimă: „ ... standarde de asigurare a calității: certificarea sistemului de management al calității conform standardului ISO 9001:2000”.
- în cadrul Capitolului VII – Criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, sunt menționați ca factori de evaluare:

- Prețul ofertei: punctaj maxim acordat – 70 de puncte;
- Termenul de execuție și punere în funcțiune: punctaj maxim acordat – 20 de puncte;
- Programul calității: punctaj maxim acordat – 10 de puncte.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Programul calității”, în cadrul aceluiași capitol, la punctul 3, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Punctajul pentru factorul de evaluare «Programul calității propus pentru execuția lucrării» se va acorda analizând modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin proceduri tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus.

Astfel, se va acorda următorul punctaj:

- descrierea planului calității aplicat la lucrare – 6 puncte;
- planul de control al calității, verificări și încercări – 4 puncte.

PRECIZARE: Se acordă punctaj maxim în cazul tratării corespunzătoare a acestui factor de evaluare. Punctajul scade în funcție de tratarea parțială

sau eronată a problemelor. Lipsa documentelor privind calitatea duce la descalificarea ofertantului".

Analizând cuprinsul Caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:

- un memoriu de descriere a soluției de montare a centralei termice ce face obiectul achiziției;
- programul calității, care presupune asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor, printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat, prin personalul propriu cu responsabili tehnici cu execuția atestați.

Acest program trebuie să cuprindă:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;
- planul de control al calității, verificări și încercări”.

Referitor la oferta depusă de către contestatoare, Consiliul reține că, în cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/30.11.2009, în coloana corespunzătoare ofertei depuse de SC ■ SRL, la poz. 24, Comisia de evaluare a consemnat lipsa programului calității. Procesul-verbal mai sus menționat, a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentanta contestatoarei la ședința de deschidere a ofertelor – doamna ■.

Verificând oferta depusă de către contestatoare, raportat la prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de SC ■ SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv dispozițiile Caietului de sarcini, deoarece nu cuprinde „Programul calității”, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, conform cărora oferta este considerată neconformă în situația în care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la primul motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și anume lipsa programului calității, Consiliul constată următoarele:

Deși în cuprinsul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.11.2009, membrii Comisiei de evaluare au acordat ofertanților un termen de 72 de ore pentru completarea documentelor lipsă, respectiv până la 03.12.2009, ora 14.00, autoarea contestației nu putea beneficia de acest termen deoarece în Fișa de date a achiziției, la punctul 3, referitor la algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Programul calității”, s-a menționat în mod expres faptul că „ ... lipsa documentelor privind calitatea duce la descalificarea ofertantului”.

În situația în care autoritatea contractantă i-ar fi permis contestatoarei completarea ofertei tehnice cu „Programul calității” ar fi încălcat dispozițiile documentației de atribuire pe care ea însăși a



întocmit-o și care a fost acceptată de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin necontestarea prevederilor acesteia în cadrul termenului legal și depunerea ofertelor.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul mai reține că prin adresa nr. ■/03.12.2009, contestatoarea a înaintat autorității contractante „Manualul Calității, Mediului, Sănătății și Securității Ocupaționale” și nu Programul calității, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată următoarele:

- „Manualul calității” este documentul care furnizează informații consistente atât intern cât și extern despre sistemul de management al calității organizației. Acesta cuprinde principiile care stau la baza sistemului de management al calității unei organizații.
- „Programul calității” este documentul care descrie cum este aplicat sistemul de management al calității la un anumit produs, serviciu sau lucrare.

În consecință, Consiliul constată că este vorba de două documente diferite, folosite în sistemul de management al calității, în nici un caz „manualul calității” neputând fi asimilat cu „Programul calității propus pentru execuția lucrărilor”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire motivat de faptul că documentația de atribuire „conține o fișă date a achiziției în care la capitolul referitor la evaluare se includ noi criterii de calificare față de secțiunea privind criteriile de calificare”, situație care „este ilegală”, Consiliul apreciază următoarele:

În ipoteza în care contestatoarea considera că prevederile documentației de atribuire sunt ilegale, avea posibilitatea de a contesta, în cadrul termenului legal stipulat art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) și al. (2) din ordonanță, prevederile documentației de atribuire.

Criticarea acestor aspecte în actualul stadiu al procedurii de atribuire apare ca fiind tardivă, cu atât mai mult cu cât prin depunerea ofertei contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu respectă toate dispozițiile acesteia.

Cerințele privind „certificarea sistemului de management al calității conform standardului ISO 9001:2000” și prezentarea „Programului calității”, sunt cerințe distincte menționate în cuprinsul documentației de atribuire, nefiind alternative, prima fiind menționată printre criteriile de calificare și selecție iar ce-a doua fiind menționată în cuprinsul Caietului de sarcini.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din ordonanță, contestatoarea avea obligația de elabora oferta în conformitate cu toate prevederile documentației de atribuire, orice abatere de la dispozițiile acesteia fiind sancționată.

În condițiile în care oferta contestatoarei este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, aceasta nu este o ofertă admisibilă, conform prevederilor art. 37 din același act normativ, prin urmare nu i se aplică criteriul de atribuire menționat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Referitor la cel de-al doilea motiv al neconformității ofertei contestatoarei, și anume ofertarea unui termen de execuție „fără a preciza datele de începere și de finalizare, în funcție de care să se poată determina o durată certă de execuție”, Consiliul constată următoarele:

În cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a cuprinde în ofertă „graficul pentru montajul și punerea în funcțiune a centralei (zile)...”.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat, conform dispozițiilor art. 78 al. (1) din ordonanță, nicio solicitare de clarificare privind conținutul documentației de atribuire.

Analizând cuprinsul Fișei de date a achiziției, Consiliul mai reține că în cadrul Capitolului VII – Criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, sunt menționați ca factori de evaluare:

- Prețul ofertei: punctaj maxim acordat – 70 de puncte;
- Termenul de execuție și punere în funcțiune: punctaj maxim acordat – 20 de puncte;
- Programul calității: punctaj maxim acordat – 10 de puncte.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al factorului de evaluare „termen de execuție și punere în funcțiune”, în cadrul aceluiași capitol, la punctul 2, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „punctajul pentru factorul de evaluare «termen de execuție și p.i.f.» se acordă astfel:

- pentru termenul minim se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

- pentru un alt termen de execuție mai mare decât cel mai mic prezentat, se acordă punctajul astfel:

$$P_n = (\text{durata minimă} / \text{durata } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$$

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a prezentat un grafic de realizare care se întinde pe „o parte a lunii decembrie”, fără a fi precizată durata în zile, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, care stipulează că: *”Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface cerințele caietului de sarcini...”*.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat „precizarea unei date concrete de începere și de finalizare a lucrării”, Consiliul o apreciază ca fiind corectă, însă autoarea contestației, la elaborarea ofertei, avea obligația de a respecta cerința din Caietul de sarcini prin care s-a solicitat ofertanților să prezinte un „grafic pentru montajul și punerea în funcțiune a centralei”, exprimat în zile.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul apreciază că este întemeiată decizia Comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de SC ■ SRL, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file