

DECIZIE
BO2010_0144
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/17.12.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/18.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIONAREA PRODUSELOR INFORMATICE, SERVICIILOR INTEGRATE ȘI INFRASTRUCTURII INFORMATICE NECESARE PROIECTĂRII, REALIZĂRII ȘI IMPLEMENTĂRII SISTEMULUI NAȚIONAL DE PRESCRIPȚIE ELECTRONICĂ” organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „aplicarea de către Ministerul Sănătății a prevederilor Deciziei CNSC nr. ■/29.10.2009”;

- anularea deciziei „publicată în SEAP la 09.12.2009 prin care Autoritatea Contractantă a hotărât anularea procedurii de achiziție publică” și constatarea „caracterului nelegal al acesteia”;

- „aplicarea prevederilor dispozițiilor legale cu privire la nerespectarea dispozițiilor CNSC, respectiv:

1. În cazul în care termenul prevăzut de art. 278 al. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se va aplica conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinirea deciziei Consiliului sau persoanei obligate o amendă pe fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, la cererea părții interesate.

2. Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

3. Decizia pronunțată de Consiliu privind amenda, neatacată în termen, constituie titlu executoriu și se execută de organele competente potrivit dispozițiilor legale privind executarea silită a creanțelor fiscale și cu procedura prevăzută de aceste dispoziții.

4. Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de ordonatorul de credite al autorității contractante, și este parte a dosarului achiziției publice”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2009, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIONAREA PRODUSELOR INFORMATICE, SERVICIILOR INTEGRATE ȘI INFRASTRUCTURII INFORMATICE NECESARE PROIECTĂRII, REALIZĂRII ȘI IMPLEMENTĂRII SISTEMULUI NAȚIONAL DE PRESCRIPȚIE ELECTRONICĂ” organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „aplicarea de către Ministerul Sănătății a prevederilor Deciziei CNSC nr. ■/29.10.2009”;

- anularea deciziei „publicată în SEAP la 09.12.2009 prin care Autoritatea Contractantă a hotărât anularea procedurii de achiziție publică” și constatarea „caracterului nelegal al acesteia”;

- „aplicarea prevederilor dispozițiilor legale cu privire la nerespectarea dispozițiilor CNSC, respectiv:

1. În cazul în care termenul prevăzut de art. 278 al. (4) nu este respectat de autoritatea contractantă, se va aplica conducătorului unității care nu a efectuat toate demersurile necesare pentru ducerea la îndeplinirea deciziei Consiliului sau persoanei obligate o amendă pe fiecare zi de întârziere, ce constă în 20% din salariul minim lunar pe economie, la cererea părții interesate.

2. Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută.

3. Decizia pronunțată de Consiliu privind amenda, neatacată în termen, constituie titlu executoriu și se execută de organele competente potrivit dispozițiilor legale privind executarea silită a creanțelor fiscale și cu procedura prevăzută de aceste dispoziții.

4. Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de ordonatorul de credite al autorității contractante, și este parte a dosarului achiziției publice”.

În fapt, contestatoarea arată că „până la 02.10.2009 când procedura a fost suspendată de către Autoritatea Contractantă ca urmare a depunerii contestației SC ■ SRL, procedura de achiziție publică s-a derulat conform prevederilor legale, fiind solicitate de către diverși operatori economici clarificări la documentația de atribuire. În 29.10.2009, CNSC a emis Decizia nr. ■/29.10.2009 care prevede: «în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, autoritatea contractantă va proceda la remedierea documentației de atribuire conform celor menționate la fila ■ a prezentei decizii și la publicarea în SEAP a modificării intervenite, stabilind o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor în funcție de complexitatea contractului și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, după care procedura de atribuire va continua. Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare»”.

Contestatoarea menționează că „Autoritatea Contractantă a postat în SEAP pe site-ul e-licitație în 04.11.2009, un rezumat al Deciziei CNSC ..., respectiv în 19.11.2009, documentația de atribuire remediată conform Deciziei CNSC. În perioada 04.11.200-09.12.2009, Autoritatea Contractantă a prezentat o notă de clarificare la solicitările operatorilor economici din 08.11.2009, o altă notă de clarificare în 27.11.2009 și alte două note de clarificare în data de 09.12.2009 (ora 11.39 și ora 11.40). În 03.12.2009, Autoritatea Contractantă a precizat prin anunțul publicat în SEAP noul termen de depunere – deschidere al ofertelor: 22.12.2009, iar în 03.12.2009 a fost emisă și o erată privind termenul limită pentru primirea ofertelor și a condițiilor de deschidere a ofertelor. În toată această perioadă, ulterioară emiterii Deciziei CNSC, nici un agent economic, posibil ofertant și nici Autoritatea Contractantă nu a semnalat că ar putea exista condiții care să constituie «abateri grave de la procedura de atribuire sau imposibilitatea încheierii contractului» (art. 209, lit. d) din OUG 34/2006). Cu toate acestea, în 09.12.2009 ora 13.49, în SEAP a apărut un Anunț prin care se menționează că procedura de achiziție publică a fost anulată de către Autoritatea Contractantă, motivul anulării fiind: «abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului»”.

Contestatoarea precizează că potrivit „prevederile art. 210 din OUG 34/2006, Autoritatea Contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul concret care a determinat decizia de anulare. În schimb, Autoritatea Contractantă face o simplă referire la art. 209, lit. d) din OUG 34/2006, fără să mai aibă în vedere Decizia CNSC nr. ■, obligatorie și executorie pentru părți. Mai mult, Autoritatea Contractantă trebuia să facă o justificare temeinică a acestei decizii, prin lipsa acestei justificări, Autoritatea Contractantă încălcând în mod flagrant prevederile art. 210 din OUG 34/2006”.

Contestatoarea consideră că „parcurgând documentația de atribuire, cererile de clarificări și răspunsurile la întrebările de clarificare se constată că Autoritatea Contractantă nu avea motive temeinice care să stea la baza anulării procedurii de atribuire. Având în vedere, cerințele din documentația de atribuire și răspunsurile la întrebările de clarificare care fac parte integrantă din această documentație, ... nu sunt întrunite aspectele cu privire la «abateri grave de la prevederile legislative sau care să afecteze procedura de atribuire», aspecte care cu siguranță ar fi fost semnalate către CNSC de către oricare dintre operatorii economici interesați, inclusiv de către noi. Documentația de atribuire precum și procesul care a urmat (respectiv remedierea documentației de atribuire în urma Deciziei CNSC nr. ■/29.10.2009 precum și întrebările de clarificare transmise de operatorii economici și răspunsurile la aceste întrebări de clarificare date de Autoritatea Contractantă) la data deciziei de anulare a demonstrat că procedura de achiziții publice se înscrie în prevederile legale, aceasta nefiind afectată deoarece este evident faptul că sunt respectate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice”.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea învederează că „este de neînțeles hotărârea Autorității Contractante prin care se decide anularea procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă încălcând astfel Decizia CNSC care prevede în mod expres continuarea procedurii de atribuire după ce Autoritatea Contractantă a intenționat inițial să respecte această procedură fixând deja noul termen de depunere al ofertelor pentru data de 22.12.2009. Mai mult chiar, prin răspunsurile la clarificările de după Decizia CNSC, Autoritatea Contractantă nu s-a abătut de la clarificările anterioare, răspunsurile nefiind diferite față de acestea”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea invocă prevederile art. 209, art. 210, art. 280 din OUG 34/2006 precum și HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 2 din OUG 34/2006, și menționează că, „din documentația de atribuire prezentată de autoritate în SEAP, nu reiese în niciun fel că aceste principii au fost sau pot fi încălcate. Observațiile și clarificările care au fost aduse documentației de atribuire nu necesită modificări majore de conținut, fără de care procedura de atribuire ar fi afectată, singurele observații reținute în urma contestațiilor de până la această dată fiind cele prin care CNSC a emis Decizia nr. ■. Aceste modificări, așa cum reiese din documentul «Punere în aplicare a Deciziei CNSC» postat de către Autoritatea Contractantă pe SEAP în 19.11.2009, se referă la specialiști. Prin această decizie se oferă șanse mai multor agenți economici de a participa la licitația organizată de Autoritatea Contractantă și nu se referă niciun moment la modificări în ceea ce privește specificațiile cu privire la sistemul informatic și infrastructura hardware caracteristică”.

În continuare, contestatoarea prezintă modificările care au survenit în urma Deciziei CNSC:

„1. În ceea ce privește poziția «Specialist documentare tehnică și asigurarea calității», «Cerințe minime obligatorii» - punctul 6.7 de la pagina 206-207 ale documentației de atribuire – au fost făcute următoarele modificări:

- calificările menționate la poziția 6.7 „Specialist documentare tehnică și asigurarea calității” au fost eliminate. Astfel, documentația de atribuire revizuită, la punctul 6.7, va avea următorul conținut:

„6.7. SPECIALIST DOCUMENTARE TEHNICĂ ȘI ASIGURAREA CALITĂȚII

Responsabilități:

- Pregătește întreaga documentație suport aferentă implementării și transferului de know-how către Beneficiar;
- Urmărește implementarea metodologiilor de dezvoltare/instalare/testare/validare software;
- Urmărește asigurarea calității în procesul de dezvoltare/instalare/testare/validare software.

Cerințe minime obligatorii:

Calificări și abilități:

- Absolvirea studiilor universitare de lungă durată în domeniul IT&C, inginerie sau o disciplină echivalentă – dovada se va face prin prezentarea în copie a diplomei de studiu.

Dovada se va face prin prezentarea în copie a certificatelor și/sau a certificatelor de absolvire a cursurilor de specialitate pentru disciplina respectivă, certificate emise de instituții autorizate să instruiască/certifice persoane în domeniul menționat.

- Cunoașterea limbii engleze (scris, citit, vorbit).

Experiență profesională:

• Experiența dovedită în introducerea, implementarea și auditarea internă ISO 27001:2005, ISO 14001:2004 și ISO 9001:2008 – dovada se va face prin demonstrarea finalizării unei implementări conforme cu cerințele (copii după Cartea de Muncă, copii ale contractelor individuale de muncă, copii ale documentelor relevante care atestă finalizarea celor trei procese, etc.)”.

2. După punctul 6.8.5. pagina 209, a fost creat punctul 6.9 numit „Membrii echipei proiectului trebuie să posede cumulativ următoarele calificări relevante pentru proiect”.

Astfel, documentația de atribuire revizuită va avea un punct 6.9 cu următorul conținut:

„6.9. MEMBRII ECHIPEI PROIECTULUI TREBUIE SĂ POSEDE CUMULATIV URMĂTOARELE CALIFICĂRI relevante pentru proiect:

- Sisteme de Managementul Securității Informației ISO 27001:2005
- Sisteme de Managementul Calității ISO 14001:2004
- Sisteme de Managementul de Mediu ISO 14001:2004
- Auditor intern Sisteme de Mediu
- CMMI (Capability Maturity Model Integration) pentru Senior Managers
- Auditor Intern pentru Sisteme de Management al Calității
- Manager al Sistemelor de Management al Calității – Certificat MMSSF
- Auditor/Auditor Șef – certificat LRQA (Lloyd’s Register Quality Assurance)

Dovada se va face prin prezentarea în copie a certificatelor profesionale și/sau a certificatelor de absolvire a cursurilor de specialitate pentru disciplina respectivă, certificate emise de instituții autorizate și să instruiască/certifice persoane în domeniul menționat»”.

Contestatoarea mai precizează următoarele: „conform stadiului la care a fost anulată procedura, Autoritatea Contractantă nu se află în niciuna din condițiile prevăzute de art. 204 din OUG 34/2006, în condițiile în care nu a fost depusă nicio ofertă, neexistând astfel premisele anulării procedurii de atribuire” și că, raportat la prevederile art. 210 din OUG 34/2006, „... Autoritatea Contractantă are obligația de a prezenta, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul concret care a determinat decizia de anulare. Prevederea de a prezenta motivul concret nu a fost îndeplinită de către Autoritatea Contractantă, acesta doar enunțând litera d) din art. 209”.

Contestatoarea învederează că „așa cum rezultă și din acțiunile întreprinse de Autoritatea Contractantă, ulterior Deciziei CNSC, Autoritatea Contractantă nu a contestat măsurile impuse de CNSC, mai mult Autoritatea Contractantă dispunând în conformitate cu această Decizie, punerea în aplicare a acestor cerințe menționate de

CNSC. De aceea este de neînțeles și neîntemeiată acțiunea ulterioară a Autorității Contractante prin care aceasta dispune anularea procedurii de achiziție publică. Din momentul în care Autoritatea Contractantă a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, societatea noastră a început toate demersurile necesare pentru a putea participa la această licitație, considerând că cererea Autorității Contractante reprezintă o solicitare serioasă, profesionistă, reală și deosebit de utilă sistemului național de sănătate. Costurile noastre cu privire la pregătirea documentației necesare au fost făcute cu speranța că vom putea participa la o procedură de achiziții deschisă, reală și în condițiile prevăzute de legislație. De aceea este de neînțeles acțiunea Autorității Contractante de a anula procedura de achiziții, încălcând chiar dispozițiile CNSC, această acțiune și lipsa de transparență înscriindu-se în aceste condiții în domeniul speculațiilor de altă natură”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice și a transmis punctul de vedere nr. ■/23.12.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, în care arată că „s-a conformat Deciziei CNSC nr. ■/29.10.2009 în sensul că a procedat la remedierea documentației de atribuire (adresa nr. ■/18.11.2009) și a fixat o nouă dată de depunere și deschidere a ofertelor (nota nr. ■/03.12.2009)”.

Autoritatea contractantă menționează că „ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC, ținând cont de neconcordanțele sesizate de MCTI ca existând între documentația de atribuire și contractul de finanțare, ministrul sănătății prin nota nr. ■/08.12.2009 aprobă anularea procedurii de achiziție de produse informatice, servicii integrate și infrastructura informatică necesară proiectării, realizării și implementării sistemului național de prescripție electronică, conform art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIONAREA PRODUSELOR INFORMATICE, SERVICIILOR INTEGRATE ȘI INFRASTRUCTURII INFORMATICE NECESARE PROIECTĂRII, REALIZĂRII ȘI IMPLEMENTĂRII SISTEMULUI NAȚIONAL DE PRESCRIPȚIE ELECTRONICĂ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.08.2009, stabilind data pentru

deschiderea ofertelor la 07.10.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse trei contestații la documentația de atribuire soluționate prin decizia CNSC nr. ■/29.10.2009, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ... pentru considerentele arătate în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ... pentru considerentele arătate în motivarea deciziei.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ... respectiv cererea referitoare la Nota de clarificare nr. 16 – Răspunsul 1.

Dispune remedierea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea deciziei la fila ■.

În termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, autoritatea contractantă va proceda la remedierea documentației de atribuire conform celor menționate la fila ■ a prezentei decizii și la publicarea în SEAP a modificării intervenite, stabilind o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor în funcție de complexitatea contractului și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, după care procedura de atribuire va continua.

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei referitoare la „Nota de clarificare nr. 18 – Răspunsul 4; Nota de clarificare nr. 24 – Răspunsul 6; Nota de clarificare nr. 36 – Răspunsul 3 ...” precum și la anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

La fila ■ a deciziei mai sus menționată, se regăsesc următoarele considerente și măsuri de remediere dispuse de CNSC: „... Consiliul apreciază că se impune ca, în ceea ce privește poziția «specialist documentare tehnică și asigurarea calității», autoritatea contractantă să accepte ca o parte din calificările și abilitățile solicitate prin anexa documentației de atribuire intitulată «Profile specialiști», să fie îndeplinite și de alți membrii ai echipei propuse de ofertanți.

Considerația mai sus menționată se referă doar la poziția «specialist documentare tehnică și asigurarea calității», pentru celelalte poziții autoritatea contractantă nemodificând conținutul documentației de atribuire prin notele de clarificări”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC ■/29.10.2009.

Decizia mai sus menționată a fost primită de autoritatea contractantă la 03.11.2009, așa cum rezultă din confirmarea de primire atașată la dosarul cauzei, în copie certificată.

Din verificarea informațiilor postate în SEAP la Anunțul de participare nr. ■/2■.08.2009, Consiliul reține următoarele:

- documentația de atribuire a fost integral postată în SEAP la ■.08.2009;

- în perioada 08.09.2009 – 18.11.2009, au fost postate în SEAP 40 de note de clarificare;

- la 19.11.2009 ora 16:22, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea [■] privind punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ■/29.10.2009, document care probează conformarea la dispozițiile Consiliului;

- prin anunțul de tip erată numărul ■/04.12.2009, la anunțul de participare nr. ■/27.08.2009, autoritatea contractantă a precizat următoarele termene:

- termen limită pentru primirea ofertelor: 22.12.2009 ora 11.00.

- termenul stabilit pentru deschiderea ofertelor: 22.12.2009 ora 13.00;

- ca urmare a unor solicitări formulate de operatori economici interesați, autoritatea contractantă a mai postat în SEAP următoarele clarificări:

- Clarificarea 41 - [■] – 27.11.2009 ora 13:52;

- Clarificarea 42 - [■] – 09.12.2009 ora 11:39;

- Clarificarea 43 - [■] – 09.12.2009 ora 11:40;

- la 09.12.2009 ora 13:49, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anularea procedurii de atribuire deoarece „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

În continuare, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul 1.6., autoritatea contractantă a menționat următoarea sursă de finanțare:

„ - fonduri nerambursabile – 81,62%;

- buget de stat – 18,38%”.

Proiectul/Programul este finanțat din fonduri comunitare: Programul Operațional Sectorial 2007-2013 – Creșterea Competitivității economice – Axa prioritară III – Tehnologia

Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public – Domeniul major de intervenție 2 – Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice – Operațiunea 4 „Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar” – Proiecte la nivel național.

Din probatoriul administrat în cauză, precum și din susținerile părților, Consiliul mai reține următoarele:

- Proiectul «Implementarea Sistemului Național de Prescripție Electronică» a avut la bază un Studiu de Fezabilitate realizat de SC ■ SRL; în cadrul Studiului de Fezabilitate a fost elaborat Proiectul Tehnic și Caietul de sarcini aferent achiziției de echipamente și sisteme informatice necesare implementării sistemului național de prescripție electronică.

- Documentația dosarului de finanțare depus spre aprobare la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației (MCTI) a inclus și Proiectul Tehnic, care a fost aprobat în forma realizată de SC ■ SRL; studiul de fezabilitate a fost anexat la Cererea de finanțare;

- În cuprinsul Raportului de control privind contractul de finanțare nr. ■/14.05.2009, întocmit de MCTI – O.I.P.S.I. și înregistrat la această instituție sub nr. ■/25.09.2009, la punctul ■, intitulat „Constatări”, se menționează următoarele:

„Prin documentația de atribuire privind «Achiziționarea produselor informatice, serviciilor integrate și infrastructurii informatice necesare proiectării, realizării și implementării sistemului național de prescripție electronică», cod CPV 48000000 – 8 - Pachete software și sisteme informatice, publicat în SEAP la 27.98.2009, se dorește achiziționarea unui număr de 181 de articole TIC față de cele 52 prevăzute în Proiectul tehnic și Studiul de fezabilitate, care diferă și din punct de vedere al caracteristicilor tehnice. De asemenea, față de soluția aleasă prin Proiectul tehnic apar modificări de structură, constatând în crearea unui «Disaster Recovery Center» care pot fi interpretate ca o modificare substanțială a proiectului, ceea ce implică rezilierea contractului de finanțare. Diferențele între soluția aleasă în proiectul tehnic și studiul de fezabilitate și specificațiile calitative și cantitative ale echipamentelor și serviciilor ce fac obiectul documentației de atribuire constatate de echipa de control au fost acceptate de beneficiar, cu explicația că modificările au ca scop îmbunătățirea sistemului ce stă la baza proiectului, ignorându-se posibilitatea ca acestea să constituie în fapt soluția tehnică a unui alt proiect”.

În cadrul aceluiași Raport de control s-a recomandat „corelarea cerințelor Documentației de atribuire cu cele cuprinse în proiectul tehnic și Studiul de fezabilitate, astfel încât să fie respectate prevederile contractului de finanțare”.

- Prin adresa MCTI – Cabinet ministru - nr. ■/22.10.2009, s-a reiterat Ministerului Sănătății „solicitarea de asigurare a conformității documentației de atribuire cu prevederile Contractului de finanțare, Studiului de fezabilitate, Proiectului Tehnic și bugetului în forma aprobată” și s-a precizat că „nerespectarea contractului de finanțare conduce la imposibilitatea rambursării cheltuielilor”.

- Prin adresa MCTI – Cabinet ministru - nr. ■/13.11.2009 s-a preciza Ministerului Sănătății necesitatea remedierii imediate „a tuturor aspectelor menționate în raportul de control privind corelarea cerințelor Documentației de atribuire cu cele cuprinse în Proiectul tehnic și Studiul de fezabilitate, astfel încât să fie respectate prevederile contractului de finanțare.

În cadrul aceleiași adrese s-a menționat că „nerespectarea prevederilor Contractului de Finanțare conduce la rezilierea acestuia”.

Urmare a celor mai sus menționate, la nivelul autorității contractante a fost întocmită Nota nr. ■/08.12.2009, aprobată de Ministrul Interimar ■ prin care s-a propus „anularea procedurii de achiziție de «produse informatice, servicii integrate și infrastructuri informatice necesare proiectării, realizării și implementării sistemului național de prescripție electronică» și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legislației în materia achizițiilor publice și a tuturor prevederilor contractului de finanțare încheiat cu MCSI”, la data de 09.12.2009 ora 13:49, autoritatea contractantă publicând în SEAP anularea procedurii de atribuire deoarece „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că principalele diferențe între Studiul de Fezabilitate aprobat și caietul de sarcini publicat în SEAP la 27.08.2009, sunt următoarele:

- lipsa din studiul de fezabilitate a descrierii și a cerințelor referitoare la Platforma software de bază și de aplicații;
- arhitectura tehnică a soluției;
- majorarea numărului de echipamente hardware (în Proiectul tehnic sunt 52 de echipamente iar în Caietul de sarcini sunt 181 de echipamente hardware;
- modificarea duratei de implementare de la 24 la 20 de luni;
- cerințe suplimentare pentru garanție, suport și mentenanță, ceea ce reprezintă o cheltuială neeligibilă;
- solicitarea unui site de rezervă (Disaster Recovery Center), cheltuială neeligibilă.

Reținând că, față de forma aprobată de către MCTI a Proiectului tehnic, în Caietul de sarcini publicat pe SEAP, la anunțul de participare cu numărul ■/■.08.2009, autoritatea contractantă a adus unele completări și modificări ale documentației de atribuire pe care le-a

considerat necesare, Consiliul constată că documentația de atribuire nu respectă întru-totul dispozițiile contractului de finanțare, situație care conduce la imposibilitatea rambursării cheltuielilor și la rezilierea contractului.

Dat fiind stadiul procedurii de atribuire, numeroasele clarificări formulate de operatorii economici interesați (în număr de ■), precum și necesitatea schimbării Caietului de sarcini pentru corelarea cerințelor documentației de atribuire cu cele cuprinse în Proiectul Tehnic și Studiul de fezabilitate, astfel încât să fie respectate prevederile contractului de finanțare, Consiliul constată că în cauză se impune anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. d) din ordonanță „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

În speță, este vorba de o imposibilitate obiectivă a autorității contractante de a încheia contractul în situația în care ar continua procedura de atribuire conform caietului de sarcini postat în SEAP, deoarece contractul de finanțare (reprezentând 81,62% - fonduri nerambursabile) ar fi reziliat și nu ar putea fi rambursate cheltuielile, în final încălcându-se principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, stipulat de art. 2 al. (2) lit. f) din ordonanță.

Raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată că după primirea deciziei CNSC nr. ■/29.10.2009, ■ a pus în executare dispozițiile Consiliului, așa cum s-a arătat la fila ■ a prezentei decizii, până la data la care a intervenit decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 210 din ordonanță care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, Consiliul reține următoarele:

- documentația de atribuire a fost integral postată în SEAP la data de 24.08.2009;
- în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu au fost depuse oferte deoarece prin anunțul de tip erată nr. ■/04.12.2009, la anunțul de participare nr. ■/27.08.2009, autoritatea contractantă a stabilit ca termen limită pentru primirea ofertelor data de 22.12.2009 ora 11.00, iar anularea procedurii de atribuire a intervenit la 09.12.2009.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu putea cunoaște numărul exact al operatorilor economici interesați care au descărcat din SEAP documentația de atribuire, Consiliul apreciază că postarea în

SEAP a deciziei de anulare este suficientă, deoarece toți operatorii economici real interesați au urmărit informațiile postate în SEAP la anunțului de participare nr. ■/27.08.2009 și au luat cunoștință de această decizie a autorității contractante.

În ceea ce privește motivul concret al anulării procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că invocarea temeiului de drept, respectiv art. 209 al. (1) lit. d) din ordonanță „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, nu este suficientă, în cauză fiind necesar ca autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați și motivul concret al anulării procedurii de atribuire.

Întrucât cu ocazia soluționării prezentei cauze, autoarea contestației a luat cunoștință de motivul concret care a determinat autoritatea contractantă să decidă anularea procedurii de atribuire, iar în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu au mai fost formulate alte contestații împotriva deciziei de anulare, Consiliul apreciază că ar da dovadă de un formalism excesiv în situația în care ar dispune măsuri de remediere cu privire la acest aspect.

În consecință, înlăturând aspectele pur formale și luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file