

**DECIZIE**  
**BO2010\_0145**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, completată prin adresa nr. ■/24.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având sediul de corespondență ales în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva „modului de organizare a Procedurii, respectiv a documentației de atribuire”, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, utilizând mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE OBLIGATORIE ȘI DE RĂSPUNDERE CIVILĂ PENTRU PREJUDICIUL PRIN ACCIDENTE DE AUTOVEHICULE - RCA”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea procedurii” și obligarea autorității contractante să respecte dispozițiile art. 17 al. (4) din HG 1660/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE :**

Admite excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SA, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având sediul de corespondență ales în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, completată prin adresa nr. ■/24.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SA, împotriva „modului de organizare a Procedurii, respectiv a documentației de atribuire”, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, utilizând mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE OBLIGATORIE ȘI DE RĂSPUNDERE CIVILĂ PENTRU PREJUDICIUL PRIN

ACCIDENTE DE AUTOVEHICULE - RCA", organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea procedurii” și obligarea autorității contractante să respecte dispozițiile art. 17 al. (4) din HG 1660/ 2006.

În fapt, contestatoarea arată că, „urmare a adoptării HG 1439/2009 privind înființarea Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională și a Centrului Național «România Digitală» ..., Agenția pentru Serviciile Informaționale (ASSI), agenție cu rol de gestionare a SEAP ([www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)) a fost desființată”.

Totodată, contestatoarea mai precizează următoarele: „prin același HG se înființează Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, ... ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale ..., care preia o parte a atribuțiilor fostului ASSI. Potrivit HG atribuțiile ASSI sunt preluate de către MCSI și se exercită în parte prin CNMSI”.

În acest context, contestatoarea, afirmă că Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale „trebuia să preia, pe bază de protocol de predare-primire patrimoniul fostei ASSI, în termen de maximum 15 zile de la data intrării în vigoare a HG, adică în 15 zile de la data publicării (09.12.2009) HG în Monitorul Oficial, ... urmând ca ulterior CNMSI să preia conform protocolului de predare-preluare încheiat cu MCSI, drepturile și obligațiile fostei ASSI, infrastructura și echipamentele necesare exercitării atribuțiilor pe care le exercită potrivit dispozițiilor HG”.

De asemenea, autoarea contestației este de părere că Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională „trebuia să opereze soluțiile prin care se asigură continuitatea serviciilor oferite prin sistemele gestionate de ASSI”.

Contestatoarea mai menționează că, „în fapt desființarea ASSI de la data publicării HG în Monitorul Oficial și neefectuarea imediat a preluării activității fostului ASSI de către CNMSI a creat premisele apariției unei situații neobișnuite de întrerupere temporară a unora dintre serviciile prestate până atunci de ASSI, respectiv au fost suspendate operațiunile de încărcare în SEAP a participărilor preplătite dedicate procedurilor de achiziții on-line”.

Astfel, contestatoarea susține că „nu a mai putut participa, ulterior datei de 08.12.2009 decât la procedurile de achiziții on-line la care se înscrișese anterior acestei date”, în pofida faptului că a efectuat o primă plată către ASSI „pentru încărcarea participărilor preplătite, urmată de o a doua efectuată în 14.12.2009, niciuna dintre ele nefiind reflectată în SEAP”.

Totodată, contestatoarea învederează Consiliului faptul că „această situație de forță majoră este deja cunoscută la nivel de informație publică și majoritatea autorităților contractante au dovedit

deja cunoașterea și aplicarea principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice”.

Invocând prevederile art. 61 din OUG 34/2006, contesta-toarea evidențiază faptul că „modalitățile de comunicare nu trebuie să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și nici să fie discriminatorii”.

În finalul contestației, autoarea acesteia supune atenției Consiliului faptul că o eventuală „neluare în considerare” a solicitărilor sale ar putea genera un prejudiciu financiar SC ■ SA, „egal, cel puțin cu valoarea contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă”.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 61 și art. 255 din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, cu adresa de înaintare nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2009, a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/22.12.2009 și a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În cuprinsul punctului său de vedere, „analizând dosarul achiziției publice ..., cât și prevederile OUG 34/2006”, autoritatea contractantă susține că a constatat următoarele:

- „procedura de «licitație deschisă - online» s-a desfășurat conform legislației în vigoare privind achizițiile publice”;

- „anunțul de participare la procedură precum și Documentația de atribuire au fost publicate în SEAP cu nr. ■/■.11.2009”;

- „procedura de licitație deschisă s-a desfășurat integral prin mijloace electronice online”.

- „termenul limită de depunere a ofertelor, conform Anunțului de participare și Documentației de atribuire a fost: 08.12.2009 ora 16 prin SEAP”.

- „în perioada de așteptare, de la data de publicare a Anunțului de participare și documentației de atribuire până la data limită pentru depunerea ofertelor, au fost solicitate clarificări de către ■ prin adresa nr. ■/30.11.2009 înregistrată la sediul Autorității contractante sub nr. ■/30.11.2009. A fost formulat răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ■/02.12.2009, acesta fiind transmis și în SEAP în 03.12.2009”.

Totodată, autoritatea contractantă mai arată că „au depus oferta în termenul solicitat ..., următorii operatori economici:

1. ■ SA;
2. ■ SA”.

Autoritatea contractantă mai menționează că, întrucât procedura de atribuire în cauză „s-a desfășurat online, ședința de deschidere a fișierelor ce conțin Documentele de calificare și selecție precum și

Propunerile tehnice s-a desfășurat la sediul autorității contractante - Direcția Apelor «Siret» ..., fără participarea reprezentanților ofertanților înscriși la procedură, conform Procesului verbal de deschidere nr. ■/09.12.2009”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că „în cadrul ședinței de deschidere nu a fost respinsă nici o ofertă, ofertanții participanți la procedură au constituit garanția de participare la procedură și au respect regulile de depunere a ofertelor”.

Se mai arată că „evaluarea ofertelor depuse s-a realizat în două etape, astfel:

- Etapa I – Verificare documente de calificare și selecție și propuneri tehnice ...

- Etapa de verificare conformitate propuneri financiare”.

Cu privire la prima etapă, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

● „comisia de evaluare a verificat depunerea de către ofertanți a documentelor solicitate, modul în care aceștia îndeplinesc cerințele de calificare și selecție, precum și conformitatea propunerilor tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini”;

● cu privire la oferta depusă de ■ SA, se menționează că:

- „ofertantul a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă”;

- „au fost solicitate clarificări/completări cu privire la propunerea tehnică prin adresa nr. ■/10.12.2009, ofertantul răspunzând conform înregistrării nr. ■/14.12.2009 ...”;

- „comisia de evaluare a apreciat ca fiind satisfăcătoare clarificările primite, motiv pentru care a declarat oferta ■ SA admisibilă”.

● cu privire la oferta depusă de ■ SA, se menționează că:

- „în urma inventarierii și analizei documentelor depuse de ■ SA s-a constatat că nu a fost depusă propunerea tehnică precum și forma de contract de servicii însușită”;

- „în data de 14.12.2009 a fost întocmit raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. ■/14.12.2009, ... menționându-se ... că nu a fost depusă propunerea tehnică, oferta depusă de ■ SA a fost declarată «neconformă» și respinsă conform HG 925/2006 art. 36 al. 2) lit a) deoarece nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini prin lipsa propunerii tehnice (ce ar fi trebuit să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini conform HG 925/2006, art. 34, alineat 3)”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractată precizează că „oferta depusă de ■ SA a fost declarată admisibilă, ... urmând a fi evaluată d.p.d.v. financiar”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că „în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a ținut cont” de prevederile art. 34 al. (2) și (3), art. 95 al.

(1) din HG 925/2006, precum și cele ale art. 204 al. (1) din OUG 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în urma derulării primei etape a evaluării ofertelor, „comisia constată:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Admis	Respins	Motivul respingerii
1.	SC ■ SA	Da	-	-
2.	SC ■ SA	Nu	Da	Lipsă ofertă tehnică

Autoritatea contractantă mai afirmă următoarele: „comisia de evaluare a introdus în SEAP numele ofertanților ale căror oferte sunt admise, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”.

Referindu-se la cea de-a doua etapă a evaluării ofertelor, respectiv „Etapa de verificare conformitate Propuneri financiare”, autoritatea contractantă afirmă că, „potrivit precizărilor din Documentația de atribuire, ofertanții au avut obligația transmiterii și în format PDF și JPG Formularele de Ofertă, Centralizatoarele de prețuri și fișele de calcul ale tarifelor ofertate, aferente serviciilor ce au făcut obiectul procedurii de atribuire”.

Se mai precizează că prețurile transmise de ofertanții care au fost admiși în SEAP sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Prețul ofertelor exclusiv TVA
1.	SC ■ SA	82.910,75 RON, echivalentul a 19.368,50 euro

Valabilitatea ofertelor fiind:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Durata
1.	SC ■ SA	60 zile

Totodată, specificând că „în urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat o serie de deficiențe”, autoritatea contractantă mai prezintă următoarele:

- „în urma verificării centralizatorului de prețuri din cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat o serie de erori de

calcul, valoare totală a serviciilor ce urmează a fi prestate fiind calculată greșit”;

- „s-a solicitat corectarea erorilor de către operatorul economic sau acceptul pentru corectarea acestora de către comisia de evaluare”;

- „solicitarea de clarificări/completări s-a efectuat conform adresei nr. ■/15.12.2009, ofertantul răspunzând în termenul solicitat potrivit înregistrării ■/18.12.2009”;

Specificând că „în 18.12.2009 s-a depus contestație”, autoritatea contractantă precizează că „a suspendat procedura de atribuire prin intermediul SEAP postând și o copie a contestației și a comunicat participanților la procedură despre contestația în cauză”.

În ceea ce privește „obiectul contestației”, autoritatea contractantă arată că „se solicită Anularea procedurii ... și se contestă modul de organizare a procedurii, respectiv a documentației de atribuire ...”.

În acest context, autoritatea contractantă invocă „tardivitatea introducerii contestației împotriva conținutului Documentației de Atribuire, solicitând Consiliului să constate că ■ a formulat contestație cu mult peste termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006 ...”.

Astfel, se subliniază că „în urma publicării anunțului de participare nr. ■/20.11.2009 nici un operator economic implicit contestatorului nu a solicitat clarificări și nu au formulat contestație în legătură cu modul de depunere a ofertei impuse prin documentația de atribuire astfel cum este precizat la art. 256<sup>2</sup> al. 1) și 2) din OUG 34/2006, prin urmare acesta și-a însușit cerințele documentației de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că „atâta timp cât Documentația de atribuire a fost publicată odată cu anunțul de participare nr. ■, respectiv în 20.11.2009, termenul limită în care ■ putea introduce contestație era 27.11.2009, inclusiv”, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației „ca tardiv introdusă”.

Precizând că, de fapt, contestația este „formulată împotriva modului de organizare a procedurii”, autoritatea contractantă invocă „inadmisibilitatea” acesteia, solicitând Consiliului respingerea contestației conform dispozițiilor art. 270 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

- „contestatoarea solicită anularea «procedurii» fără însă a se referi la vreun act al autorității contractante, astfel cum este definit de art 255 al. 3 din OUG 34/2006”;

- „procedura de atribuire în integritate nu poate fi asimilată unui act al autorității contractante, în concepția art. 3 lit. s din OUG 34/2006”;

- „nu poate forma obiectul unei contestații solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât aceasta excede cadrului instituit prin art. 255 al. 1 din Ordonanță, prin urmare o astfel de solicitare nu poate forma un obiect valid al contestației”.

Referindu-se la precizările contestatoarei potrivit cărora „i-au fost suspendate operațiunile de încărcare în SEAP a participărilor preplătite dedicate procedurilor de achiziții online”, autoritatea contractantă susține că „nu este răspunzătoare de buna funcționare a site-ului oficial al SEAP, acesta fiind operat de către Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale (ASSI) și nici nu cunoaște motivul pentru care” contestatoarea „nu a putut să se înscrie la procedura de atribuire în cauză”.

Totodată, autoritatea contractantă mai arată că: „la procedura de atribuire s-au înscris un număr de 2 operatori economici care nu au întâmpinat nici o problemă de depunere a ofertelor prin intermediul SEAP”.

Autoritatea contractantă mai afirmă că „nu a fost până în prezent înștiințată de desființarea Agenției pentru Serviciile societății Informaționale (ASSI)”, precum și faptul că „pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) la «Termeni și condiții – Norme și proceduri de utilizare și securitate ale sistemului electronic de achiziții publice» ca operator al SEAP apare în continuare ASSI”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că „nu este răspunzătoare de imposibilitatea operatorului economic ■ de a se înscrie la procedură”, nerestricționând accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă arată că „nu a încălcat principiul tratamentului egal, punând la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire din momentul publicării anunțului de participare astfel cum este precizat la art. 40 al. 1) din OUG 34/2006”.

Se mai precizează că, „■ SA nu a solicitat nici o clarificare de nici un fel și nu a transmis nici o adresă prin care să-și exprime intenția de a participa la procedura de atribuire în cauză sau să menționeze problemele pe care le întâmpină la depunerea ofertei în format electronic”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că „actul normativ invocat de către contestatoare este HG 1439, acesta fiind publicat în Monitorul Oficial nr. 857/09.12.2009, iar potrivit dispozițiilor art. 2 al. 1 MCSI preia patrimoniul fostei ASSI în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a actului normativ”.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că „având în vedere faptul că termenul limită de depunerea ofertei a fost 08.12.2009 ora 16,00 apariția HG 1439 nu putea împiedica în nici un fel operatorul economic în depunerea ofertei, atâta timp cât actul normativ nu apăruse în Monitorul Oficial, prin urmare nu-și producea efecte”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră „criticile” contestatoarei ca fiind „nefondate”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, utilizând mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE OBLIGATORIE ȘI DE RĂSPUNDERE CIVILĂ PENTRU PREJUDICIILE PRIN ACCIDENTE DE AUTOVEHICULE - RCA”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 09.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, procedând la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC ■ SA, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este cuprinsă între 108.700 RON și 130.900 RON, fără TVA, respectiv echivalentul a 25.390,67 euro și 30.576,26 euro, fără TVA, calculat la un curs valutar de 4,2811 RON/1 euro, valabil la 18.11.2009, conform Notei justificative nr. ■/19.11.2009, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Consiliul procedează la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a obligațiilor menționate în art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atâta Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Astfel, Consiliul reține că SC ■ SA a formulat contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, împotriva „modului de organizare a Procedurii, respectiv a documentației de atribuire”, elaborată în cadrul procedurii de atribuire în cauză și anexată la anunțul de participare nr. ■ din data de 20.11.2009.

În acest context, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (2) din ordonanță care stipulează că, în cazul contestațiilor formulate împotriva conținutului „documentației de atribuire, publicată în SEAP ..., data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Totodată, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziții în cauză, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din ordonanță, care stipulează următoarele: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*



*contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.*

Având în vedere faptul că termenul de 5 zile este un termen procedural, în cauză, dispozițiile OUG 34/2006 completându-se cu dispozițiile art. 101 al. (1) din C.proc.civ., care stipulează că: „(1) Termenele se înțeleg pe zile libere neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”, Consiliul constată că termenul legal de înaintare a contestației, formulată împotriva documentației de atribuire postată în SEAP la data de ■.11.2009, a fost data de 26.11.2009, inclusiv.

Astfel, Consiliul constată că SC ■ SA nu a respectat prevederile legale, întrucât a înaintat contestația sa la data de 17.12.2009, atât Consiliului (prin firma de curierat ■), cât și autorității contractante (prin fax), cu încălcarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. (2) și art. 271 al. (1) lit. b) din ordonanță.

În consecință, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației, raportat la data publicării documentației de atribuire, respectiv 20.11.2009.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Fără pronunțare asupra excepției de inadmisibilitate invocată de autoritatea contractantă și asupra fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file