

DECIZIE
BO2010_0148
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009 privind anularea procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL ȘI BAZĂ SPORTIVĂ, ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „continuarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări”.

Prin contestația nr. ■/23.12.2000, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009 privind anularea procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL ȘI BAZĂ SPORTIVĂ, ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele cu luare în considerare a ofertei depuse de SC ■ SRL”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ prin ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ prin ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009 privind anularea procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL ȘI BAZĂ SPORTIVĂ, ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „continuarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia menționează că prin Fișa de date a achiziției la Capitolul IV.4. - Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctul „Informații privind capacitatea tehnică”, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință minimă de calificare „îndeplinirea și finalizarea în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract care a avut ca obiect execuția unei lucrări similare în valoare de minim 2.500.000 lei, exclusiv TVA”.

În acest context, contestatoarea arată că în 21.12.2009 a primit, prin fax, adresa nr. ■/ 18.12.2009 prin care i s-a comunicat de către autoritatea contractantă faptul că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă” deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare „(contractele privind experiența similară nu sunt de natura lucrărilor supuse licitației)”.

Totodată, contestatoarea precizează că în cadrul documentelor de calificare a depus, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, un contract de execuție de lucrări în valoare de 3.122.491,87 lei, exclusiv TVA, pe care îl consideră suficient pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare deoarece „cuprinde lucrări de aceeași complexitate (ex. placat cu alcobond, perete cortină, placare cu marmură, ventilo-convectoare, ciller) ca cele din prezentul proiect, iar valoarea experienței similare depășește pragul impus de către autoritatea contractantă”.

Pentru a putea face o analiză cât mai corectă, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă trebuia să le solicite documente prin care să demonstreze ce fel de lucrări s-au executat în cadrul contractului prezentat ca experiență similară.

De asemenea, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa de date a achiziției ca pentru îndeplinirea

cerinței privind experiența similară să se atașeze „copii după contracte, recomandări și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu viza ISC”.

Față de cerința mai sus menționată, contestatoarea consideră că „din ... simple copii după niște contracte unde nu sunt specificate prea multe detalii despre lucrare decât denumirea lucrării, valoarea, beneficiarul și constructorul, comisia de evaluare nu putea să stabilească dacă contractul prezentat ... este sau nu de natura lucrărilor supuse licitației”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că prin Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea și finalizarea în ultimii 5 ani a cel puțin unui contract care a avut ca obiect execuția unei lucrări similare și nu identice cum reiese din comunicarea primită de la autoritatea contractantă.

În concluzie, în conformitate cu art. 256² din OUG 34/2006, contestatoarea precizează că înțelege să conteste decizia autorității contractante de anulare a licitației și solicită „continuarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ■/23.12.2000, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/18.12.2009 privind anularea procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL ȘI BAZĂ SPORTIVĂ, ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele cu luare în considerare a ofertei depuse de SC ■ SRL”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia menționează că în 21.12.2009, prin adresa cu nr. ■/18.12.2009, a luat la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile minime de calificare „conform art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 (contractele privind experiența similară nu sunt de natura lucrărilor supuse licitației”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este nejustificată întrucât în unul din contractele prezentate de societatea sa ca experiență similară și anume contractul cu nr. ■/15.09.2005, privind Modernizare ■, „lucrările executate sunt de aceeași natură cu cele supuse licitației, pentru construire centru cultural și baza sportivă și anume:

1. Rezistență: săpătură de pământ, turnări de betoane, montări de armături, cofraje pentru betoane, confecții metalice ...

2. Arhitectură: zidărie din cărămidă și b.c.a., tencuieli obișnuite la pereți și tavane, pereți și placări din gips carton, termosisteme la fațadele clădirilor ..., plafoane suspendate din rigips și aluminiu, tencuieli structurate la fațade, placaje din faianță, gresie, travertin și granit la pereți și pardoseli, placări cu alucobond, tâmplărie ..., luminatoare și pereți cortină din aluminiu cu rupere termică și geamuri termopan, balustrăzi, glafuri la ferestre și zugrăveli lavabile interioare etc.

3. Instalații sanitare: conducte pentru apă interioare și exterioare, conducte de canalizare interioară și exterioară, cămine, montaj de obiecte sanitare ...

4. Instalații de încălzire: conducte pentru agent termic, robineti, radiatoare și convectorradiatoare, montare cazane pentru încălzire, coș de fum, izolarea conductelor etc.

5. Instalații de incendiu: montare centrală de incendiu adresabilă ESSER 8008, conducte și robineti, sprinklere, butoane de alarmare, cablaj, etc.

6. Instalații de voce date: cabluri de date, splittere, module RJ 45 cat 6, etc.

7. Instalații electrice: tuburi de protecție, pat cabluri metalice și pvc, coloane și distribuție din cabluri și conductor, montări de tablouri electrice, montare generator electric și UPS, prize și întrerupătoare, corpuri de iluminat interior și exterior, etc.

8. Instalații de aer condiționat și ventilații: montări centrale de aer, splituri, tubulatură izolată, perdele de aer, ventilatoare și exhaustoar, etc.

9. Instalații de sonorizare: cablaj, difuzoare, stație de amplificare, etc.

10. Amenajări exterioare: săpături, turnări de betoane, montări de borduri, pavimente din granit, etc.”.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea precizează că pentru argumentarea celor descrise atașează la contestație copie „după listele de cantități fără valori (listele sunt în engleză)”.

Având în vedere cele expuse mai sus, societatea contestatoare solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ■ SRL.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa de înaintare nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2009,

punctul de vedere nr. ■/28.12.2009, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în 09.12.2009 la ora 11,00 a procedat la deschiderea ofertelor așa cum reiese din Procesul-verbal nr. ■/09.12.2009.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că, urmare a întocmirii raportului procedurii nr. ■/18.12.2009 a comunicat ofertanților rezultatul procedurii cu adresele nr. ■-■ din 18.12.2009.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL și SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii.

Față de criticile formulate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestatoarele au depus, pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă, următoarele contracte de lucrări:

- SC ■ SRL: Extindere sediu Primărie ■ și execuție mansardă sediu Primărie ■.
- SC ■ SRL: Modernizare ■.

Autoritatea contractantă susține că a apreciat că aceste lucrări nu satisfac cerința privind experiența similară, pornind de la următoarele considerente:

- lucrarea supusă licitației a fost încadrată în următorul cod CPV:45212000-6 – lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că lucrările prezentate de către contestatoare ca și experiență similară nu pot fi încadrate în acest cod CPV și nici într-un cod apropiat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că niciunul dintre ofertanți nu a făcut dovada că a executat lucrări similare, respectiv: centru cultural și bază sportivă; mai mult SC ■ SRL nu a îndeplinit toate prevederile și clauzele contractuale pentru investiția „Modernizare intersecție Piața ■, din municipiul ■”, potrivit certificatului pentru îndeplinire obligațiile contractuale nr. ■/02.03.2009.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, „așa cum reiese din proiect investiția cuprinde următoarele categorii de lucrări:

- arhitectură;
- rezistență;
- instalații electrice;
- instalații curenți slabi;
- instalații termoventilații;
- alei pietonali și carosabile și spații verzi;

- teren sport și tribune;
- rețele exterioare.

Autoritatea contractantă precizează că, membrii Comisiei de evaluare au considerat că SC ■ SRL și SC ■ SRL nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, așa cum au fost acestea solicitate în Fișa de date a achiziției, motiv pentru care a declarat cele două oferte „inacceptabile”, în temeiul dispozițiilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită să se analizeze și să decidă respingerea contestațiilor în conformitate cu art. 278 din OUG 34/2006.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL ȘI BAZĂ SPORTIVĂ, ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 09.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- În anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, la punctele II.1.5) și II.1.6, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- II.1.5. – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției / achizițiilor: Construire Centru Cultural și Bază sportivă;

- II.1.6. – „ Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile): 45212000 - 6 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante (Rev.2).

- în Fișa de date a achiziției, la Capitolul II – Obiectul contractului, punctul II.1) - Descriere, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Lucrări: EXECUȚIE LUCRĂRI pentru investiția CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL ȘI BAZĂ SPORTIVĂ, ■.

Principala locație a lucrării: ■

Cod CPV – 45212000 - 6 - Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante”.

- în cadrul Fișei de date a achiziției, la Capitolul IV – Criterii de calificare și/sau selecție, punctul IV.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit ca și cerință minimă „îndeplinirea și finalizarea, în ultimii 5 ani, a cel puțin unui contract care a avut ca obiect execuția unei lucrări similare în valoare de minim 2.500.000 RON, exclusiv TVA. Pentru dovedirea experienței similare autoritatea contractă

stabilește, ca cerință minimă obligativitatea prezentării contractelor, a recomandărilor din partea unor beneficiari/clienti pentru lucrările similare prezentate și a proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor cu viza ISC”.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte șase operatori economici, după cum urmează:

- SC ■ SRL;
- SC ■ S.R.L;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ S.A.;
- SC ■ SRL

Prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.12.2009, autoritatea contractantă a respins ofertantul SC ■ SA deoarece „garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul solicitat, iar prin Raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2009 autoritatea contractantă a declarat celelalte cinci oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire ca fiind inacceptabile deoarece „experiența similară nu satisface cerințele minime de calificare” și a dispus anularea procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. b) din ordonanță.

Cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ■ SRL faptul că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă” deoarece „nu îndeplinește cerințele minime de calificare (contractele privind experiența similară nu sunt de natura lucrărilor supuse licitației)”, iar „procedura a fost anulată în conformitate cu art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Verificând experiența similară prezentată de SC ■ SRL, Consiliul constată că lucrările „EXTINDERE SEDIU PRIMĂRIE ■ ȘI EXECUȚIE MANSARDĂ SEDIU PRIMĂRIEI ■” – „contract ■/26.06.2007 și ■/06.07.2009 (contract la contractul inițial)”, nu se încadrează în codul CPV menționat în Fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au apreciat în mod corect „similaritatea” în funcție de codul CPV 45212000 - 6 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante, în condițiile în care acordul-cadru de lucrări care urmează a se atribui prin procedura de atribuire în discuție este „CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL ȘI BAZĂ SPORTIVĂ, ■”.

De asemenea, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea, după studierea documentației de atribuire, avea nelămuriri cu privire la natura „lucrărilor similare”, pentru care trebuia să prezinte contracte, recomandări și procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor cu viza ISC, aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 78 din ordonanță.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „din ... simple copii după niște contracte unde nu sunt specificate prea multe detalii despre lucrare decât denumirea lucrării, valoarea, beneficiarul și constructorul, comisia de evaluare nu putea să stabilească dacă contractul prezentat ... este sau nu de natura lucrărilor supuse licitației”, Consiliul apreciază că în situația în care SC ■ SRL considera că documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu sunt edificatoare pentru dovedirea experienței similare, aceasta avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului stipulat de art. 256² al. (1) lit. a) și al. (2) din ordonanță.

Criticarea prevederilor documentației de atribuire, în actualul stadiu al procedurii, apare ca fiind tardivă, iar, prin depunerea ofertei, autoarea contestației a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a declara ca inacceptabilă oferta depusă de SC ■ SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, a fost corectă, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ■/18.12.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ■ SRL, faptul că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă” deoarece „nu îndeplinește cerințele minime de calificare (contractele privind experiența similară nu sunt de natura lucrărilor supuse licitației)”, iar „procedura a fost anulată în conformitate cu art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Verificând experiența similară prezentată de SC ■ SRL, raportat la susținerile contestatoarei, Consiliul constată că lucrările „MODERNIZARE

■" – „contract nr. ■/15.09.2005” nu se încadrează în codul CPV menționat în Fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au apreciat în mod corect „similaritatea” în funcție de codul CPV 45212000 - 6 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților de recreere, sportive, culturale, de cazare și restaurante, în condițiile în care acordul-cadru de lucrări care urmează a se atribui prin procedura de atribuire în discuție este „CONSTRUIRE CENTRU CULTURAL ȘI BAZĂ SPORTIVĂ, ■”.

Analizând restul contractelor depuse de contestatoarea SC ■ SRL pentru probarea experienței similare, Consiliul constată că niciunul dintre acestea nu reprezintă „lucrări similare” care să se încadreze în codul CPV menționat în documentația de atribuire, respectiv 45212000 - 6 și să aibă o valoare de minim 2.500.000 RON, exclusiv TVA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a declara ca inacceptabilă oferta depusă de SC ■ SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, a fost corectă, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din ordonanță, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) file