

DECIZIE
BO2010_0149
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUÎ ■, împotriva „hotărârii de anulare” nr. ■/17.11.2009 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de servicii, având ca obiect „DELEGAREA DE GESTIUNE A SERVICIILOR PUBLICE DE SALUBRIZARE A LOCALITĂȚILOR ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună: „anularea hotărârii nr. ■/17.11.2009 a comisiei de evaluare a ■ și reluarea licitației deschise pentru atribuirea contractului de delegare a serviciilor publice de salubritate ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, în favoarea Tribunalului ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.SC sub nr. ■/04.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, împotriva „hotărârii de anulare” nr. ■/17.11.2009 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de servicii, având ca obiect „DELEGAREA DE GESTIUNE A SERVICIILOR PUBLICE DE SALUBRIZARE A LOCALITĂȚILOR ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului să dispună: „anularea hotărârii nr. ■/17.11.2009 a comisiei de evaluare a ■ și reluarea licitației deschise pentru atribuirea contractului de delegare a serviciilor publice de salubritate ...”.

În fapt, contestatoarea arată că membrii Comisiei de evaluare, în baza dispozițiilor art. 30 al. (9) din Legea 51/2006, au anulat licitația pe motiv că „s-a depus o singură ofertă”.

În acest context, SC ■ SRL menționează că autoritatea contractantă „nu a aplicat legea în întregime”, omițând aplicarea prevederilor art. 30 al. (11) din Legea 51/2006, „prin care legiuitorul prevede că această procedură (de anulare a licitației) nu se aplică în cazul prevăzut de art. 1 al. 2 lit. e) «salubritatea localităților»”.

În final, autoarea contestației invocă dispozițiile „art. 255 și următoarele din OUG 34/2006 și dispozițiile art. 30 al. 11 din Legea 51/2006, completată și modificată prin OUG 13/2008” și solicită Consiliului „anularea hotărârii nr. ■/17.11.2009 a comisiei de evaluare a ■ și reluarea licitației deschise pentru atribuirea contractului de delegare a serviciilor publice de salubritate ...”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată și a precizat faptul că „licitația deschisă din 17.11.2009 s-a desfășurat conform prevederilor art. 30 al. 1-9 din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006”.

Prin adresele nr. ■/24.12.2009 și nr. ■/24.12.2009, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea contestației formulată de SC ■ SRL, „referitoare la atribuirea unui contract având ca obiect prestarea unui serviciu comunitar de utilități publice, respectiv salubritatea localităților, raportat la prevederile art. 51 al. (3¹) din Legea 51/2006, care stipulează că „Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii 554/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui competență teritorială se află sediul operatorului”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2009, contestatoarea a solicitat Consiliului respingerea excepției invocată, deoarece „procedura de atribuire a contractului pentru delegarea de gestiune a serviciului

public de salubritate a localităților ■, este cea reglementată prin OUG 34/2006”, iar „procedura de contestare a hotărârii autorității contractante va fi tot cea reglementată prin aceeași ordonanță”.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 1, art.255 și art. 256 din ordonanță.

Prin adresa nr.■/05.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2009, autoritatea contractantă menționează că membrii Comisiei de evaluare au omis, „fără a avea vreun interes legitim, aplicarea prevederilor art. 30 al. 11 din OUG 13/2008 pentru modificarea și completarea legii serviciilor comunitare de utilități publice 51/2006”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL i-a transmis o notificare cu nr. de înregistrare ■/07.12.2009, prin care a înștiințat-o că „a fost depusă contestație la CNSC, prin care solicită anularea Hotărârii de Anulare nr. ■/17.11.2009 a Comisiei de evaluare și reluarea licitației deschise, fără a ține seama de prevederile art. 7 din Legea 554/2006 a Contenciosului Administrativ care prevede respectarea procedurii prealabile, respectiv să înainteze către ■ o plângere în termen de 30 de zile de la emiterea Hotărârii de anulare prin care să ne solicite anularea actului, în urma căruia s-ar fi putut ajunge la o conciliere între părți”.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului emiterea unei decizii finale, prin care să poată remedia situația creată și să reia „procedura de licitație”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „DELEGAREA DE GESTIUNE A SERVICIILOR PUBLICE DE SALUBRIZARE A LOCALITĂȚILOR ■” prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ■/■.10.2009, stabilind „termenul limită pentru depunerea candidaturilor” la 17.11.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale de a soluționa prezenta cauză și apreciază că, raportat la prevederile art. 51 al. (3¹) din Legea 51/2006, competența de soluționare a acestei cauze aparține Tribunalului ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă intenționează să atribuire un CONTRACT DE DELEGARE DE GESTIUNE A SERVICIILOR PUBLICE DE SALUBRIZARE A LOCALITĂȚILOR ■, situație

în care în speță devin incidente dispozițiile art. 51 al. (3¹) din Legea 51/2006 care stipulează următoarele:

„Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii 554/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”.

Deși, în Fișa de date a achiziției, la punctul I.c) Căi de atac autoritatea contractantă a menționat că „Eventualele contestații se pot depune:

- fie la Consiliul național de Soluționare a Contestațiilor;
- fie la autoritatea contractantă și apoi la instanța competentă”, Consiliul apreciază că art. 51 al. (3¹) din Legea 51/2006 introduce o normă imperativă privind aplicarea Legii 554/2006 „în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri”, de la care părțile nu pot deroga prin convenția lor.

Constatând că, raportat la dispozițiile Legii 51/2006, litigiile în legătură cu atribuirea contractelor de delegare de gestiune se soluționează potrivit prevederilor Legii 554/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar cererea trebuie introdusă „la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”, respectiv SC ■ SRL, în temeiul prevederilor art. 158 al. (1) și (3) C.proc.civ., Consiliul declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului ■ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, dosarul urmând a fi transmis acestei instanțe după expirarea termenului de formulare a plângerii împotriva deciziei CNSC.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file